

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

**ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 3 курса 369 группы  
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета

**Астаховой Анастасии Юрьевны**

Научный руководитель

к.ю.н., доцент кафедры уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз

\_\_\_\_\_ В.М. Юрин

Зав. кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ С.А. Полунин

Саратов 2023

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Исторические процессы, происходившие в нашей стране последние десятилетия, кардинально изменили внутренне правовое поле. Эти события также внесли свои коррективы как в уголовное судопроизводство в целом, так и в деятельность органов прокуратуры в частности. Деятельность органов прокуратуры всегда находилась под пристальным вниманием, поэтому благодаря различным юридическим и научным источникам, а также на основе правоприменительной практики, предоставляется возможность проследить и понять все процессы трансформации деятельности прокурора в процессе рассмотрения уголовного дела в суде.

Многие процессуальные нормы, касающиеся деятельности прокурора в суде, нашли свое отражение в нынешнем Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее - УПК), однако они претерпели ряд существенных изменений и требуют дополнительного изучения и оценки. На современном этапе как юридическая наука в области определения роли, действий и полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве, так и практическая составляющая по данному вопросу продвинулись далеко вперед. Осуществляя роль государственного обвинителя, прокурор от имени государства выполняет две важные функции - это уголовное преследование в уголовном судопроизводстве, а также контрольно-надзорные полномочия, которые включают в себя контроль за деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

Подобный круг полномочий накладывает на прокурора множество обязательств, как общего характера, например, контроль процесса расследования по уголовному делу, обеспечение соблюдения законных прав и свобод участников процесса, так и специального. Так, прокурор в процессе судебного разбирательства, обязан обеспечивать реализацию принципа состязательности, выносить на рассмотрение качественный материал по уголовному делу, а также стараться минимизировать все противоречия и

ошибки для обеспечения качественного и всестороннего разбирательства по делу в судебном заседании.

Вариативность действий, сложность и объем обязанностей, которые возлагаются на прокурора в процессе подготовки и рассмотрения материалов уголовного дела в суде являются очень актуальными и требуют детального рассмотрения, ввиду того, что практическая составляющая данного вопроса очень сильно отличается от теоретической. Весьма актуальным также является изучение деятельности прокурора после утверждения обвинительного акта, так как этот этап урегулирован как на законодательном уровне, так и на внутреннем - путем закрепления в актах Генерального прокурора Российской Федерации (далее - РФ).

**Проблема исследования.** Задачи деятельности прокурора изучались многими научными деятелями, например, В.Я. Чекановым, Р.Д. Рахуновым. В свою очередь, В.И. Басков и В.М. Савицкий рассматривали данный вопрос на конкретной первой стадии судебного разбирательства. Приведенные научные труды достаточно подробно раскрывают проблемные моменты деятельности прокурорских работников в суде. Однако исследование деятельности прокурора в суде с точки зрения комплексной оценки при изучении его роли на каждой стадии, начиная от расследования и заканчивая вынесением обоснованного и законного приговора суда, до настоящего времени не проводилось.

Изучение указанных проблемных моментов в данной работе позволит выявить ряд основных нерешенных вопросов, а также предложить варианты их разрешения, что в последующем может служить правовым ориентиром для законодательных органов власти.

**Цель и задачи исследования.** Главной целью данной работы будет являться процесс изучения практических, статистических и теоретических положений при исследовании деятельности прокурора по обеспечению рассмотрения уголовного дела в суде, анализ научных позиций и

выдвижение новаторских идей по рассматриваемым вопросам с целью усовершенствования правовых позиций в данной области.

Для реализации указанных целей были определены **задачи** в соответствии с планом работы, в них входят:

— Детальное и поэтапное изучение деятельности прокурора по вопросам обеспечения законного рассмотрения уголовного дела в суде.

— Выявление проблемных вопросов в деятельности и взаимодействии прокурора с различными ведомствами с момента поступления дела и до вынесения приговора суда.

— Подробная характеристика деятельности прокурора при подготовке дела к судебному разбирательству, а также изучение проблем, связанных с возвратом уголовного дела.

— Формирование практических правовых предложений для разрешения выявленных проблем.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие между прокурором и различными органами, осуществляющими процессуальную деятельность, с момента поступления материала уголовного дела с обвинительным заключением в суд до вынесения итогового решения суда.

**Предметом исследования** будут выступать положения уголовно-процессуального кодекса, статистические данные и исследования, различные правовые и научные позиции знаменитых авторов по исследуемым и смежным вопросам.

**Гипотеза исследования.** Предполагается, что детальное изучение вопросов, возникающих в процессе деятельности прокурорских работников с момента поступления материала уголовного дела с обвинительным заключением в суд до вынесения итогового решения суда, поспособствует выработке решений ряда проблем и повышению уровню эффективности в работе прокурора.

### **На защиту выносятся следующие положения:**

- рассматривается возможность законодательного закрепления перекрестного допроса, что могло бы способствовать решению не только многих вопросов, возникающих у суда в части достоверности имеющихся сведений, но и быстро и результативно вскрыть государственному обвинителю несостоятельность позиции стороны защиты и учесть необходимые аспекты при подготовке к обвинению;

- определена целесообразность внесения редакционных изменений в положения ст. 401.2 УПК РФ, поскольку среди перечисленных субъектов, обладающих правом на внесении кассационного представления, отсутствует государственный обвинитель, что существенно отличается от смысла ст. 354 ранее действующего УПК РФ. В связи с чем, буквальное толкование нормы ст. 401.2 УПК РФ указывает на то, что государственный обвинитель, принимавший непосредственное участие в судебном разбирательстве первой инстанции, лишен права кассационного обжалования;

- определена целесообразность внесения редакционных изменений в положения ст. 412.1 УПК РФ, которая при указании на лиц, обладающих правом, в том числе на подачу надзорного представления, делает отсылку на ч. 2 ст. 401.2 УПК РФ. В связи с чем, возникает аналогичная с кассационной инстанцией ситуация, согласно которой буквальное толкование ст. 401.2 УПК РФ наводит на суждение об ограничении права государственного обвинителя на подачу надзорного представления и фактическое лишение его права на надзорное обжалование.

**Методологическая основа исследования** включает в себя взаимосвязь различных методов познания, основной упор данной работы сфокусирован на коллаборации специальных методов правового моделирования совместно с методом толкования правовых норм, подобное решение позволило раскрыть поставленные цели и задачи научной работы, а также в полной мере использовать общенаучные методы познания такие, как анализ, синтез и дедукция.

**Научная новизна** данной работы определяется положениями, указанными ранее в целях и задачах. Основная направленность изучения поставленных вопросов в комплексе, путем выявления основной сущности, методологии, роли и формы прокурорской деятельности с момента поступления уголовного дела до его рассмотрения в суде. Именно проблемные вопросы при взаимодействии досудебной и судебной стадии производства по делу не раскрыты на должном уровне и имеют ряд недостатков, которые также будут учтены и рассмотрены. Подобное детальное изучение будет способствовать формированию положительной правовой среды на исследуемых стадиях уголовного судопроизводства, что позволит сконцентрироваться на выявлении проблем, которые оказывают негативное влияние на рассмотрение и разбирательство по уголовному делу.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что выводы и положения настоящей диссертации вносят определенный вклад в развитие и понимание деятельности государственного обвинителя в суде. Сформулированные автором выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейших научных исследований по различным проблемным вопросам, которые нашли свое отражение при проведении исследования.

**Практическая значимость исследования** позволит повысить статус и роль прокурора в качестве государственного обвинителя, может стать отправной точкой при внесении будущих законодательных изменений в процессе совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Полученные результаты также могут применяться работниками прокуратуры для минимизации ошибок и разногласий в процессе практической деятельности.

**Структура работы** обусловлена соответствием целям и задачам проведенного исследования и состоит из введения, трех глав, состоящих из шести параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

**Первая глава** посвящена вопросам общей характеристики государственного обвинителя в суде.

В первом параграфе первой главы анализируется процессуальное положение государственного обвинителя в суде. Поддержание государственного обвинения в уголовном судопроизводстве является одним из приоритетных направлений прокурорской деятельности по осуществлению надзора за точным и единообразным исполнением законов в государстве. Деятельность прокурора имеет важное значение с момента поступления уголовного дела до вынесения решения судом. Все действия представляют собой единую сложную систему, состоящую из различных этапов, на которых работа прокурора будет являться основой реализации правовых принципов и основ процессуального характера.

Содержание второго параграфа первой главы сводится к рассмотрению особенностей исторического развития государственного обвинения в России. Понятие государственного обвинения возникает в юриспруденции после проведения Судебной реформы 1864 года. Различные исторические процессы способствовали и снижению, и повышению роли прокуратуры в нашем государстве. Начиная с советского периода и до сегодняшнего дня, прокуратура укрепила свое положение относительно других ведомств, а также оставила за собой надзор и осуществление обвинения от имени государства в суде.

**Вторая глава** посвящена вопросам участия прокурора в суде первой инстанции. Детально в отдельных параграфах рассматривается участие прокурора в таких важных стадиях судебного процесса, предварительное слушание (параграф первый); подготовительная часть судебного разбирательства (параграф второй); судебное следствие (параграф третий); прения сторон (параграф четвертый).

Участие государственного обвинителя в предварительном слушании выступает как средство обеспечения разрешения уголовного дела по существу в судебном заседании. Это обусловлено выполнением достаточно важных функций предварительным следствием – контрольной и подготовительной, а также процессуальным положением прокурора на данном этапе.

Изучение вопросов участия прокурора в подготовительной части судебного разбирательства позволяет отметить тот факт, что на законодательном уровне предусмотрено большое количество возможностей, а также рычагов воздействия государственного обвинителя на данной стадии судебного разбирательства, во многом предопределяющих ход и дальнейшее проведение судебного следствия по материалам дела. Определенно можно подчеркнуть особую важность именно активного участия государственного обвинителя в подготовительной части судебного разбирательства, поскольку надлежащая дополнительная проверка и оценка всех аспектов рассматриваемого дела безоговорочно будет свидетельствовать о вынесении законного обоснованного и мотивированного судебного решения, именно поэтому значимость действий государственного обвинителя в данной стадии судопроизводства играет первостепенное значение.

Судебное следствие выступает главной стадией судебного разбирательства. Действий государственного обвинителя на данной стадии уголовного судопроизводства, а вместе с тем и его роль, имеет максимальное доминирующее значение, по своей сути именно государственный обвинитель определяет ход и порядок проведения судебного следствия, рассмотрение

материалов дела в отсутствие государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве, попросту является невозможным и бесцельным. Науке уголовного процесса известен так называемый перекрестный допрос, который признают одним из наиболее действенных. Использование перекрестного допроса могло бы поспособствовать, например, исключению сомнений у судей о достоверности показаний свидетелей защиты, а также подтверждению или опровержению имеющихся у суда сведений, оказать положительное воздействие на подготовку позиции обвинения.

Судебные прения представляют собой особую часть судебного разбирательства, в рамках которой каждому из участников судебного разбирательства предоставляется право выступить и высказать свою позицию по итогам проведенного судебного следствия. Идеального стандарта речи государственного обвинителя в судебных прениях в настоящее время не имеется, однако приведенные обстоятельства и особенности подготовки и структуры речи государственного обвинителя могут служить ориентиром при определении позиции действующим сотрудникам в рамках рассмотрения материалов уголовного дела, по существу.

**В третьей главе** раскрываются проблемные аспекты участия прокурора в кассационной (параграф первый) и надзорной (параграф второй) инстанциях.

Участие прокурора в суде кассационной инстанции посредством подачи кассационного представления позволяет выявить нарушения закона, существенным образом влияющие на исход дела, результатом чего является принятие судом законного и обоснованного решения, а также восстановление нарушенных прав граждан. Статья 412.1 УПК РФ при указании на лиц, обладающих правом, в том числе на подачу надзорного представления, делает отсылку на ч. 2 ст. 401.2 УПК РФ. В связи с чем, возникает аналогичная с кассационной инстанцией ситуация, согласно которой буквальное толкование ст. 401.2 УПК РФ наводит на суждение об ограничении права государственного обвинителя на подачу надзорного

представления и фактическое лишение его права на надзорное обжалование. Исключить указанную законодательную неточность возможно посредством внесения соответствующих редакционных поправок в статью 412.1 УПК РФ.

Участие прокурора в суде надзорной инстанции посредством подачи надзорного представления способно обеспечить выявление нарушений уголовного законодательства, являющихся существенными для того или иного уголовного дела и искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. Статья 412.1 УПК РФ при указании на лиц, обладающих правом, в том числе на подачу надзорного представления, делает отсылку на ч. 2 ст. 401.2 УПК РФ. В связи с чем, возникает аналогичная с кассационной инстанцией ситуация, согласно которой буквальное толкование ст. 401.2 УПК РФ наводит на суждение об ограничении права государственного обвинителя на подачу надзорного представления и фактическое лишение его права на надзорное обжалование. Исключить указанную законодательную неточность возможно посредством внесения соответствующих редакционных поправок в статью 412.1 УПК РФ.

**В заключении** автором делается вывод о том, что на всех этапах судебного разбирательства по уголовным делам участие государственного обвинителя предполагает высокую степень активности прокурора, в то время как основной задачей суда является лишь создание сторонам равных условий для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В настоящее время все большему совершенствованию подвергается уголовное судопроизводство. Особое внимание уделяется в судебном процессе положению прокурора, от квалифицированного обвинения которого зависит качество судебного доказывания.

Рассмотрение данного вопроса следует проводить не только посредством теоретического освещения деятельности прокуроров при поддержании государственного обвинения в суде. Это необходимо делать

также через призму существующих в данной сфере проблем в практическом деятельности сотрудников прокуратуры.

В связи с тем, что уголовно-процессуальное законодательство на протяжении длительного времени подвергается изменениям, влекущим за собой совершенствование системы государственного строя, институт государственного обвинения требует пристального изучения. Между тем, до настоящего времени не нашли однозначного ответа важные вопросы, касающиеся дальнейшей перспективы развития поддержания государственного обвинения в суде, какие функции и полномочия необходимо сделать приоритетными, а какие и вовсе следует исключить для повышения эффективности деятельности сотрудников прокуратуры. Для изучения данных вопросов в значительной степени оказывает содействие многовековой опыт становления прокуратуры как самостоятельного органа государственной власти.

Автор обращает внимание на положения ст. 401.2 УПК РФ, в которой конкретно перечисляются субъекты, обладающие правом на внесении кассационного представления. При этом в данный перечень не включен государственный обвинитель, в отличие от ст. 354 ранее действовавшего УПК РФ, в котором субъектом кассационного представления определялся прокурор. В связи с чем, буквальное толкование нормы ст. 401.2 УПК РФ указывает на то, что государственный обвинитель, принимавший непосредственное участие в судебном разбирательстве первой инстанции, лишен права кассационного обжалования.

Кроме того, ст. 412.1 УПК РФ при указании на лиц, обладающих правом, в том числе на подачу надзорного представления, делает отсылку на ч. 2 ст. 401.2 УПК РФ. В связи с чем, возникает аналогичная с кассационной инстанцией ситуация, согласно которой буквальное толкование ст. 401.2 УПК РФ наводит на суждение об ограничении права государственного обвинителя на подачу надзорного представления и фактическое лишение его права на надзорное обжалование.

После принятия судом законного и обоснованного решения в результате подачи надзорного представления, работа прокурорских работников в данном направлении продолжается.

По результатам рассмотрения уголовного дела в суде в кассационной и надзорной инстанциях прокурорские работники обязаны анализировать и обсуждать на совместных совещаниях с представителями заинтересованных подразделений выявленные в процессе судебного разбирательства просчеты и ошибки предварительного следствия, дознания и прокурорского надзора. На постоянной основе реализуются мероприятия, направленные на анализ положительного опыта и каких-либо упущений со стороны прокурора.

**По теме диссертации автором опубликованы статьи:**

Основные научные результаты диссертационного исследования отражены в двух научных статьях: «Отдельные аспекты деятельности прокурора в суде первой инстанции» опубликована в сборнике материалов VII Международная научно-практическая конференция «ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА И ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ»; «О роли государственного обвинения по делам об экологических преступлениях» опубликована в журнале № 32 (427, август 2022 г.) «Молодой ученый».