

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Проблема правового регулирования мер пресечения

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 368 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

ДВОРЯДКИНОЙ АНАСТАСИИ ЮРЬЕВНЫ

Научный руководитель
профессор кафедры уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз,
д.ю.н., доцент

_____ Л.Г. Шапиро

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2023

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Конституция РФ провозгласила права и свободы человека высшей ценностью государства, что привело к изменению уголовной политики государства и фундаментальным преобразованиям в области уголовного судопроизводства. Институт мер пресечения продолжает активно применяться органами предварительного расследования и совершенствоваться законодателем с целью полной реализации назначения уголовного судопроизводства. Так, по данным статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2021 г. всего было заключено под стражу – 84917 обвиняемых, из них по тяжким преступлениям – 36227, а по преступлениям особой тяжести – 27988. Под домашним арестом находилось 6948 обвиняемых, залог как мера пресечения применялся в отношении 244 обвиняемых. Заключено под стражу обвиняемых в преступлениях в сфере экономической деятельности – 715. В первом полугодии 2022 года статистика также показывает значения в 42587 обвиняемых, в том числе 10844 по тяжким преступлениям¹.

В последние годы по мерам пресечения появились новеллы, которые выявили ряд проблем в правоприменительной практике и обсуждаются учеными и практиками. Так, например, в 2018 году появилась новая мера пресечения – запрет определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ), которая может быть избрана в качестве самостоятельной меры пресечения, а также вместе с залогом и домашним арестом. В 2019 году законодателем был введен абсолютный запрет на применение заключения под стражу в качестве меры пресечения по ряду экономических преступлений (мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, незаконное предпринимательство, оборот товаров без маркировки, незаконная банковская деятельность и т.д.). Ранне по данным составам преступлений под стражу не заключали только при

¹ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 12.08.2022).

отсутствии обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УПК РФ. Кроме того, законодателем было исключено продление срока содержания под стражей, если расследование по делу организовано неэффективно.

Однако, несмотря на ряд изменений в уголовно-процессуальном законе, вопросы по мерам пресечения и обеспечению прав человека при их применении по-прежнему остаются актуальными и обсуждаются в Европейском суде по правам человека, Конституционном Суде РФ и Верховном Суде РФ.

Процесс расследования уголовных дел, а также их рассмотрение в суде, предполагают значительную трудоёмкость и время, необходимое для производства всех необходимых мероприятий: следственных и иных процессуальных действий, всех стадий судебного процесса.

При этом, зачастую, ситуация такова, что обеспечить выполнение указанных действий невозможно, без ограничения в действиях лиц, которые подозреваются или обвиняются в совершении преступлений.

Ряд следственных и процессуальных действий может выполняться исключительно при участии подозреваемого или обвиняемого, к примеру, допросы, проверки показаний подозреваемого или обвиняемого на месте, очные ставки между подозреваемым (обвиняемым) и другими лицами и т.д.

При этом, именно у подозреваемого (обвиняемого) есть мотивы в наибольшей степени противодействовать расследованию, при этом, это противодействие может осуществляться как законными методами, так и нет, в связи с чем в российском уголовно-процессуальном законодательстве существует институт мер пресечения.

Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о наличии множества проблем, связанных с избранием и применением мер пресечения. Например, в теории и практике отсутствует единообразие в понимании целей, оснований и условий избрания мер пресечения, что является важным для правоприменителей. А также, в настоящее время, с целью сокращения случаев заключения под стражу, возникает необходимость в

оптимизации отдельных мер пресечения (залога, запрета определенных действий). Изложенное позволяет говорить об актуальности исследования.

Цель исследования – на основе комплексного анализа мер пресечения в уголовном процессе и выявления практических проблем применения отдельных мер пресечения сформулировать выводы, предложения и рекомендации, направленные на их решение.

В связи с поставленной целью необходимо решить следующие **задачи**:

- определить понятие и значение мер пресечения;
- уточнить правовой институт мер пресечения в российском уголовном процессе;
- выявить особенности применения мер пресечения, избираемых на основании судебного решения;
- уточнить основные характеристики мер пресечения;
- выявить цели, основания, условия и порядок применения мер пресечения;
- провести классификацию мер пресечения в уголовном процессе;
- установить особенности правового регулирования мер пресечения в России и зарубежных странах.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в ходе уголовного судопроизводства между его участниками, в связи с применением (избранием, изменением, отменой, исполнением) мер пресечения.

Предмет исследования - правовые нормы, регламентирующие меры пресечения в уголовном процессе как в России, так и за рубежом, материалы правоприменительной практики, официальная статистика правоохранительных органов, публикации по теме исследования.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания, частно-научные методы, а также метод сравнительного правоведения.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе - базовые проблемы нашего государства, которые в разное время рассматривали и анализировали такие ученые, как З.Л. Аминова, Д. А. Гарбатович, Е. Ю. Давыдовская, А.Р. Жерасова, Ю. В. Калита, А. В. Козлов и др. Их работы в существенной мере способствовали более детальному исследованию проблем, напрямую связанных с рассмотрением уголовно-процессуальных мер пресечения. Новое время, новое законодательство сделали проблему еще сложнее и актуальнее, о чем свидетельствует большое количество научных работ.

Нормативную основу составили: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс, а также федеральное законодательство, затрагивающее вопросы применения мер пресечения в уголовном процессе.

Теоретическая основа исследования – научные труды российских ученых, посвященные исследованию мер пресечения в уголовном процессе, в частности таких авторов как А.В. Гончарова, Е.В. Ларкина, Е.Г. Переславцева, И.Г. Рogaва, Н.А. Колоколов, Ф.С. Махмудова и другие.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования результатов и выводов, полученных при написании работы в совершенствовании законодательства и правоприменительной деятельности.

Эмпирическая основа исследования – материалы судебной практики по России, данные статистики.

Научная новизна исследования заключается в том, что проведенный на базе действующего законодательства Российской Федерации комплексный анализ мер пресечения в уголовном процессе выполнен с учетом современной практики судебных органов, последних достижений правовой мысли по проблемам применения мер пресечения в уголовном процессе.

Положения, выносимые на защиту:

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. В настоящее время расширение перечня мер пресечения, а также детальная регламентация оснований, условий и порядка их применения отчетливо указывает на тенденцию к демократическому преобразованию процесса применения данного вида государственного принуждения. В связи с тем, что законодатель не урегулировал в законе вопрос о целях мер пресечения, считаю необходимым изложить часть вторую статьи 97 УПК РФ в следующей редакции: «Цели мер пресечения заключаются в: 1) предотвращении возможности скрыться от органов предварительного расследования, суда; 2) недопущении возможности продолжать преступную деятельность; 3) предотвращении возможности угрожать свидетелям и другим участникам процесса; 4) недопущении возможности уничтожить доказательства по делу; 5) обеспечении исполнения приговора; 6) обеспечении возможной выдачи лица».

2. Мера пресечения в виде запрета определенных действий обладает широким правоприменительным потенциалом и ее применение может способствовать более эффективному достижению назначения уголовного судопроизводства. Для этого необходимо переосмыслить правовую природу запрета определенных действий, рассмотреть вопрос о возведении его в ранг иной меры уголовно-процессуального принуждения, поскольку его признание самостоятельной мерой пресечения на практике препятствует комбинированию с другими мерами пресечения, в том числе домашним арестом и залогом. Кроме того, следует четко регламентировать механизм контроля за соблюдением запретов, в частности законодательно закрепить перечень субъектов, порядок и средства персонального контроля с учетом современных реалий.

3. Необходимо рассмотреть меру пресечения «заключение под стражу» с позиций вероятностного наличия оснований, изложенных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ. Следователь должен ходатайствовать о применении меры пресечения в виде заключения под стражу уже при наличии самой реальной возможности последствий, указанных в ч. 1 ст. 97 УПК. Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу будет законным, если она не только явилась

препятствием для возможности попытки подозреваемого скрыться от следствия, пресекла реализацию высказанных или начавших осуществляться угроз, а также в случаях предотвращения возможности совершения новых подобных общественно опасных действий.

4. В настоящий момент законодательно регламентируемые средства персонального контроля не позволяют обеспечить надлежащий контроль за соблюдением запретов на использование средств связи и сети «Интернет» и общения посредством этих инструментов с определенными лицами (п. 3, 5 ч.6 ст. 105.1 УПК РФ). Социальная сеть «Вконтакте» предусматривает возможность передачи правоохранным органам информации о факте активности того или иного пользователя в сети, а равно нарушения соответствующего запрета путем направления письменного заявления с указанием предусмотренных законом оснований по юридическому адресу организации или на ее электронную почту. На примере данного сервиса должна быть законодательно закреплена возможность оперативного контроля за соблюдением соответствующих запретов на федеральном уровне.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, 3-х глав, заключения, списка использованной литературы и источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава первая: «Правовой институт мер пресечения в российском уголовном процессе» посвящена определению понятия и значения мер пресечения (§1.1); исследованию целей, основания, условия и порядок применения мер пресечения (§1.2).

В ходе исследования было определено, что по юридической природе меры пресечения представляют собой превентивно-принудительные средства против вредных для интересов уголовного процесса явлений, которые могут быть вызваны лицом, привлекаемым к уголовной ответственности.

При избрании определенной меры пресечения следователь, дознаватель выносят постановление. Также для избрания конкретной меры пресечения в

определенных случаях выносятся судебное определение. Данные акты должны в обязательном порядке соответствовать следующим требованиям:

- законности;
- обоснованности;
- мотивированности

В данном подразделе были определены теоретические аспекты мер пресечения в уголовном процессе. Итак, понятие мер пресечения определяется следующим образом: меры пресечения представляют собой предусмотренные уголовно-процессуальным законом, направленные на ограничение прав и свобод обвиняемого (подозреваемого) с целью воспрепятствования возможного уклонения от органов расследования и суда.

Меры пресечения в уголовном процессе применяются для того, чтобы обвиняемый (подозреваемый) не мог уклониться от уголовного преследования, негативно повлиять на уголовный процесс, запугать других участников уголовного процесса, фальсифицировать либо уничтожить доказательства, представлять опасность для общества и государства в дальнейшем.

Проведя анализ условий и оснований для избрания мер пресечения в уголовном процессе, представляется, что следователям, дознавателям, суду следует не только учитывать обстоятельства при избрании определенной меры пресечения, но и указывать их наличие в постановлениях об избрании той или иной меры пресечения. В тоже время следователям, дознавателям при обращении в суд с ходатайством об избрании меры пресечения следует избегать необоснованных доводов, которые в дальнейшем могут признаваться судом несостоятельными.

Таким образом, выявлена проблема, которая заключается в том, что в действующем уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации отсутствует четкое определение целей мер пресечения. Правильное понимание целей мер пресечения важно для правоприменителей в уголовно-процессуальной практике, поскольку может приводить к нарушениям при избрании и применении мер пресечения.

Предлагается определить меры пресечения как принудительные меры, временно ограничивающие права личности, применяемые органами дознания, следователем и судом к обвиняемым, в исключительных случаях к подозреваемым при наличии предусмотренных в законе оснований с целью исключить препятствование расследованию и сокрытие преступника.

Глава вторая «Основные характеристики мер пресечения» посвящена анализу мер пресечения, избираемых по судебному решению (§2.1), и без судебного решения (§2.2).

В первом параграфе (§2.1) автором установлено, что залог представляет собой меру пресечения, применяемую к подозреваемому либо обвиняемому в совершении преступления лицу, что выражается во внесении определенного имущества, удостоверяющего факт того, что указанное лицо не скроется от следствия и суда, не продолжит осуществлять дальнейшую преступную деятельность. Указанная мера пресечения имеет менее суровый характер, например, в отличие от меры пресечения в виде заключения под стражу, что практически не связывается с лишением лица свободы передвижения.

Отмечается, что при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, залога или заключения под стражу суду следует обсудить со сторонами возможность применения запрета определенных действий как альтернативы более строгой мере, а в случае, если суд придет к выводу об отсутствии оснований для его применения, мотивировать этот вывод в судебном решении.

Для избрания в отношении обвиняемого или подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу необходимо установить для того поводы и основания, предусмотренные положениями действующего уголовно-процессуального законодательства.

Законодателем определяются основания, порядок продления сроков содержания лица под стражей (ч. 2, 3, 7 ст. 109 УПК РФ). Максимальный срок продления указанной меры пресечения составляет 18 месяцев. По прошествии указанного срока лицо должно быть освобождено из-под стражи. Кроме того,

указанные «основания» освобождения лица применимы и в том случае, когда предварительное расследование не было завершено за тридцать суток до момента истечения указанного предельного срока. Представляется, что в этом случае уголовное дело не может быть рассмотрено в суде, а потому необходимость содержания лица под стражей утрачивается.

Решение суда облекается в форму постановления. При этом на суд возлагается обязанность направить копии такого документа определенному кругу лиц – участников уголовного судопроизводства (следователю, прокурору, лицу, в отношении которого такая мера избирается либо отменяется, изменяется, а также потерпевшему).

Во втором параграфе (§2.2) рассмотрены меры пресечения, которые могут быть избраны без решения суда.

Наиболее распространенной мерой пресечения является подписка о невыезде и надлежащем поведении (статья 102 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Личное поручительство (статья 103 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) - одна из немногих мер, которая не может быть применена к обвиняемому (подозреваемому) без его письменного согласия.

Эта мера заключается в следующем. Заслуживающий доверия человек дает подписку о том, что он ручается за надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) на протяжении всего уголовного разбирательства.

Применение рассматриваемой меры пресечения не требует согласия обвиняемого (подозреваемого), но получение такого согласия все же предпочтительнее. Будучи в первую очередь психологическим принуждением, эта мера вряд ли вступит в силу без согласия обвиняемого. Согласие служит своеобразным подтверждением возможности надлежащего поведения несовершеннолетнего, его доверия к своему поручителю.

Институт превентивных мер необходим для обеспечения эффективной работы правоохранительных органов в отношении лиц, совершивших преступление. В то же время эти превентивные меры составляют большую

часть принудительных мер и существенно ограничивают конституционные права и свободы человека, поэтому некоторые из них применяются только по решению суда. Кроме того, меры пресечения применяются исключительно к лицам, имеющим процессуальный статус обвиняемого и подозреваемого. Этот институт должен быть еще более усовершенствован.

В уголовном судопроизводстве часто возникают ситуации, при которых следователю необходимо избрать ту или иную меру пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого, чтобы обеспечить выполнение задач, необходимых для уголовного судопроизводства. При этом следователь руководствуется не только необходимостью и целесообразностью, но и в большей степени ориентирован на эффективность и оптимальность конкретной меры пресечения для производства по каждому уголовному делу.

Несомненно, следует признать, что содержание под стражей в качестве меры пресечения позволяет решить многие проблемные вопросы, которые могут возникнуть в ходе расследования. Это включает в себя ограничение способности лица продолжать преступную деятельность, обеспечение безопасности жертвы и свидетелей, гарантирование запланированных следственных действий, предотвращение сокрытия лиц, находящихся под следствием, от органов предварительного следствия и другие. В то же время содержание под стражей считается самой строгой и суровой мерой пресечения, которая ограничивает граждан в их конституционных правах.

Как следователь может найти баланс между необходимостью решения задач уголовного судопроизводства и обязанностью уважать конституционные права лиц, находящихся под следствием? Какие превентивные меры должны быть приняты для того, чтобы, с одной стороны, обеспечить непрерывную работу следователя по расследованию преступления и сбору доказательств, а с другой стороны, обеспечить права граждан? Ответ на эти вопросы следует искать в разработке системы превентивных мер, в разработке новых их видов, в улучшении процессуальных условий и режима их применения. На сегодняшний день эта задача успешно решена законодателем.

Автор проводит анализ и делает вывод о том, что представляется целесообразным дополнить статью 99 Уголовно-процессуального кодекса положением о том, что при выборе меры пресечения должно учитываться мнение потерпевшего и (или) его законного представителя. В протоколе, разъясняющем права потерпевшего, должна быть сделана отметка о том, хочет ли потерпевший знать о мере пресечения, избранной для подозреваемого (обвиняемого), хочет ли он участвовать в суде при рассмотрении соответствующего ходатайства. Принимая во внимание вышеизложенное, можно констатировать, что процесс разработки системы превентивных мер не остается без внимания законодателя, и некоторые фрагменты процессуального порядка применения превентивных мер все еще требуют совершенствования. Необходимость этого обусловлена необходимостью обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве, имплементации общепризнанных международных норм права, повышения эффективности уголовного преследования, а также экономии средств федерального бюджета. Думается, что появление новой меры пресечения - запрета на определенные действия – не последнее изобретение законодателя в плане развития и совершенствования системы превентивных мер.

Глава 3. Особенности правового регулирования мер пресечения в зарубежных странах глава посвящена формированию, сопутствующим проблемам и перспективам развития института в зарубежных странах.

Автор сравнивает зарубежное законодательство с российским и делает вывод, что в Российской Федерации создан уникальный контрольно-имплементарный механизм, который позволяет заимствовать положительные и отвечающие современным реалиям правовые нормы, ориентироваться на принятые в мире стандарты, однако не быть заложником сложившейся сиюминутной политической ситуации.

В значительной степени это относится и к внутренним нормативно установленным правилам, касающимся видов, оснований и порядка избрания мер пресечения. Например, если иностранное государство требует заключить

под стражу обвиняемого с целью последующей выдачи, а этот обвиняемый имеет гражданство России, то он не выдаче он не подлежит, соответственно лицо и не заключается под стражу, по крайней мере, по данному основанию.

Автор отмечает, что практически весь уголовный процесс представляет собой форму правового принуждения. Закон предусматривает систему специальных мер принуждения, которые направлены на обеспечение надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства.

В **заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Изложено видение автором развития института мер уголовного пресечения в России.