

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

**Взаимосвязь процессуальных сроков и организации расследования
преступлений**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 369 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Козлова Михаила Олеговича

Научный руководитель
доцент, к.ю.н.

_____ А.А. Коссович

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2022

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы заключается в том, что статья 45 Конституции гарантирует государственную защиту интересов, прав и свобод человека и гражданина РФ. Вместе с тем выполняет очень важную функцию — защита общества и личности от преступных посягательств. Главная цель, которая закреплена в нормах уголовно-процессуального кодекса РФ, это требования об уголовном преследовании, законном и справедливом осуждении виновного, назначении ему адекватного наказания, освобождение от уголовной ответственности лиц, вина которых не доказана, а также реабилитация необоснованно привлеченных или осужденных с компенсацией причиненного материального и морального ущерба.

В настоящее время участились случаи несоблюдения следователями процессуальных сроков. Данный вопрос вызывает оживлённые дискуссии, так как на данный момент нет единой точки зрения о причинах несоблюдения сроков и об устранении данной проблемы.

Процессуальные сроки имеют важное значение для обеспечения режима законности как при выполнении отдельных следственных действий и принятии процессуальных решений, так и при производстве расследования в целом. Процессуальное значение сроков заключается в том, что они ограничивают время проведения процессуальных действий, способствуя тем самым устойчивости правового статуса отдельных участников уголовного судопроизводства в пределах определенного времени. С другой стороны, процессуальные сроки позволяют оптимизировать сам процесс расследования, предупреждая медлительность, волокиту, определяют темпы выполнения следователем процессуальных действий, обеспечивая тем самым максимально быстрое раскрытие преступлений.

Цель настоящей работы состоит в системном анализе взаимосвязи процессуальных сроков и организации расследования преступлений.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- охарактеризовать процессуальные сроки в уголовном процессе России и зарубежных стран (ретроспективный анализ);

- рассмотреть правила исчисления процессуальных сроков и гарантии их соблюдения;

- изучить понятие и содержание организации расследования преступлений;

- рассмотреть особенности исчисления процессуальных сроков и контроля за их соблюдением на основании анализа положения главы 17 УПК РФ, следственной и судебной практики;

- проанализировать причины несоблюдения процессуальных сроков;

- рассмотреть тайм-менеджмент в следственной деятельности;

- охарактеризовать влияние выбора оптимальных тактико-криминалистических приемов, методов организации расследования для сокращения сроков предварительного следствия;

- изучить значение прокурорского надзора за соблюдением процессуальных сроков и его влияние на организацию расследования преступлений.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе организации расследования преступлений в рамках процессуальных сроков.

Предметом изучения является совокупность правовых норм, регламентирующих отношения, возникающие в процессе организации расследования преступлений в рамках процессуальных сроков.

Степень научной разработанности. Отдельные вопросы определения правовой природы процессуальных сроков, порядка и правил их исчисления, были исследованы в трудах: В. Н. Авдеева, Л. Н. Гусева, З. Д. Еникеева, Т. Л. Корепановой, А. М. Ларина, В. М. Лебедева, И. В. Маслова, В. А. Михайлова, Г. Б. Петровой, И. Л. Петрухина, А. А. Тарасова, Р. Х. Якупова и многих других процессуалистов.

Методологическую основу работы составили метод формально-логического исследования, также применялся функциональный метод, системный и логический анализ, индукция, дедукция, сравнение и др.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области уголовно-процессуального права и криминалистики.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации, актов федеральных органов государственной власти, и др.

Научная новизна магистерской работы заключается, в полученных результатах исследования взаимосвязи процессуальных сроков и организации расследования преступлений.

Эмпирическую основу работы составили материалы периодической печати, социологических исследований, данные размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Постановлениями Конституционного суда Российской Федерации (далее - КС РФ) № 23-П от 13.06.2019 г. и № 6-П от 30.01.2020 г. ч. 3 ст. 6¹ УПК РФ была признана неконституционной, поскольку позволяет не включать в разумный срок период с подачи заявления о преступлении до возбуждения уголовного дела. В случае, когда производство по уголовному делу прекращено в связи со смертью подозреваемого потерпевший оказывается лишенным права на компенсацию за причиненный ему ущерб. Так же не учитывается в разумный срок период со дня подачи заявления о преступлении до возбуждения уголовного дела и вынесения постановления о признании лица, подавшего заявление, потерпевшим в случаях, когда производство по уголовному делу завершилось обвинительным приговором. Продолжительность стадии возбуждения уголовного дела (проверки заявления о преступлении) не увязывается с правовыми позициями КС РФ и приводит к нарушению конституционных прав лица, которому преступлением причинен вред, в связи с чем предлагается конкретизировать, с какого момента следует исчислять

разумный срок уголовного процесса для лиц потерпевших в данных случаях.

2. В целях сокращения срока расследования преступлений предлагается использование следственными органами средств видеоконференц-связи и с целью недопущения нарушений действующего законодательства, возможных при проведении следственных действий с использованием видеоконференц-связи, а также возможности проверки их проведения, предлагается закрепить необходимость производства видеозаписи и ее приобщения к материалам уголовного дела.

3. Предлагается привести в соответствие с действующим законодательством ч. 1 ст. 128 УПК РФ с последующим изложением первого ее предложения в следующей редакции: «1. Сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, исчисляются минутами, часами, сутками, днями, месяцами, годами».

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: «Влияние процессуальных сроков на организацию процесса расследования» посвящена ретроспективному анализу процессуальных сроков в уголовном процессе России и зарубежных стран (§1.1); анализу правила исчисления процессуальных сроков и гарантии их соблюдения (§1.2); исследованию понятия и содержания организации расследования преступлений (§1.3).

В первом параграфе проведен ретроспективный анализ процессуальных сроков в уголовном процессе России и зарубежных стран.

Автором отмечено, что впервые требование о соблюдении срока предварительного следствия было закреплено в ст. 295 Устава Уголовного Судопроизводства 1864 года, где было установлено, что предварительное следствие «должно быть производимо со всевозможной скоростью». Иначе говоря, Устав не определял временные рамки для процессуального срока расследования, в связи с чем отсутствовала необходимость и в положениях закона, регламентирующих продление сроков следствия. За «медленность и нерадение в производстве следствия» при отсутствии объективных обстоятельств этого судебный следователь мог быть подвергнут выговору или же вычету от 3 до 6 месяцев из времени службы, что прямо вытекало из положений ст. 431 Устава.

Далее, в ст. 119 УПК РСФСР 1922 года были закреплены положения, согласно которым, во-первых, определен момент начала срока следствия - появление такого фигуранта уголовного процесса, как обвиняемый, а не момент начала расследования, во-вторых, свыше двух месяцев срок следствия не устанавливался, но контролировался надзирающим прокурором. Фактически, в этом положении отражен переходный период от дореволюционного неопределенно-временного регулирования срока следствия к советскому унифицированно-определенному исчислению сроков.

В соответствии со ст. 206 УПК РСФСР 1923 г. (с дополнениями и изменениями на 01.02.1956) следователь, признав предварительное следствие законченным, объявляет подследственному об окончании предварительного следствия, предлагает ознакомиться с материалами уголовного дела, выясняет, не желает ли подследственный дополнить чем-либо следствие. В случае указания подследственным обстоятельств, имеющих значение для дела и ранее не расследованных, следователь обязан дополнить следствие. Фактически эти положения были восприняты Кодексом 1960 года.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) уже установил различные сроки совершения следственных, судебных и иных процессуальных действий.

Автором отмечено, что дальнейшее развитие института процессуальных сроков должно происходить с учетом опыта прошлого, включая все положительное, что имелось и в дореволюционном, и в советском исторических периодах, касающееся регулирования процессуальных сроков в уголовном процессе.

Процессуальные сроки в уголовном процессе зарубежных стран рассмотрены автором на примере США и Германии.

Диссертантом установлено, что в отличие от российского судопроизводства в США отсутствует институт возбуждения уголовного дела. Рассмотрение дела начинается с предварительного расследования, уголовного преследования и предварительного судебного следствия. Деятельность полиции законодательно не регламентирована. Основная задача на данном этапе является сбор информации и сведений. Следует отметить, что время производства расследования не регламентируется законодательством. Также сроки производства предварительного расследования не установлены. Данный этап продолжается до момента наступления достаточного сбора доказательств, устанавливающих вину лица, совершившего преступление.

Рассматривая опыт регулирования института сроков расследования преступлений в Германии, автором установлено, что в Германии все положения, касаемо процессуальных сроков закреплены в УПК ФРГ. Данные сроки имеют как схожие черты, так и различия с процессуальными сроками, закрепленными в УПК РФ.

Говоря о схожих чертах, стоит сказать, что в Германии также, как и в РФ имеется свой УПК, в котором регламентированы правила исчисления сроков (Раздел V Сроки и восстановление сроков), однако закон не устанавливает сроков проведения следственных действий.

По итогам ретроспективного анализа процессуальных сроков в России и зарубежных стран автор приходит к выводу, что институт процессуальных сроков РФ является уникальным, но имеет ряд схожих положений как с представителями романо-германской системы права, так и англо-саксонской.

Основное различие заключается в отсутствии процессуальных сроков на предварительном этапе расследования преступлений, как в США, так и в Германии.

Во втором параграфе автор выявил, что принцип разумности в сроке уголовного судопроизводства нередко толкуется крайне ограниченно и связывается только с разумностью тех периодов производства, которые в нем обозначены, что вынуждает Конституционный Суд Российской Федерации и в последующем законодателя постоянно дополнять перечень этих периодов.

Так, Постановлениями Конституционного суда Российской Федерации (далее - КС РФ) № 23-П от 13.06.2019 г. и № 6-П от 30.01.2020 г. ч. 3 ст. 61 УПК РФ была признана неконституционной, поскольку позволяет не включать в разумный срок период с подачи заявления о преступлении до возбуждения уголовного дела. В случае, когда производство по уголовному делу прекращено в связи со смертью подозреваемого потерпевший оказывается лишенным права на компенсацию за причиненный ему ущерб. Так же не учитывается в разумный срок период со дня подачи заявления о преступлении до возбуждения уголовного дела и вынесения постановления о признании лица, подавшего заявление, потерпевшим в случаях, когда производство по уголовному делу завершилось обвинительным приговором. Продолжительность стадии возбуждения уголовного дела (проверки заявления о преступлении) не увязывается с правовыми позициями КС РФ и приводит к нарушению конституционных прав лица, которому преступлением причинен вред. Законодателю необходимо конкретизировать, с какого момента следует исчислять разумный срок уголовного процесса для лиц потерпевших в данных случаях.

Между тем, каждый процессуальный срок предполагает разумность и с ее точки зрения должен оцениваться. Разумность должна приниматься во внимание как при нормативном определении процессуального срока, так и при выполнении конкретных процессуальных мероприятий в его рамках.

В целях гарантирования соблюдения процессуальных сроков в УПК РФ закреплен принцип разумного срока уголовного процесса. Данное обстоятельство особенно важно для реализации положений УПК РФ, предусматривающих краткие сроки или сроки в виде конкретного момента уголовного судопроизводства. Неверное исчисление процессуального срока в таких ситуациях способно прямо обусловить его нормативно-установленную неразумность.

Автором отмечено, что сложность расследования преступления, поведение участников по делу, эффективность действий и принятия процессуальных решений по делу со стороны компетентного лица и другие факторы в совокупности влияют на длительность производства по делу. По российскому законодательству срок уголовного судопроизводства - это период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента его прекращения или вынесения обвинительного приговора. Однако следует отметить, что после вынесения приговора он подлежит исполнению в рамках стадии исполнения производства.

В целях обеспечения принципа разумного срока уголовного судопроизводства, реализации процессуальными сроками своего назначения как значимой процессуальной гарантии необходима систематизация как самих сроков, так и порядка их исчисления. УПК РФ должен оперировать только теми сроками, которые предусмотрены в общей норме (в данном случае - ст. 128 УПК РФ) и для которых предусмотрен порядок их исчисления.

В третьем параграфе рассмотрены понятие и содержание организации расследования преступлений.

Автором выявлено, что расследование преступлений – это специфическая социальная деятельность, регламентированная уголовно-процессуальным законом и основанная на положениях этого закона, направленная на поиск, обнаружение, получение, исследование и оценку доказательств с целью установления подлинных обстоятельств преступления.

Как и в любом другом виде деятельности для поддержания порядка, системы и механизма необходима организация процесса.

Диссертантом установлено, что основное смысловое значение слова «организация» – это внутренняя упорядоченность, согласованность; совокупность процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого.

Расследование как деятельность имеет структуру. Под структурой понимается количественный и качественный составы основных элементов системы расследования в их взаимосвязи. Структура расследования включает основные цели; обстоятельства, подлежащие установлению по делу; следственные и иные действия, которые необходимо произвести для установления этих обстоятельств; субъектов этих действий.

Структуру конкретного акта расследования, определяет следователь. В зависимости от ситуации, следователь формирует цели и задачи следственного процесса и проектирует модель предстоящего расследования.

Диссертантом установлено, что планирование расследования начинается с формирования целей, определения количества, характера и последовательности следственных действий. Суть организации планирования заключается в определении комплекса мер и способов для достижения поставленных целей.

По итогам рассмотрения вопроса об организации расследования преступлений, автором сделан вывод, что данная деятельность должна быть систематизирована. Основным показателем организованности выступает соответствие разработанного плана с достижением поставленных целей. Значительное влияние оказывают уровень профессионализма следователя, характер противодействия преступника и другие факторы, которые могут изменить порядок организации расследования преступления.

Глава вторая «Проблемы соблюдения процессуальных сроков в следственной деятельности» посвящена особенностям исчисления

процессуальных сроков и контроля за их соблюдением (§2.1), анализу причин несоблюдения процессуальных сроков (§2.2)

В первом параграфе (§2.1) автором затронута проблема достаточности установленных законом уголовно-процессуальных сроков. Так, в частности, рассматривая сроки производства предварительного расследования, необходимо констатировать, что срок предварительного расследования со дня возбуждения уголовного дела не должен превышать 2 месяцев (ч. 1 ст. 162 УПК РФ), а срок дознания - 30 суток (ч. 3 ст. 223 УПК РФ).

В современных научных исследованиях встречаются предложения, направленные на внесение изменений в действующий УПК РФ, связанные с приданием прокурору дополнительных процессуальных полномочий по обеспечению соблюдения следователями процессуальных сроков. Однако, автором отмечено, что данное предложение противоречит принципу самостоятельности следователя в направлении хода расследования, принятии процессуальных решений и производстве следственных и иных процессуальных действий (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ). В том числе речь идет и о соблюдении процессуальных сроков.

При рассмотрении вопроса об основаниях и порядке продления сроков предварительного расследования по уголовным делам, автором затронута проблема «оценочности» некоторых используемых дефиниций. Так, автором отмечено, что в связи с закреплением «особой сложности» и «исключительности случая» в качестве условий продления срока предварительного следствия в постановлении следователя о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия необходимо мотивированное обоснование данных условий. Их отсутствие будет являться формальным основанием для признания решения о продлении срока предварительного следствия незаконным.

По итогам рассмотрения вопроса об особенностях исчисления процессуальных сроков и контроля за их соблюдением, автором сделаны следующие выводы:

- во-первых, институт процессуальных сроков является важным, неотъемлемым институтом любой процессуальной отрасли, позволяющим обеспечивать реализацию прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства в разумный срок;

- во-вторых, впервые основополагающее начало уголовного процесса в виде «разумного срока» было закреплено в УПК РФ лишь в 2010 г., но до настоящего времени законодателем предприняты лишь минимальные шаги по реализации указанного принципа в российском уголовном процессе, об этом свидетельствуют многочисленные исследования различного уровня;

- в-третьих, предложено внесение изменений в действующий УПК РФ, направленных на: 1) приведение в соответствие со смежными нормами, содержащими в себе упоминания о временных промежутках, используемых в ходе возникновения уголовно-процессуальных отношений ч. 1 ст. 128 УПК РФ; 2) исчисление сроков продолжительности предварительного расследования.

Во втором параграфе (§2.2) проведен анализ причин несоблюдения процессуальных сроков.

Автором выявлены следующие основные два фактора, обуславливающие превышение разумного срока досудебного уголовного производства:

- непринятие следователем всех должных мер в целях своевременного завершения судопроизводства, установления подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления лиц;

- отсутствие надлежащего контроля со стороны руководителя следственного органа.

При этом, анализ причин рассматриваемых нарушений уголовно-процессуального закона органами расследования, их количества и характерных признаков позволил прийти к выводу, что превышение разумного срока допускается уже на стадии доследственной проверки. А ведь именно несвоевременное возбуждение уголовного дела ведет к затягиванию сроков доследственного производства, созданию предпосылок для дальнейшей

волокиты при производстве расследования и, соответственно, нарушения конституционных прав.

Результатом волокиты со стороны органов расследования является не только незаконное затягивание срока проверочных мероприятий, но и необходимость неоднократных обращений граждан в органы прокуратуры о защите их нарушенных прав.

Изучение статистики вполне определенно показывает, что указанные нарушения допускаются и в рамках производства по возбужденному уголовному делу.

Основными причинами нарушения сроков расследования являются совершение преступлений в условиях неочевидности, установление лиц, их совершивших, не на начальном этапе расследования, а по истечении длительного времени. Также длительность сроков расследования обуславливается многоэпизодностью расследуемых преступлений, совершением их в составе организованных групп, преступных сообществ. Уголовные дела о преступлениях в сфере экономики требуют от следователей изучения большого объема нормативных документов для подготовки к производству следственных действий, что также непосредственно отражается на сроках расследования.

Кроме того, существенным фактором затягивания сроков расследования является длительность производства судебных экспертиз, например строительных, бухгалтерских, финансово-экономических. Сказывается также высокая нагрузка, возложенная на органы расследования. Зачастую следователь либо дознаватель не допрашивают потерпевших сразу после возбуждения уголовного дела по обстоятельствам преступления, выяснив при этом приметы преступника, а откладывают это на последние дни оставшегося срока расследования, выясняя новые факты и тем самым продлевая срок производства по уголовному делу.

Однако не всегда нарушение сроков расследования объясняется сложностью уголовного дела. Как правило, главным фактором выступает

допускаемая должностными лицами волокита, что приводит «в лучшем случае» к незаконному приостановлению производства расследования по делу, а в худшем — к прекращению дела по реабилитирующим основаниям, спустя продолжительный период расследования.

В результате анализа причин несоблюдения процессуальных сроков автор приходит к выводу, что существует неразрывная связь между соблюдением разумных сроков предварительного расследования и конституционными правами граждан. Необоснованно продлевая срок расследования по уголовному делу, должностные лица органов расследования нарушают право лиц и организаций, потерпевших от преступлений, на защиту прав и законных интересов. Необходимо не только усилить работу непосредственно на уже выработанном и закрепленном законодательством правовом поле, но и создавать новые условия укрепления законности и защиты прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства.

Глава третья «Взаимосвязь процессуальных сроков и организации расследования преступлений» посвящена вопросам тайм-менеджмента в следственной деятельности (§3.1), влиянию выбора оптимальных тактико-криминалистических приемов, методов организации расследования для сокращения сроков предварительного следствия (§3.2), а также значению прокурорского надзора за соблюдением процессуальных сроков и его влияние на организацию расследования преступлений (§3.3).

Первый параграф (§3.1) посвящен вопросам управления временем в процессе организации расследования преступлений.

Автором выявлено, что тайм-менеджмент следователя должен включать в себя следующие части:

- строгий учет времени;
- оптимизация временных ресурсов;
- планирование дня (недели, месяца или другого отрезка времени);
- составление списка процессуальных действий и расставление их в порядке уменьшения важности с учетом периода расследования.

Кроме того, затронуты такие вопросы организации рабочего времени следователя, как планирование, алгоритмизация расследования и взаимодействие следователя с оперативно-розыскными сотрудниками, поскольку эти направления непосредственно связаны с эффективностью его деятельности.

По итогам рассмотрения вопроса о тайм-менеджменте следственной работы автором сформулированы следующие принципы, направленные на повышение ее эффективности и грамотное распределение рабочего времени следователя.

1. Планирование следователем своих действий. Планирование дел на ближайший день (или ближайшую неделю) имеет практическое значение в любой работе. Неважно, находитесь ли вы в кабинете или работаете у конвейера. Конкретный план действий всегда приносит реальную пользу в виде повышения результативности (личной и профессиональной). Даже если ваши действия строго регламентированы законодательством или должностной инструкцией, всегда нужно иметь заранее составленный план — это поможет справляться с работой более эффективно и оперативно.

2. Формулирование желаемого результата в конкретные цели и задачи. Следователь должен уметь четко формулировать основную цель и уметь разбивать ее на более конкретные и локальные задачи.

3. Письменное фиксирование следователем плана действий.

4. Выбор следователем главных задач. Первое в списке-плане следственное действие необходимо выполнить первым. Обычно это самое трудоемкое и сложное следственное мероприятие, например, предъявление обвинения и допрос обвиняемого. Иногда следователь, особенно молодой, испытывает страх или ленится начинать день с главной задачи, но секрет в том, что именно от ее выполнения зависит эффективность всего дальнейшего трудового дня. Также можно выделить день или два на решение приоритетных задач, исключив такие отвлекающие факторы, как звонки и встречи.

5. Концентрация на главном. Умение концентрироваться на основных

моментах расследования — важный практический навык следователя. Человек не может продлить сутки до 25—26 часов, но может освободить собственное время для тех занятий, которые ему действительно важны.

6. Анализ своей деятельности и создание своих правил тайм-менеджмента.

7. Организация комфортного рабочего места. Во время работы ничто не должно раздражать или отрывать от работы следователя: неудобный стул, всплывающие уведомления в браузере, дующий кондиционер. Беспорядок на столе отвлекает и отнимает время. Необходимо организовать свой письменный и компьютерный рабочий стол, чтобы нужные материалы было легко найти, например, создать на компьютерном рабочем столе папки «Протоколы», «Постановления», «Запросы» и т.д.

8. Учет своих биоритмов. Как известно, у людей разные биоритмы. Одним удобнее рано вставать и решать важные задачи в первой половине дня, другие более продуктивны вечером или ближе к ночи, третьим необходим дневной сон, чтобы работать эффективно. Конечно, для следственной работы соблюдение биоритмов относится скорее к фантастике. Но тем не менее стоит понаблюдать за собой. И если вы знаете, что в определенные часы наиболее активны, то назначьте на это время важное следственное действие. Не стоит заставлять себя работать, когда организм уже уснул.

9. Планирование своего отдыха. Тайм-менеджмент помогает более эффективно использовать не только рабочее время, но и время отдыха. В частности, рекомендуется организовать быт так, чтобы он занимал минимум времени, заранее тщательно планировать свободное время и следовать этим планам (например, посещение театров, выставок и т.п.). Интересно, что в американских компаниях, если рядовой сотрудник остается на работе дольше, чем это установлено у него в трудовом договоре, данный факт может послужить причиной увольнения, так как это свидетельствует о том, что сотрудник не успевает выполнить свои задачи в рабочее время.

Во втором параграфе (§3.2) рассмотрены вопросы влияния выбора оптимальных тактико-криминалистических приемов, методов организации расследования для сокращения сроков предварительного следствия.

Диссертантом установлено, что выбор оптимальных тактико-криминалистических приемов влияет на сокращение сроков расследования преступлений. Знание тактических приёмов и рекомендации обеспечивают наиболее полное и эффективное их применение в процессе расследования, а также судебного рассмотрения уголовных дел. Даваемые рекомендации по использованию средств и приёмов криминалистической тактики способствуют своевременному и эффективному предварительному следствию.

Важнейшим условием успеха в применении приёмов и рекомендаций криминалистической тактики является правильная организация предварительного следствия. Профессиональное, построенное на научных основах планирование расследования, правильно организованное взаимодействие с оперативно-розыскными аппаратами, со специалистами; использование помощи общественности и населения, как правило, дают возможность в короткие сроки полно и всесторонне расследовать даже наиболее сложные преступления. В то же время надлежащая организация расследования предполагает точное соблюдение разработанных в криминалистической тактике приёмов и рекомендаций по проведению следственных действий.

В третьем параграфе (§3.3) дана оценка значения прокурорского надзора за соблюдением процессуальных сроков и его влияние на организацию расследования преступлений.

Автором выделены следующие направления в организации прокурорского надзора за соблюдением разумного срока досудебного производства по уголовному делу:

- ориентация руководителей следственных органов на незамедлительное представление прокурору копий постановлений о продлении срока

предварительного расследования, а также иных принятых по делу процессуальных решений;

- проведение проверок исполнения органами предварительного следствия законов при принятии решений, влияющих на длительность уголовного судопроизводства. Прокурорам предписано особое внимание уделять обоснованности передачи сообщений о преступлениях, а также материалов проверок и уголовных дел из одного правоохранительного органа (органа предварительного расследования) в другой; - активное использование полномочий по постановке вопроса о привлечении виновных в допущенной волоките по делу лиц к дисциплинарной ответственности;

- незамедлительное принятие мер прокурорского реагирования при поступлении от руководителей следственных органов письменной информации о выявленных в ходе досудебного производства нарушениях должностными лицами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, требований уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»;

- обеспечение особого контроля за расследованием уголовных дел, ранее возвращенных по основаниям, предусмотренным ст. 221, 237 УПК РФ;

- исключение фактов отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении предварительного расследования и прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по формальным основаниям, не имеющим отношения к предмету проверки (расследования) или не влияющим на обоснованность принятого процессуального решения;

- обеспечение достаточности и эффективности действий должностных лиц органов прокуратуры, в том числе в случаях неоднократного вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) либо приостановлении предварительного расследования;

- жесткое реагирование на нарушение должностными лицами органов прокуратуры положений законодательства Российской Федерации, организационно-распорядительных документов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, касающихся организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

- обобщение и анализ состояния исполнения требований федерального законодательства о соблюдении разумного срока уголовного судопроизводства, а также эффективности мер прокурорского реагирования, разработка соответствующих рекомендаций;

- проведение с должностными лицами правоохранительных органов совместных обсуждений, по результатам которых составлять и направлять их участникам протоколы для реализации принятых решений, в целях формирования практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и выработки консолидированной позиции по проблемным вопросам в практической деятельности.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Изложено видение автором взаимосвязи процессуальных сроков и организации расследования преступлений. Освещены основные проблемы, связанные с соблюдением процессуальных сроков при организации расследования преступлений.