

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Усмотрение следователя в уголовном судопроизводстве

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 368 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Негметовой Камиллы Маратовны

Научный руководитель
доцент, к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Заведующий кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
доцент, к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2023

Актуальность выбранной темы исследования, состоит в том, что Конституция РФ¹ признает, что человек, его права и свободы являются наивысшей ценностью. Ст. 2 Конституции закрепляет гарантию защиты данных прав. Для реализации данной защиты государство наделило органы власти определенными полномочиями.

Главным звеном между личностью и правосудием при осуществлении уголовного судопроизводства выступает следователь, который законодателем наделен полномочиями, предусмотренными п. 3 ч. 2 ст. 38 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ)². Деятельность следователя основано на его усмотрении, которое зависит от объективных и субъективных факторов.

Так как следователь — это лицо, действующее по своему усмотрению, но способное допустить ошибку или злоупотребить данными полномочиями, государство разработало систему контролирующих и надзирающих мер, которые в какой-то степени ограничивают усмотрение следователя.

Таким образом, изучение института усмотрения следователя, его пределов и ограничений целесообразно и актуально для разработки предложений по его совершенствованию.

Цель исследования состоит в системном исследовании категории усмотрения следователя с целью повышения ее эффективности.

Для достижения поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, с учетом поправок внесенных Федеральным конституционным законом «О поправках к Конституции РФ» от [30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ](#), от [30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ](#), от [5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ](#), от [21 июля 2014 года № 11-ФКЗ](#), от [14 марта 2020 года № 1-ФКЗ](#) от [4 октября 2022 года № 5-ФКЗ](#), от [4 октября 2022 года № 6-ФКЗ](#), от [4 октября 2022 года № 7-ФКЗ](#), от [4 октября 2022 года № 8-ФКЗ](#)) // Российская газета. – 1993. – 25 дек.; «Официальный интернет-портал правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

² Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 05.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.12.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

- рассмотреть историю становления категории усмотрения следователя в отечественном уголовном судопроизводстве;
- определить понятие и виды усмотрений следователя;
- изучить деятельность следователя в пределах усмотрения при принятии процессуальных решений;
- рассмотреть деятельность следователя в пределах усмотрения при проведении следственных действий;
- раскрыть психологический аспект усмотрения следователя;
- исследовать способы ограничения пределов усмотрения следователя в виде контроля со стороны руководителя следственного органа, надзора прокуратуры и суда;
- выявить основные проблемы, возникающие при реализации усмотрения следователя и разработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства в рассматриваемой сфере.

Объектом научного исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе досудебного производства между следователем и контролирующими органами, влияющими на пределы усмотрения следователя.

Предметом научного исследования являются уголовно-процессуальные нормы российского законодательства, предусматривающие усмотрение следователя; судебная и следственная практика по применению данных норм; статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Генеральной прокуратуры РФ.

Нормативная основа диссертационного исследования включает в себя Конституцию РФ, нормы уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-

исполнительного права, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства.

Эмпирическая база исследования включает в себя статистические и практические данные деятельности судов, органов внутренних дел, материалы судебной и следственной практики, касаемые реализации пределов усмотрения следователя.

Методологическую основу исследования составляют эмпирические и теоретические методы познания, метод анализа и сравнения. Историко-правовой метод помог установить предпосылки для возникновения института усмотрения следователя, его изменения в процессе становления. Формально-логический метод дал разобрать понятие категории «усмотрение следователя». Применимые методы индукции, дедукции помогли логически построить структуру настоящего исследования.

Научная новизна состоит в разработке и аргументации комплекса изменений, направленных на повышение эффективности усмотрения следователя в уголовном судопроизводстве. Научная новизна диссертации определяется также **положениями, выносимыми на защиту**, которые сформулированы на основе результатов проведенного исследования:

1. Категория «усмотрения следователя» появилась с момента появления статуса судебного следователя в 1860 году. За весь период неоднократно менялись надзирающие органы следователя, сами названия должностей, структура следственного государственного органа, но сам статус процессуального усмотрения следователя всегда имел место быть. В некоторые периоды он расширялся, в некоторые ограничивался, все зависело от внутривластной обстановки при учете социально-экономических факторов.

2. Разработано определение *усмотрение следователя* – это субъективное внутреннее убеждение лица, проводящего расследование, в выборе предоставленных законом вариантов

поведения, основанное на профессиональном опыте и личных убеждениях.

3. Пределы усмотрения следователя при принятии процессуальных решений ограничены, несмотря на их, казалось бы, широкие возможности. Действия следователя при принятии процессуальных решений регламентированы нормами уголовно-процессуального закона и ограничены надзирающими и контролирующими органами и лицами.

4. Предложено внести изменения в ст. 20 УПК РФ дополнив ее частью 4.1 «Руководитель следственного органа, следователь при поступлении от потерпевшего, в ходе расследования уголовного дела публичного и частно-публичного обвинения, заявления о привлечении подозреваемого (обвиняемого) к уголовной ответственности за совершение преступления частного обвинения, при наличии достаточных доказательств, дающих основания для привлечения данного лица за преступление частного характера, имеет право вынести постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого по преступлению, уголовное преследование за которое осуществляется в частном порядке.»

5. Предложено изменить положения ч. 1.1 ст. 214 УПК РФ изменив срок обжалования процессуального решения следователя об отказе в возбуждении уголовного дела с одного года на один месяц со дня его вынесения.

6. Предложено дополнить УПК РФ «Статья 213.1. Исполнение решения следователя о прекращении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела. 1. Постановления следователя о прекращении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела вступают в законную силу и обращаются к исполнению по истечении срока их обжалования, если они не были обжалованы заинтересованными лицами. 2. Вступившие в законную силу

постановления следователя обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. 3. Вступившие в законную силу постановления следователя могут быть отменены и производство по уголовному делу (материалу проверки) может быть возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, указанных в части 2 статьи 413 УПК РФ, если не истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности. 4. Решение об отмене указанных в части первой постановлений следователя принимается прокурором после производства соответствующей проверки и наличия основания возобновления производства по уголовному делу (материалу проверки). 5. Поводами для производства прокурором проверки ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств могут быть сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел. 6. Предварительное следствие по уголовному делу, дополнительная проверка сообщения о преступлении после отмены постановления следователя ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также обжалование новых постановлений производятся в общем порядке.»

7. Предложено внести изменения в ч. 3 ст. 39 УПК РФ заменив «давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения» на «Давать следователю письменные указания в форме законного и обоснованного постановления о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий,

привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, которое может быть обжаловано в течение 72 часов вышестоящему руководителю с следственного органа».

Теоретическая значимость состоит в том, что сформулированные выводы и предложения могут расширить теорию уголовно-процессуального права в сфере затронутой проблематики и стать востребованными в дальнейших научных исследованиях.

Практическая значимость состоит в том, что полученные результаты в виде предложений и рекомендаций могут быть использованы в практической деятельности следственных органов.

Структура работы отвечает поставленным целям и задачам и состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «История становления, понятие и виды усмотрений следователя в уголовном судопроизводстве» В целях рассмотрения более полной картины усмотрения следователя в действующем уголовно-процессуальном законодательстве следует обратиться к историческому аспекту существования данного явления. Период существования субъекта «следователь» начался только в 1860 году и его можно условно разделить на несколько этапов:

1. Появление института судебных следователей в 1860 году;
2. Расширение должностных полномочий судебных следователей после судебной реформы 1864 года;
3. Упразднение института судебных следователей в 1917 году;
4. Появление плана структурированной работы следственных органов по участкам в 1918 году;
5. Введение института народных следователей в 1920 году с расширенным кругом полномочий;
6. Вновь закрепление института судебных следователей с принятием УПК РСФСР 1922 года и ограничение судебного контроля с принятием УПК РСФСР 1923 года;
7. Выведение следственного аппарата из подчинения суда и передаче в подчинение прокуратуре в 1928 году, значительное ограничение процессуальной самостоятельности следователя;
8. Закрепление процессуальной самостоятельности следователя и ответственности за принятие им решение в 1958 году;

9. Незначительное расширение полномочий следователя с принятием УПК РСФСР 1960 года;

10. Формирование следственного аппарата в органах внутренних дел в 1963 году;

11. Принятие УПК РФ 2001 года и становление ныне существующей процессуальной фигуры следователя.

Первый этап. Институт судебных следователей был введен впервые в результате издания 8 июня 1860 года Александром II Указа «Учреждение судебных следователей». Появление данного документа спровоцировало отделение следствия от полиции, а сами судебные следователи назначались исключительно министром (которому кандидатов представлял губернатор с согласия прокурора).

На тот период времени суд и проведение расследования были одним этапом и действием, поэтому и нововведенная должность получила название «судебный следователь», а его обязанность состояла в сборе первоначального объема доказательств. Законодатель того времени возложил на судебного следователя статус как у судьи, однако качество собранных уголовных дел было плохим, так как много судебных следователей были малообразованными выходцами из полиции.

Второй этап. Начался с принятием Устава 1864 года (судебная реформа), который существенно расширил полномочия судебного следователя. Устав обязал выделить отдельно органы предварительного следствия, определил судебного следователя как орган предварительного расследования, который призван объективно и беспристрастно собирать как уличающие, так и оправдывающие доказательства.

К полномочиям следователя на рассматриваемый период относились:

- возбуждение уголовного дела;
- проведение следственных действий;
- решение о применении меры пресечения;
- решение об окончании следствия;

□ поручения полиции на сбор дополнительных доказательств.

Несмотря на расширение полномочий следователя, самим предварительным следствием руководил не следователь, а прокурор (который давал следователю обязательные для выполнения указания).

Таким образом данный период ознаменовался не только становлением высокого статуса следователя, но и появлением факторов, ограничивающих процессуальное усмотрение следователя.

Третий этап. В 1917 году, институт судебных следователей был упразднен Декретом о суде № 1 . На период отсутствия указанных должностей, их роль выполняли местные судьи. Данный период длился недолго, для порядка 7 декабря 1917 г. была создана Всероссийская Чрезвычайная Комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем (далее – ВЧК), во главе которой стал Ф. Э. Держинский.

Четвертый этап. 30 ноября 1918 года было принято Положение о едином народном суде РСФСР , согласно которому была введена система работы следственных органов по участкам, преследуя более организованную и успешную борьбу с преступностью.

Пятый этап. Ознаменовался принятием Народным комиссариатом юстиции РСФСР «Положения о местных органах юстиции» в 1920 году . Данным нормативным документом были введены народные следователи, полномочия и обязанности, у которых были достаточно широки. Так вплоть до принятия УК РСФСР 1922 года следователь лично выполнял все следственные действия, представляли на утверждение народного суда свои заключения о предании обвиняемого суду и о прекращении дела. В нормах закона было указано, что «При производстве предварительного следствия, народный следователь обязан с полным беспристрастием принимать своевременно меры к раскрытию полной картины преступления и к установлению виновных; для этой цели он пользуется всеми доступными ему законными средствами в зависимости от условий и обстоятельств каждого дела».

На данном этапе большее внимание уделялось рассмотрению вопроса о расширении процессуальной самостоятельности следователя, которая в дальнейшем была реализована с принятием УПК РСФСР 1922 и 1923 года.

Шестой этап. Ознаменовался принятием УПК РСФСР 1922 года снова закрепил институт судебных следователей, которые действовали и под контролем суда, и под контролем прокуратуры. На данном этапе произошло расширение защиты следователя, а именно закреплено, что он мог ограничиться производством отдельных следственных действий, если посчитают дело достаточно разъясненным.

Следующий УПК РСФСР 1923 года исправил это упущение и существенно ограничил судебный контроль за предварительным следствием, а уже в 1928 году следователи были переданы прокуратуре в полное административное подчинение.

Вновь созданному к 1928 году следственному аппарату были присущи особенности, унаследованные от Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Следователь как процессуальная фигура был подконтролен как суду, так и прокуратуре, находясь в двойном подчинении. Следователь даже не мог принять самостоятельного решения о прекращении, приостановлении уголовного дела и был обязан направлять его в суд, для принятия указанного решения. Прокурор в свою очередь: утверждал обвинительное заключение, а в случае несогласия, мог его пересоставить; давал обязательные для исполнения указания; разрешал заявленный следователю отвод; мог передавать дело от одного следователя другому; разрешал спор о подследственности; рассматривал жалобы на действия следователя; давал согласие на проведение следственного действия – выемки почтово-телеграфной корреспонденции. Тем не менее следователь имел право обжаловать в суд решение прокурора, принятое им по жалобе на действия следователя.

Тем не менее по УПК РСФСР 1923 года закрепил достаточно широкий круг полномочий следователя, к которым относились:

- решение о возбуждении уголовного дела или отказе;
- проведение необходимых следственных действий (в том числе проведение обыска);
- решение об избрании меры пресечения (в том числе заключение под стражу).

Несмотря на достаточно широкий перечень возможностей следователя, прокурор мог входить в суд со своими возражениями на постановление следователя о направлении дела в суд для прекращения и ставить перед судом вопрос о принятии, отмене или изменении избранных следователем мер пресечения.

Седьмой этап. С 3 сентября 1928 года, согласно Постановления ВЦИК и СНК РСФСР , следственный аппарат был выведен из подчинения судов и передан прокуратуре.

На данное изменение Ю.В. Деришев справедливо отмечает, что следователь оказался в зависимости от одной из бывших сторон состязательного процесса – прокурора. А государство «позаботилось» о том, чтобы следователь не оставался один на один со своей самостоятельностью и ответственностью за порученное дело, а делил ее по принципу круговой поруки с прокурором и своим руководителем».

И как справедливо отмечает С.А. Шейфер, положение следователя в связи с данными изменениями, оказалось процессуально несамостоятельным. Следователь не мог практически ничего сделать без согласия прокурора, и в связи с этим распространенным было представление, что следователь – порученец прокурора, его помощник по следствию .

Восьмой этап. В 1958 году были приняты Основы уголовного судопроизводства СССР , которые изменили ранее существовавшие полномочия следователя. Так ст. 30 гласила что «при производстве предварительного следствия все решения о направлении следствия и о производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда необходимо получение

санкции прокурора, и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение». Это был скачок в определении самостоятельности следователя, но следователь продолжал быть зависим от прокурора. Данная норма была полностью перенесена в ч. 1 ст. 127 УПК РСФСР 1960 года.

Девятый этап. С принятием нового УПК РСФСР 1960 года, ситуация практически не изменилась. Ранее указанное положение выводило следователя из подчинения прокурора, но ставило его все равно в зависимость от него. Однако теперь законодатель предоставил возможность следователю обжаловать указания прокурора или руководителя, начальника следственного отдела. Постановления следователя закреплены как обязательные для исполнения, также теперь он может давать органам дознания обязательные для их исполнения поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий.

УПК РСФСР 1960 года стал основой для действующего УПК РФ, и взял направление на закрепление процессуальной самостоятельности следователя, на его обязанность собирать всесторонние доказательства (выполняя роль как обвинителя, так и защитника). Проблема состояла в отсутствии собственного следственного аппарата.

Десятый этап, связан с началом формирования следственного аппарата в структуре органов внутренних дел в 1963 году. Данной решение первоначально претерпело много критики со стороны исследователей, так как в одном структурном подразделении были и следствие, и дознание, при этом начальник дознания становился руководителем следователя, в то же время и обязан исполнять его поручения.

Одиннадцатый этап, связан с принятием ныне действующего УПК РФ 2001 года, который в сущности не изменил ранее сложившихся особенностей в работе следователя, закрепив ранее действующие нормы в п. 3 ч. 2 ст. 38 следующим образом: «самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных

действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа».

УПК РФ закрепил ранее существующие полномочия следователя, но и существенно расширил его самостоятельность. Рассмотрим основные изменения, закрепленные в новом УПК:

- объединенные полномочия по сбору доказательств (ст. 86);
- введение нового следственного действия – проверка показаний на месте (ст. 194);
- введение нового процессуального действия – контроль и запись переговоров (ст. 186);
- самостоятельно принять решение о производстве обыска (ст. 182) – ранее только с согласия прокурора;
- расширение полномочий по поручениям органам дознания (исполнение постановлений);
- теперь обязательны для исполнения не только постановления, но и требования, поручения, запросы;
- расширил случаи обжалования решений прокурора (с согласия руководителя следственного органа), добавив к ним обжалование решения об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков.

Во второй главе «Пределы и проблемы усмотрения следователя при производстве предварительного расследования» рассматриваются общие правила производства следственных действий на группы и рассмотрим каждую из них подробно. К основным группам следует отнести:

1. Стадия принятия следователем решения о производстве следственного действия в зависимости от сложившихся условий.
2. Наличие определенных оснований и условий для проведения конкретного следственного действия.
3. Последовательность действий при проведении следственных действий.
4. Наличие мер, обеспечивающих производство следственных действий.³

Рассмотрим каждую из указанных групп более подробно.

1. Общие правила производства следственных действий предусмотрены ст. 164 УПК РФ. Следственные действия делятся на:

- производящиеся на основании постановления следователя;
- производящиеся на основании судебного решения;
- иные следственные действия.

Ст. 29 УПК РФ предусматривает список следственных действий, для проведения которых требуется судебное решение:

- 1) осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- 2) о производстве обыска и (или) выемки в жилище;
- 3) о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- 4) о производстве личного обыска, за исключением случаев, когда личный обыск проводится при задержании лица или заключении его под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, имеющие значение для уголовного дела;
- 5) о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а

³ Шумилин С.Ф. Следственные действия: процессуальный порядок и тактика производства. Белгород: Кооперативное образование. 2017. С 320.

также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

б) о контроле и записи телефонных и иных переговоров;

7) о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Порядок получения судебного решения для проведения перечисленных следственных действий, предусмотрен ст. 165 УПК РФ.⁴ Так следователь с согласия руководителя следственного органа, возбуждает перед судом ходатайство, путем вынесения соответствующего постановления. Судья рассматривает поступившее ходатайства в течение 24 часов.

Усмотрение следователя в рамках проведения следственных действий, требующих судебного разрешения, состоит в возможности провести данное следственное действие неотложно, однако после его проведения его законность требуется подтвердить судебным решением.⁵

2. К основаниям проведения любых следственных действий относится достаточное количество данных, и об их достаточности решение принимает следователь.

К общим основаниям проведения следственных действий можно отнести:

а) наличие возбужденного уголовного дела (за исключением осмотра места происшествия, документов и предметов, осмотра трупа, освидетельствования, судебной экспертизы);

б) отсутствие служебного иммунитета у участников следственного действия (ст. ст. 3, 450 УПК РФ).

3. Наличие общих правил для проведения любых следственных действий можно разделить на следующие группы:

⁴ Даньшина Л.И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России. М. Экзамен. 2018. С.89.

⁵ Пьянкова Н.В. Проблемы понимания сущности принципа самостоятельности и независимости следователя // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. Т. 12. № 1. С. 103–108.

а) Место, где проводится следственное действие, неразрывно связано с местом проведения расследования. Если место проведения следственного действия находится удаленно, то следователь самостоятельно может выехать к данному месту или направить поручение в соответствующий орган дознания. Производство следственного действия в ночное время (с 22 до 6 часов по местному времени согласно п. 21 ст. 5 УПК РФ) недопустимо, естественно кроме случаев, не терпящих отлагательства.

б) Участники следственного действия, участие которых при проведении конкретного следственного действия обязательно. Например, участие защитника (ст. 51 УПК РФ), понятых (ст. 170 УПК РФ), переводчика (ст. 169 УПК). Остальные участники принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя.

Кроме указанных обязательных участников следственных действий, следователь при проведении следственного действия по ходатайству лица, должен обеспечить ему право на участие.⁶

Также следователь имеет право привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (ч. 7 ст. 164 УПК РФ).

в) Последовательность проведения следственного действия, которая складывается из нескольких этапов:

1. Подготовительный, на этапе которого выносятся документы, если для проведения следственного действия они нужны (например, постановление о производстве выемки), принимаются меры к согласованию участия участников следственного действия, подготовке соответствующих предметов, необходимых в ходе проведения и т.д.

⁶ Солодовникова А.В. Процессуальная самостоятельность следователя в контексте времени // Стояновские чтения. Российские следственные органы: прошлое, настоящее, будущее. Материалы научно-практической конференции. К 200-летию со дня рождения Н.И. Стояновского и 10-летию образования Следственного комитета Российской Федерации. Москва. 2021. С. 192–196.

2. Этап удостоверения личности всех участников проведения следственного действия.⁷
3. Этап разъяснения прав и обязанностей всем участникам, а также уголовной ответственности.
4. Само проведение следственного действия.
5. Фиксация его результатов.

4. Меры, обеспечивающие производство следственных действий. Так не соблюдение перечисленных условий при проведении следственного действия ведет к тому, что его результаты могут быть исключены из числа доказательств.⁸

На основании вышеизложенного отметим, что общие правила границ усмотрения следователя при проведении следственных действий предусмотрены ст. 164 УПК РФ. Следователь имеет довольно широкий круг полномочий в рамках проведения следственных действий, главным из которых является само решение о необходимости их проведения. Ряд следственных действий следователь провести не может, без соответствующего судебного решения, однако законодатель предусмотрел возможность проведения их неотложно.

Во третьей главе «Контроль за полномочиями следователя по реализации его усмотрений» рассматривается *Контроль руководителя следственного органа*. В.М. Быков, говорит о том, что практически вся деятельность следователя по реализации его полномочий проходит с согласия его руководителя.⁹

Ведомственный контроль появился только в 60-е годы XX в. и в течении длительного периода был прописан только лишь в ведомственных

⁷ Даньшина Л.И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России. М. Экзамен. 2018. С 100.

⁸ Шумилин С.Ф. Следственные действия: процессуальный порядок и тактика производства. Белгород: Кооперативное образование. 2017. С. 45.

⁹ Быков В. М. Процессуальная самостоятельность следователя // Уголовный процесс. 2008. №3. С. 40–43.

нормативно-правовых актах. Через некоторое время назрел вопрос о разграничении видов контроля за деятельностью следователя и его нормативное закрепление.¹⁰

Данные положения реализовали себя путем внесения поправок в УПК РФ, начиная с 2007 года, которые ознаменовались расширением полномочий руководителя в ст. 39. Норма указанной статьи позволяет руководителю выходить за ее пределы и исполнять иные контролирующие функции (п. 12 ч. 1 ст. 39 УПК РФ).

Положительная сторона контроля руководителя в том, что у следователя возникает возможность быстро устранить выявленные недостатки и исправить допущенные им ошибки. Ошибки могли возникнуть вследствие неопытности, усталости и прочего, а руководитель априори опытнее и внимательнее.

В УПК РФ нет четкого разграничения видов контроля руководителя следственного органа, но условно его можно разделить на 2 группы:

1. Полномочия, реализующие эффективную работу следователя (распределение нагрузки между следователями, дача указаний в ходе расследования, согласование решений).
2. Полномочия, реализующие контроль, направленные на выявление нарушений и их устранение (отмена незаконных решений, отстранение следователя, возвращение дела на дополнительное расследование).

Полномочия руководителя, закрепленные в ст. 39 УПК РФ, довольно широки, однако их ограничивают пределы усмотрения следователя.

Ч. 5 ст. 39 УПК РФ гласит о том, что полномочия руководителя следственного органа могут устанавливаться не только уголовно-процессуальными нормами, но и подзаконными ведомственными

¹⁰ Кальницкий В. В. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982. С. 24.

нормативными правовыми актами. Данная норма делает полномочия руководителя практически безграничными.

Первоначально закрепление контроля руководителя следственного органа подразумевало снижение прокурорского контроля, и усиление процессуальной самостоятельности следователя. Но на практике, как отмечают исследователи данной проблемы, это значительно повысило риск превращения следователя из процессуально самостоятельного субъекта в своеобразного государственного служащего, транслирующего волю руководства.¹¹

П.Г. Марфицин и А.А. Пронин, оправдывая расширение полномочий руководителя говорят о том, что «начинающий следователь должен быть даже заинтересован, чтобы его действия и решения, в том числе осуществляемое при этом усмотрение, регулярно наблюдались, корректировались более опытным коллегой. Во избежание ошибок в расследовании он готов быть зависимым».¹² С данным мнением нельзя не согласиться, так как действительно в настоящее время все больше молодых следователей.

Основным недостатком является то, что нет законного механизма следователю противостоять контролю руководителя. Ряд ученых говорят о том, что следователь должен входить в число субъектов, наделенных правом обжалования решений руководителя. Такие небрежности законодательного регулирования создают серьезные проблемы в правоприменительной практике».¹³

¹¹ Телигисова С.С. Процессуальный статус следователя как субъекта уголовно-процессуальных отношений и степень его процессуальной самостоятельности. – М.: Юрлитинформ, 2012. С. 64.

¹² Марфицин П.Г., Пронин А.А. Основные направления оптимизации процессуальной самостоятельности следователя // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2011. № 5 (1). С. 242–245.

¹³ Безруков С.С., Попков Н.В. Реализация следователем права на обжалование решения прокурора и сроки предварительного следствия: конфликт неизбежен // Российский следователь. 2011. № 7. С. 6–9.

На практике чаще всего пределы усмотрения следователя ограничиваются руководителем в форме дачи указаний (под которой следует понимать систему письменных разъяснений, носящих директивный характер и предписывающих выполнение определенных процессуальных действий (отказ от выполнения) и принятие процессуальных решений), данных в письменной форме (ч. 3 ст. 39 УПК РФ). Тем не менее, в материалах уголовного дела не часто встретить указания руководителя, чаще они даются в устной форме, а неопытные следователи их выполняют. Таким образом руководитель снимает с себя ответственность за решение следователя. Даже в случае дачи письменных указаний, и несогласия следователя с ними, закон не предусмотрел права на их обжалование.

На основании изложенного, предлагаем внести изменения в ч. 3 ст. 39 УПК РФ заменив «давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения» на «Давать следователю письменные указания в форме законного и обоснованного постановления о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, которое может быть обжаловано в течение 72 часов вышестоящему руководителю с следственного органа».

Внесение данного изменения способствовало бы усилению усмотрения следователя

Прокурорский контроль. В 2007 году был создан следственный орган – Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации, ознаменовав начало обособления прокуратуры от следствия, и ожидаемого уменьшения давления со стороны прокуратуры на органы расследования.

Однако, ожидания не оправдались, и уже в 2011 году Следственный комитет вышел из системы прокуратуры создав обособленный орган.

Рассмотрим случаи ограничения усмотрения следователя со стороны прокурора (ч. 2 ст. 37 УПК РФ), итак, прокурор вправе:

- 1) требовать от органов следствия устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия;
- 2) утверждать обвинительное заключение;
- 3) возвращать уголовное дело следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого.

Вышеуказанные действия прокурора, несомненно, являются вмешательством в работу следователя и ограничивают пределы его усмотрения. Если первое положение считаем целесообразным, то второе и третье явно ограничивают самостоятельность следователя.

Как отмечает Б.Я. Гаврилов «Федеральным законом № 87-ФЗ от 05.06.2007 в ст. 38 УПК РФ внесены существенные изменения, выразившиеся, в том числе, в исключении из УПК РФ нормы о необходимости получения согласия прокурора на принятие процессуальных решений и производство следственных действий, требующих в силу ч. 2 ст. 29 УПК РФ судебного разрешения. Эти изменения позволяют в большей степени обеспечить процессуальную самостоятельность следователя и значительно упростить процедуры производства отдельных следственных действий и принятия следователем процессуальных решений по расследуемому им уголовному делу».¹⁴

¹⁴ Гаврилов Б. Я. Усовершенствование предварительного следствия (с позиции Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ / Б. Я. Гаврилов // Уголовный процесс. 2007. № 9. С. 14

В отличие от взаимодействия с руководителем, законодатель предусмотрен возможность обжалования решений прокурора в порядке, закрепленным ст. 221 УПК РФ.

Однако не все решения прокурора можно обжаловать, а именно следующие (ч. 5 ст. 38 УПК РФ):

- 1) об отмене постановления о возбуждении уголовного дела;
- 2) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия,
- 3) изменения объема обвинения или квалификации действий обвиняемых;
- 4) пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков.

Недостатком считаем необходимость согласования решения об обжаловании с руководителем, то есть даже при своем несогласии и согласии руководителя, следователь в разрез со своим усмотрением, обязан выполнить решение прокурора.

Например Т.Б. Арсенова отмечает, что «нынешний следователь приравнен к уровню должностного лица, наделенного лишь отдельными полномочиями по самостоятельному производству отдельных следственных и иных процессуальных действий».¹⁵ Автор отмечает, что следователь не полномочен самостоятельно принимать ряд важных процессуальных решений, а вплоть до 2007 года вообще для возбуждения уголовного дела требовалось согласие прокурора.

Отметим, что и в настоящее время существует негласный контроль прокурора за возбуждением уголовного дела, так как требуется согласование статистической карточки формы № 1 на выявленное преступление. При этом прокурор изучает постановление о возбуждении уголовного дела и материалы проверки, а в случае несогласия, попросту возвращает материалы без подписания статистической карточки. Несмотря на закрепленное право

¹⁵ Арсенова Т.Б. Процессуальная самостоятельность следователя: понятие и пределы / Т. Б. Арсенова // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 6. С. 75

обжалования постановления следователя о возбуждении уголовного дела (ч. 1.1 ст. 211 УПК РФ) на практике чаще встречается несогласование статистической карточки.

Недостатком на наш взгляд также является отсутствие возможности следователем обжаловать постановление об отмене постановления о приостановлении предварительного расследования. Стоит дополнить данное право обжалования в ч. 5 ст. 38 УПК РФ.

Аналогичная ситуация складывается в рамках ст.ст. 214 и 214.1 УПК РФ, согласно которым прокурор и руководитель следственного органа в первом случае отменяют, а во втором получают разрешение в судебном порядке на отмену постановления о прекращении уголовного дела или преследования.

Согласно официальным статистическим данным об основных показателях деятельности прокуратуры РФ за 2020 год отменено постановлений следователя о приостановлении уголовного дела – 415 808, за 2021 год – 404 596¹⁶. Более подробные статистические данные по результатам работы органов прокуратуры по реализации контролирующей функции можно посмотреть в приложении № 1.

Возможность прокурора отменять постановление следователя о возбуждении уголовного дела является существенно ограничивающим фактором процессуальной самостоятельности. В соответствии с пунктом 1.4 Приказа Генеральной прокуратуры¹⁷: «Признав постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, в срок не позднее 24 часов с момента получения таких материалов отменять

¹⁶ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры РФ за январь-декабрь 2021 г. // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=71671102> (дата обращения: 06.11.2022).

¹⁷ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 03.06.2011. № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Информационно-справочная система ГАРАНТ. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 06.11.2022).

постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносить мотивированное постановление. При отмене постановления о возбуждении уголовного дела в связи с неполнотой проверки указывать конкретные обстоятельства, подлежащие выяснению в ходе проведения дополнительных проверочных мероприятий. Обеспечить контроль за их выполнением в полном объеме».

Согласно официальным статистическим данным об основных показателях деятельности прокуратуры РФ за 2020 год отменено постановлений следователя о возбуждении уголовного дела – 11 870, за 2021 год – 10 358¹⁸. Более подробные статистические данные по результатам работы органов прокуратуры по реализации контролирующей функции можно посмотреть в приложении № 1.

На основании вышеизложенного отметим, что контролирующая функция прокурора существенно ограничивает пределы усмотрения следователя. Недостатком отметим возможность следователя обжаловать не все принятые прокурором решения, а также необходимость согласования обжалования с руководителем следственного органа.

Судебный контроль на стадии предварительного расследования осуществляется в следующих формах:

1. судебный контроль над обоснованностью и законностью применения к обвиняемым (подозреваемым) мер процессуального принуждения, суд рассматривает ходатайства следственных органов в порядке ст. 108, ст. 114 УПК РФ;
2. судебный контроль над законностью и обоснованностью производства следственных действий, указанных в п. 4, п.9, п.11, п. 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ рассматриваемых судом в порядке ст. 165 УПК РФ;

¹⁸ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры РФ за январь-декабрь 2021 г. // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=71671102> (дата обращения: 06.11.2022).

3. судебный контроль над законностью и обоснованностью процессуальных решений и действий (бездействий) должностных лиц, ограничивающих конституционные права и законные интересы участников досудебного процесса, рассматриваемых в порядке ст. 125 УПК РФ.