

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз  
**Особенности расследования имущественных преступлений, скрытых  
инсценировками**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 368 группы  
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета

**Нестерова Александра Дмитриевича**

Научный руководитель  
к.ю.н., профессор

\_\_\_\_\_ В.М. Юрин

Зав. кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ С.А. Полунин

Саратов 2023

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность исследования.* В последние десятилетия социально-экономическая и политическая обстановка нашего государства характеризуется нестабильностью, сильным материальным расслоением населения, увеличивается рост преступности. Устойчивые тенденции роста наиболее свойственны тяжким и особо тяжким преступлениям, к которым в том числе относятся корыстные и корыстно-насильственные преступления, в том числе направленные на завладение имуществом граждан. Дальнейшее ухудшение криминалистической ситуации происходит за счет увеличения доли данных преступлений, значительное место в структуре которых занимают кражи, грабежи и разбойные нападения.

Таким образом, можно отметить, что в современных реалиях создалась ситуация, при которой преступники длительное время совершают опасные злодеяния для общества, направленные на завладение имущества граждан. В определенной степени это происходит из-за того, что правоохранительные органы допускают серьезные погрешности при анализе имеющихся данных, планировании первоначальных действий следствия и оперативно-розыскных мероприятий, выдвижении версий, организации взаимодействия и т.п.

Органы предварительного расследования и учёные-криминалисты разрабатывают различные методики расследования отдельных видов преступлений. При этом, стоит обратить внимание, что очень мало работ, посвященных комплексному исследованию криминальной инсценировки. Относительно института криминальных инсценировок судебная и следственная практика не систематизирована. В том числе, остаются дискуссионными вопросы относительно понятия, сущности, классификации криминальных инсценировок, методологических основ выявления и разоблачения инсценировок, без определения которых невозможно создать хорошее методическое пособие, позволяющее на практике решать задачи, поставленные перед органами предварительного расследования.

Инсценировка имущественных преступлений – это разновидность противодействия органам правопорядка со стороны владельцев имущества или третьих лиц, заинтересованных в сокрытии установления истинной причины преступного деяния, с целью помешать следствию, принять обоснованные решения по делу. Инсценировкой называется создание видимости преступления, которая не соответствует фактическому состоянию места происшествия, включая обстановку и иные внешние признаки.

Сущность криминальной инсценировки выражается в умышленном создании видимости одного события взамен другого либо изменении некоторых элементов уже существующей обстановки. Структура криминальной инсценировки имеет двойственную природу. Отмечается единовременное присутствие элементов действительного и искусственно созданного события. К элементам инсценировочной деятельности можно отнести: субъекта инсценировки, предмет активности, цели и мотивы инсценировки, средства и механизм достижения цели, условия, под воздействием которых осуществлялась деятельность инсценировщика, результат инсценировочной деятельности, следовую картину, образовавшуюся в результате деятельности инсценировщика, последствия, наступившие в результате указанной деятельности.

Актуальность исследования выбранной темы состоит в том, что раскрытие, расследование и предотвращение имущественных преступлений, скрытых инсценировкой является важным направлением правоохранительных органов.

**Объектом исследования** являются имущественные преступления, скрытые инсценировками, по которым производится расследования.

**Предмет исследования** составляют особенности инициированных преступлений, связанных с материальными компонентами внешнего мира, прежде всего вещами.

**Целью** данной работы, исходя из вышеизложенного, является проведение исследования по выявлению особенностей расследования имущественных

преступлений, скрытых инсценировками. Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие *задачи*:

- рассмотрение содержания понятия «инсценировка», как способа распознавания сокрытия преступления в криминалистике;
- изучение методов выявления и раскрытия инсценировки в преступлениях;
- выявление криминалистической характеристики маскируемых инсценировкой имущественных преступлений
- определение уголовно-правовой характеристики маскируемых инсценировкой имущественных преступлений
- проведение анализа особенностей расследования разновидностей имущественных преступлений, скрытых инсценировкой

Тема выпускной квалификационной работы носит комплексный междисциплинарный характер. Общетеоретической основой исследования послужили фундаментальные исследования в области криминалистики и уголовно-процессуального права. Говоря о степени научной разработанности выбранной темы, следует отметить, что в теории уголовного права ей уделялось и уделяется немало внимания. Так, исследованию особенностей имущественных преступлений, которые могут быть скрыты инсценировкой, в России и за рубежом посвящены работы многих ученых, в частности, В.В. Дементьева, Н.А. Лопашенко., А.В Шульги., А.И Коробеева., Н.В. Огородниковой, Н.А. Карповой, А.И. Бойцова, Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова, И.А. Исаева, Ю.И. Ляпунова, В.В. Мальцева, И.Д. Козочкина, В.В. Хилюты и др.

*Методологическую основу* работы составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, метод синтеза, метод изучения разнообразных источников информации, сравнительно-правовой, формально-юридический методы.

*Теоретическую основу* работы составляют труды российских ученых в области уголовного-процессуального права, криминалистики и судебных экспертиз

**Правовая основа** работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации, включая уголовно-процессуальный кодекс и уголовный кодекс Российской Федерации.

**Эмпирическую основу** работы составили материалы периодической печати, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме данной работы.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Существует четкая классификация инсценировки преступления;
2. Криминалистическую характеристику, маскируемых инсценировкой, имущественных преступлений составляют определенные категориальные данные;
3. У разных имущественных преступлений, есть свои особенности инсценировки;

**Структура** выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

**Глава первая:** «Общие положения методики расследования преступлений, маскируемых инсценировкой» посвящена - рассмотрению содержания понятия «инсценировки», как способа распознавания сокрытия преступления в криминалистике; изучению методов выявления и раскрытия инсценировки в преступлениях;

В первом параграфе первой главы исследовано понятие криминальной «инсценировки».

В литературе понятие криминальной инсценировки рассматривается практически всеми учеными криминалистами. Так, О.Я. Баев под инсценировкой понимает ««умышленное создание преступником доказательств, которые в своей совокупности образуют обстановку, характерную для определенного, желаемого преступником события»<sup>1</sup>.

Р.С. Белкин пишет, что инсценировка преступления есть «создание обстановки, которая практически не соответствует произошедшему на этом месте, и еще может дополняться поведением и ложными сообщениями, как исполнителя инсценировки, так и связанных с ним лиц»<sup>2</sup>.

Г.Н. Мудьюгина отмечает, что инсценировка – «одна из разновидностей противодействия правоохранительным органом и является созданием видимости события путем целенаправленного внесения в обстановку реального события изменений, направленных на дезориентацию следователя»<sup>3</sup>

Наиболее точное определение рассматриваемому явлению предложено В.А. Фадеевым, который определяет криминальную инсценировку как «деятельность субъекта инсценировки по созданию им искусственной следовой обстановки (материализованной лжи), имитирующей отображение криминального события, которого фактически не было, адресованной правоохранительным органам с целью вызвать у них ошибочную констатацию факта совершения преступления, побудить к активной деятельности по его расследованию, принятию решения, удобного заинтересованным лицам»<sup>4</sup>.

В криминалистической литературе не раз делались попытки классификации инсценировки. Наиболее полная предоставлена Р.С. Белкиным.

---

<sup>1</sup> Баев О.Я. Тактика следственного действия. М., 2018, 192 с.

<sup>2</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня / Р.С. Белкин. М., 2020. 114 с.

<sup>3</sup> Мудьюгин, Г.Н. Расследование убийств, замаскированных инсценировками / Мудьюгин Г.Н. - М., 2004. – 36 с.

<sup>4</sup> Фадеев, В.И. Расследование криминальных инсценировок / В.И. Фадеев. – М.: НОРМА-ИНФРА М, 2017. – 187 с.

Эта классификация состояла из значительного числа оснований, обуславливающих отдельные параметры инсценировки. Приведем некоторые из них:

1) по времени – осуществлена во время совершения преступления; осуществляется после совершения преступления;

2) по субъекту – инсценировка, которая осуществляется преступником, и, проводимая другими лицами;

3) по месту – инсценировка, которая осуществляется на месте преступления, либо в другом месте;

4) по способу легализации – инсценировка, которая рассчитана на выявление по сообщению исполнителя или связанных с ним лиц; рассчитанная на обнаружение посторонними лицами;

5) по продолжительности действия – инсценировка, которая рассчитана на то, что настоящее событие не будет обнаружено вообще; рассчитана на получение выигрыша во времени;

6) по содержанию – инсценировка материальных следов события в сочетании с соответствующим поведением и сообщением ложных сведений<sup>5</sup>

В зависимости от выбранного критерия классификации инсценировки можно сфокусировать усилия следователя на избрание им оптимального пути расследования того или иного вида инсценированного преступления. Заметим, что инсценировка имеет интерес с точки зрения криминалистического аспекта, поскольку демонстрирует способ совершения преступления, который по общепринятым правилам представляет систему действий по подготовке, совершению и сокрытию правонарушения, объединенных единым преступным умыслом. Именно способ сокрытия реализуется различными способами, в том числе путем инсценировки.

---

<sup>5</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня / Р.С. Белкин. М., 2020. 124 с.

Во втором параграфе первой главы рассматриваются наиболее распространенные и разработанные в доктрине криминалистики методы раскрытия преступлений, скрытых инсценировкой, такие как:

1. Программно-целевой - это система способов мыслительных и физических операций, направленных на упорядочение деятельности по расследованию преступлений с целью составления плана расследования - решения его стратегических задач с помощью заранее разработанных, научно обоснованных, апробированных практикой типовых программ.

2. Метод планирования – метод достижения какой-либо цели путем определения задач и заранее намеченной последовательности (программы) их осуществления.

3. Моделирование, которое может быть мысленным, математическим, кибернетическим и др. В данном случае речь идет о ситуации, когда реальный объект исследования отсутствует и его аналогом выступает модель. При этом можно говорить о различных видах моделей. Доктрина и практика знают достаточно много разновидностей, например, мысленная, математическая, кибернетическая, графическая и иные модели. Кроме того, обстоятельного анализа заслуживает «модель механизма совершения преступления». Она состоит из трех этапов:

1. Моделирование предкриминальной ситуации. В данном случае выясняются мотивы и цели совершения преступления.

2. Моделирование криминальной ситуации, позволяет выявить условия и обстоятельства, в которых осуществлялся преступный замысел.

3. Посткриминальное моделирование относится ко времени после совершения преступления, а значит, хранит в себе информацию о процессе уничтожения и сокрытия следов преступления.

**Глава вторая «Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика имущественных преступлений, маскируемых инсценировкой»** посвящена анализу криминалистической характеристики маскируемых инсценировкой имущественных преступлений и определению



уголовно-правовой характеристики маскируемых инсценировкой имущественных преступлений

В первом параграфе второй главы описывается криминальная характеристика имущественных преступлений, таких как: кража, разбойное нападение, грабеж.

Кража характеризуется как тайное хищение чужого имущества, причем преступник может обратить чужое имущество в свою пользу, а именно продать, сбыть и совершить другие действия. Необходимо отметить, что главное благо для преступника при краже является отсутствие свидетелей.

Такое преступление как кража включает в себя множество сведений, например, об маршруте или проникновении преступников непосредственно в само место кражи. В основном тайное хищение чужого имущества осуществляется в той обстановке, в которой отсутствуют большие массы людей.

Также, касаясь такого преступления против собственности как разбой, то можно сказать, что чаще всего нападение на граждан осуществляется в безлюдных участках, например, там, где правонарушитель с использованием угроз, а также при помощи принуждения может непосредственно овладеть средствами или ценностями потерпевшего.

Организация имущественных преступлений: краж, разбойных нападений, грабежей, равно как правило, содержит: подбор предмета посягательства, а также получение данных об нем; выбор соучастников; получение технических орудий, инструмента, специализированных устройств; выбор зон сокрытия, каналов сбыта, а также метода легализации, добытого незаконным путем; получение либо производство атрибутики внешней конспирации и прочее. Искусные специалисты различаются высокой изобретательностью в сокрытии злодеяния. В участке правонарушения, как правило, остаются материальные отпечатки, которые крайне многообразны.

Существенное значение в выявлении правонарушения имеют материальные подтверждения похищенных предметов, а также некоторых

ценностей. Они незамедлительно описываются со слов потерпевшего, а также берутся на криминалистический учет. Стоит отметить, что при проникновении в жилище остаются следы рук, обуви, запаха, орудий взлома и инструментов, это также могут быть и волосы, одежда и так далее. В помещениях, где была зафиксировано тайное хищение чужого имущества, можно обнаружить вышеназванные следы, а также предметы и вещи, оставленные преступником, это могут быть окурки от сигарет или остатки пищи

Таким образом, важной задачей неотложных следственных действий является сбор криминалистической информации, которая необходима для построения версий о лицах, которые совершили тайное хищение чужого имущества, а также и для самого розыска похищенного имущества.

Во втором параграфе второй главы написано о том, что большинство дел, которые рассматриваются судами, связаны именно с имущественными преступлениями. Однако, несмотря на обширную практику и распространенность этой категории преступлений, проблемы при рассмотрении дел о кражах возникают постоянно. Данные проблемы связаны с разграничением состава кражи от иных видов хищения, а также от тех преступлений, которые имеют абсолютную идентичную родовую принадлежность.

Наиболее простым считается отграничение кражи от грабежа и разбоя. Существует два критерия, по которым возможно разграничение грабежа и кражи. Под объективным критерием рассматривается способ совершения преступления. Здесь стоит определить, тайно или открыто действовал виновный. Соответственно, при наличии факта тайного хищения имеет место применение нормы ст. 158 УК РФ, открытое же квалифицируется в соответствии со ст. 161 УК РФ. Субъективный критерий состоит в том, что лицо, совершающее преступление должно быть убеждено в том, что оно совершает деяние тайно или открыто. Если лицо убеждено, что за ним никто не наблюдает, то независимо от реалий – деяние должно квалифицироваться как кража.

Вторым вариантом в указанном случае является наблюдение за противоправным деянием со стороны окружающих, но не осознание ими

противоправности наблюдаемых действий. Особые трудности в квалификации имеют место в случае перерастания кражи в грабеж. В соответствии с п. 5 Постановления, если деяние становится видимым для других лиц, а виновный осознает данный факт, то содеянное им должно квалифицироваться по ст. 161 УК РФ.

Разбой в свою очередь отличается от кражи способом завладения имущества. При разбое имеет место применение насилия. Также возникают трудности при разграничении состава кражи и мошенничества. Во-первых, требуется обратить внимание на предмет преступления. В рамках мошенничества предметом преступления может выступать право на имущество. Если деяние осуществляется посредством обмана или злоупотреблением доверия, но в отношении лица, которое не могло осознавать фактический характер и общественную опасность действий виновного, то деяние квалифицируется как кража.

Важно отметить, что злоупотребление доверием и обман в рамках мошенничества – это способ совершения преступления, то в краже – это лишь способ облегчения реализации преступного намерения. Важным обстоятельством здесь является то, что если виновный передает имущество после того, как он выдаст себя за другого, то содеянное стоит квалифицировать как мошенничество. Нередкими являются случаи, когда происходит неправильная квалификация деяния из-за ошибки в отграничении кражи от присвоения или растраты. Ст. 160 УК РФ предусматривает ответственность специального субъекта. В соответствии с этим признаком и требуется проводить разграничения.

В правоприменительной практике часто возникает вопрос об отграничении состава кражи транспортного средства и неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Сложность заключается в том, что у данных преступлений совпадают признаки объекта и предмета, а также способы совершения указанных преступлений могут быть идентичными.

**Глава 3. Особенности расследования разновидностей имущественных преступлений, скрытых инсценировкой** посвящена проведению анализа особенностей расследования разновидностей имущественных преступлений, скрытых инсценировкой.

В третьей главе описываются особенности разоблачение инсценировки кражи. Инсценировка предпринимается мнимым потерпевшим с целью сокрытия фактов присвоения и растраты доверенного имущества, своей халатности при хранении и использовании документов, как личных, так и служебных, сокрытия тех или иных неблагоприятных поступков или обстоятельств. Случаи инсценировки возможны при расследовании всех видов краж, но наиболее типичны они для сокрытия присвоения или растраты доверенного имущества.

Версия об инсценировке кражи должна проверяться наряду с другими версиями по делу. Эффективными средствами подтверждения и разоблачения инсценировки служат осмотр места "кражи", следственный эксперимент и экспертиза.

При осмотре места "кражи" выясняются негативные обстоятельства, свидетельствующие о признаках инсценировки:

- несоответствие между необходимыми для проникновения к месту кражи и фактически обнаруженными повреждениями преград и запирающих устройств (окон, стен, дверей, замков и др.);

- отсутствие наиболее ценных предметов, места хранения которых никому из посторонних лиц не могли быть известны;

- повреждения предметов обстановки и мест хранения ценностей, не вызывавшиеся необходимостью и не обусловленные характером кражи;

- отсутствие следов Преступников и преступления там, где такие следы должны быть;

- несоответствие характера якобы похищенного имущества объективным условиям.

Следственный эксперимент производится чаще всего в целях проверки показаний потерпевшего об обстоятельствах совершения кражи, а также чтобы установить характер следов, которые должны были образоваться, если бы она действительно имела место.

Исходя из вышеизложенного, можно отметить, что инсценировка кражи – это разновидность противодействия органам правопорядка со стороны владельцев имущества или третьих лиц, заинтересованных в сокрытии установления истинной причины преступного деяния, с целью помешать следствию, принять обоснованные решения по делу.

Инсценировкой называется создание видимости преступления, которая не соответствует фактическому состоянию места происшествия, включая обстановку и иные внешние признаки.

Есть ряд причин, по которым возможна инсценировка такого имущественного преступлению, как кража:

Инсценировать кражу злоумышленник может по следующим причинам:

1. Для создания видимости преступления, с целью скрыть признаки подлинных событий (реального преступления).
2. В качестве попытки за видимостью кражи скрыть события, не имеющие криминального характера. К примеру, некий постыдный поступок.
3. Для ложного обвинения третьего лица или лиц в совершении преступного деяния.
4. Для создания видимости, что реальное преступление совершено третьими лицами, а не тем, кто инсценирует кражу.

Хотелось бы отметить, из выше изложенного, что преступники тщательно планируют событие, а соответственно репетируют свои показания. Зачастую это приводит к неестественности озвучиваемых сведений, так как они теряют чувство меры. К примеру, показания могут излишне пестреть деталями.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Изложено видение автором особенностей расследования имущественных преступлений, скрытых инсценировками. Освещены основные

проблемы, связанные с раскрытием данных преступлений.