

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

**Особенности и актуальные проблемы апелляционного
производства**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 369 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Родаковой Виктории Сергеевны

Научный руководитель
профессор

_____ В.Н.Хрусталёв

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2023

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы заключается в том, что Институт апелляционного производства является неотъемлемой частью судостроительства не только в России, но и во всех цивилизованных странах. Познание сущности и рассмотрение исторических аспектов развития данного института позволяет выяснить причины тех или иных законодательных решений, выяснить общую картину и цели введения апелляции.

В настоящее время остаются проблемы, связанные с отсутствием четкого понимания правовой природы апелляционного производства. Часто оказывается так, что на практике апелляционное производство превращается из пересмотра судебного решения по существу в исследование письменных материалов.

Важность изучения особенностей и актуальных проблем апелляционного производства объясняется тем, что при существующей системе проверки судебных решений апелляционная инстанция – последняя инстанция, в которой рассматриваются фактические обстоятельства дела.

Цель работы состоит в изучении особенностей и актуальных проблем апелляционного производства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие и сущность апелляционного производства;
- охарактеризовать становление и развитие апелляционного производства в России;
- проанализировать общие условия и предпосылки апелляционного обжалования;
- изучить процессуальный порядок апелляционного обжалования;
- рассмотреть порядок действий судьи по апелляционным жалобам и представлениям, поступившим в суд первой инстанции;
- охарактеризовать подготовку к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции;

- проанализировать проблемы процедуры доказывания и судебного следствия в апелляционной инстанции и предложить и пути их решения;
- рассмотреть принятие решения судом апелляционной инстанции.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере реализации апелляционного обжалования.

Предмет исследования составляет Конституция Российской Федерации, федеральные законы, законы Российской Федерации, акты исполнительных органов государственной власти; конституции и иные законодательные акты ряда зарубежных стран в сфере апелляционного обжалования.

Степень научной разработанности. Вопросы апелляционного производства по уголовному делу нашли свое отражение в трудах Л.И. Алтынниковой, А.А. Васяева, Л.А. Воскобитовой, Л.В. Гайворонской, Л.В. Головки, А.А. Динера, М.В. Духовского, О.А. Калякина, Н.Н. Ковтуна, К.А. Комогорцевой, А.В. Кудрявцевой, Э.Ф. Куцовой, В.А. Лазаревой, Н.В. Лантух, А.М. Панокина, Н.Н. Полянского, В.Д. Потапова, А.Н. Разинкиной, В.И. Решетняка, Б.А. Ринчинова, А.А. Романовой, Ю.И. Сидоровой, Г.В. Стародубовой, А.Ю. Титова, Т.В. Трубниковой, С.А. Трухина, И.Я. Фойницкого, А.С. Червоткина, Т.А. Шмаревой и др. Вопросы обеспечения права обвиняемого на защиту исследовались в трудах Я.С. Авраха, О.И. Андреевой, И.А. Бахромова, Т.Н. Добровольской, Т.Е. Ермоленко, Г.И. Загорского, З.З. Зинатуллина, О.В. Качаловой, В.Л. Кудрявцева, Р.Г. Мельниченко, М.А. Михеенковой, Н.Н. Неретина, А.В. Орлова, И.Д. Перлова, А.В. Пивня, А.П. Рыжакова, В.А. Семенцова, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, А.С. Таран, Ф.Н. Фаткуллина, А.Л. Цыпкина, Д.В. Шараповой, П.С. Элькинд и др.

Вопросы обеспечения права на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу за последние годы затрагивались в диссертационных исследованиях Л.И. Алтынниковой (Особенности реализации принципа состязательности сторон в современном российском апелляционном производстве по уголовным делам – 2017 г.), Л.В. Гайворонской (Особенности

доказывания в суде апелляционной инстанции – 2018 г.), А.А. Романовой (Современное апелляционное производство в уголовном процессе России – 2017 г.), Д.В. Шараповой (Участие защитника всуде апелляционной инстанции – 2017 г.).

Методологическую основу работы составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области уголовно-процессуального права.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации, международно-правовых документов, указов Президента Российской Федерации, актов федеральных органов государственной власти, законодательства зарубежных стран, нормативных правовых актов СССР и РСФСР, законов Российской Империи и др.

Научная новизна магистерской работы заключается, в том, что данная выпускная квалификационная работа представляет собой попытку комплексного исследования особенностей и актуальных проблем апелляционного производства. Наиболее существенные научные результаты, полученные при изучении темы, в концентрированном виде состоят в выдвижении и обосновании выводов о понятии, сущности и становлении апелляционного производства в России, об особенностях и проблемах производства в суде апелляционной инстанции.

Эмпирическую основу работы составили данные официальной статистики Федеральной службы государственной статистики, материалы периодической печати, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается в целях конкретизации требований, предъявляемых к апелляционным жалобе, представлению, п. 4 ч. 1 ст. 389.6 УПК РФ изложить в редакции: «доводы лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, обосновывающие наличие оснований, предусмотренных статьей 389.15 настоящего Кодекса»;

2. Отсутствие указания жестко установленного срока, в течение которого суд, получивший апелляционную жалобу или представление на свое решение по делу, должен направить его в суд апелляционной инстанции создает волокиту и приводит к не всегда обоснованному увеличению срока передачи дела и жалобы или представления по нему в суд апелляционной инстанции, в связи с чем предлагается закрепить данный срок в УПК РФ. Представляется, что он должен составлять 2 месяца с момента провозглашения приговора судом первой инстанции. Этого срока достаточно для совершения данным судом необходимых действий по уведомлению лиц, чьи интересы затрагиваются апелляционной жалобой либо апелляционным представлением, об их подаче с направлением копий, получения возражений и т. д.

Нормативное установление срока подготовки уголовного дела судом первой инстанции к апелляционному пересмотру дисциплинирует судей и будет дополнительной гарантией права участников на судопроизводство в разумный срок.

3. Поскольку в законе содержится неточная формулировка касаясь предмета изучения судьей при назначении и подготовке заседания суда апелляционной инстанции, а именно ч. 1 ст. 389.11 УПК РФ предполагает изучение лишь «уголовного дела» и не содержит указания на необходимость исследования всего комплекса поступивших апелляционных материалов и документов, предлагается изложить ч. 1 ст. 389.11 УПК РФ и изложить в следующей редакции: «Судья, изучив поступившее уголовное дело, представленные апелляционные документы и материалы, выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются вопросы...».

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: «Понятие, сущность и история развития апелляционного производства в России» посвящена понятию и сущности апелляционного производства (§1.1); становлению и развитию апелляционного производства в России (§1.2).

В первой главе исследовано понятие и сущность апелляционного производства в трактовке различных авторов.

В современной научной литературе процессуалисты отражают разные подходы к использованию словосочетания «апелляционное производство». Так, апелляционное производство представляет собой:

- правовой институт¹, как элемент уголовно-процессуального права России;
- наиболее эффективную и справедливую форму обжалования судебных решений в уголовном процессе²;
- гарантию недопущения вступления в силу решений суда первой инстанции, которые влекут за собой незаконное ограничение прав граждан и организаций (в том числе, в связи с необоснованностью судебных решений),

¹Чекмачева Н.В. Ах, эта апелляция / Н.В. Чекмачева// ЭЖ-Юрист. 2014. № 3. С. 1, 6.

²Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности:автореф. дис. канд. юрид. наук / В.В. Дорошков. М., 2003. С. 57.

когда соответствующее судебное решение обжалуется в апелляционном порядке³;

-инструмент проверки законности и обоснованности судебных решений, не вступивших в законную силу⁴;

-средство, необходимое для исправления ошибок нижестоящих судов вышестоящими⁵;

- дополнительная гарантия соблюдения прав и свобод участников процесса⁶;

- наиболее оптимальную форму проверки неправосудного судебного решения, как с юридической, так и с фактической стороны; с возможностью повторного исследования доказательств, а также исследования новых доказательств судом апелляционной инстанции, с правом вынесения нового решения по делу⁷;

- самостоятельную стадию уголовного судопроизводства⁸.

Последний подход и позволяет определить апелляционное производство как обязательную стадию уголовного процесса, предназначенную для проверки не вступившего в законную силу решения суда первой инстанции судьей или судом вышестоящей инстанции, в соответствии с правилами, установленными уголовно-процессуальным законодательством (главой 45.1 УПК РФ⁹ и ряда других статей), при четком соблюдении принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства, реализуемых при подаче в установленный

³ Защита прав и интересов организаций и граждан: уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминологический аспект: Монография / Л.А. Воскобитова - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2019. С 126.

⁴Чекмачева Н.В. Ах, эта апелляция / Н.В. Чекмачева // ЭЖ-Юрист. 2014. № 3. С. 1, 6.

⁵Дорошков В.В. Пересмотр решений мирового судьи по уголовным делам в апелляционном порядке // Российская юстиция. 2002. № 7. С. 39.

⁶Кирсанов В.Ю. Производство по пересмотру судебных решений как форма судебного контроля:автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Ю. Кирсанов. Владимир, 2006. С. 12.

⁷Романова А.А. Современное апелляционное производство в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Романова. М., 2017. С. 24.

⁸Комогорцева К.А. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации :автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К.А. Комогорцева. М., 2013. С. 9.

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.11.2022) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; СЗ РФ.2022. № 48. Ст. 8314.

срок апелляционной жалобы в суд первой инстанции и последующем её рассмотрении в суде второй инстанции, с возможным ухудшением положения осужденного.

По итогам рассмотрения понятия и сущности апелляционного производства автором сформулировано следующее определение апелляционного производства - это пересмотр дела по существу на основе нового исследования доказательств, бывших предметом рассмотрения суда первой инстанции, а также представленных сторонами в судебном разбирательстве или истребованных судом, т.е. с проведением вновь судебного следствия.

Кроме того, определены признаки, свойственные для российской модели апелляционного производства, а именно: ревизионный характер пересмотра уголовного дела с возможностью постановления нового приговора судом второй инстанции; широкие пределы реализации принципа свободы обжалования судебного решения; возможность предоставления сторонами новых доказательств суду апелляционной инстанции; императивно установленные сроки судебного разбирательства, охватываемые понятием «разумный срок уголовного судопроизводства» и конкретизируемые в зависимости от установленных законом обстоятельств производства.

Во втором параграфе автор выявил, что историю становления института апелляционного производства в уголовном процессе можно условно разделить на следующие периоды: Автор приходит к выводу, что

- 1) 11-12 вв. – Русская Правда и Новгородская судная грамота;
- 2) 15-16 вв. – Судебники 1497 г. и 1550 г.;
- 3) 17-18 вв. – Соборное уложение 1649 г., Указы Екатерины II – 1762 г. и 1764 г.;
- 4) 19 в. – Устав Уголовного судопроизводства 1864 г.;
- 4) 20 в. – отсутствие в советское время апелляции как таковой;
- 5) 21 в. – Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.01.2001 г. и создание апелляционных судов общей юрисдикции

Автор приходит к выводу, что институт апелляционного производства является исторически сложившейся формой пересмотра судебных решений. Необходимость дальнейшего совершенствование данного института обусловлена, прежде всего, тем, что апелляция стала важным гарантом соблюдения прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве, а также средством эффективного правосудия.

Развитие апелляционного производства в России нельзя отнести к числу эволюционных, т. к. наряду с периодами его очевидной востребованности существовали этапы, когда названный вид контрольно-ревизионной деятельности не регламентировался законодателем вообще. Это предопределило наличие либо отсутствие научного интереса к проблемам апелляции в тот или иной период развития теории уголовного процесса.

Глава вторая «Подготовка к рассмотрению уголовного дела в суде апелляционной инстанции» посвящена общим условиям и предпосылкам апелляционного обжалования (§2.1), процессуальному порядку апелляционного обжалования (§2.2), а также анализу действий судьи по апелляционным жалобам и представлениям, поступившим в суд первой инстанции (§2.3).

В первом параграфе (§2.1) автором установлено, для реализации права апелляционного обжалования необходимо наличие предпосылок и условий.

Предпосылками являются факты, с которыми закон связывает возникновение данного права.

Автором выявлено, что законодательные положения свидетельствуют о том, что право на обжалование в апелляционной инстанции предоставлено практически любому лицу, участвовавшему при производстве по уголовному делу. Исключением из списка являются дознаватель или следователь. Также, обжаловать судебный акт в апелляционной инстанции могут и лица, чьи права и интересы затрагиваются решением, принятым по итогам проверки законности и обоснованности отказа в возбуждении уголовного дела.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих

производство в суде апелляционной инстанции»¹⁰ подчеркивает, что перечень лиц, обладающих правом апелляционного обжалования, закрепленный в ст. 389.1 УПК РФ, не является исчерпывающим, и включает в него также (п. 2):

- лицо, уголовное дело, в отношении которого прекращено;
- лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера;
- лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора;
- их защитников, законных представителей;
- лицо, на имущество которого наложен арест, в связи с производством по уголовному делу.

Вместе с тем таким правом должны быть наделены подозреваемый и обвиняемый, их защитники и законные представители в части обжалования судебных решений в ходе досудебного производства, что исходит из ч. 11 ст. 108 и ст. 127 УПК РФ; лицо, в отношении которого дело прекращено; лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, их защитники и законные представители.

Автор в своем исследовании отмечает, что к условиям апелляционного обжалования следует отнести подачу апелляционной жалобы, соответствующей установленным для нее требованиям, соблюдение сроков апелляционного обжалования.

Так, первым и основным шагом для инициирования производства в суде апелляционной инстанции автор выделяет подачу апелляционной жалобы. Именно от этого этапа во многом зависит дальнейшая судьба уголовного дела и его участников.

Автором предлагается конкретизировать требования, предъявляемые к апелляционной жалобе, представлению, в связи с чем изложить п. 4 ч. 1 ст.

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // БВС РФ. 2013. № 1.

389.6 УПК РФ в редакции: «доводы лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, обосновывающие наличие оснований, предусмотренных статьей 389.15 настоящего Кодекса».

Во втором параграфе (§2.2) рассмотрен процессуальный порядок апелляционного обжалования.

Автором установлено, что апелляционный порядок рассмотрения уголовных дел, являясь одной из контрольных стадий, призван служить усилению гарантий правосудия, прав и законных интересов личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства. Непосредственное исследование доказательств судом апелляционной инстанции, право вынесения нового решения по существу рассматриваемого уголовного дела, в том числе и ухудшающего положение подсудимого, способствуют своевременному и эффективному устранению судебных ошибок.

Автором отмечено, что сущность апелляции заключается в пересмотре вышестоящим судом решений нижестоящих судов. Задачей апелляционной инстанции является проверка законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции.

В третьем параграфе (§2.3) проанализированы действия судьи по апелляционным жалобам и представлениям, поступившим в суд первой инстанции.

Автором в результате анализа норм УПК РФ, выделено три группы действий, совершаемых судьей по апелляционным жалобам и представлениям, поступившим в суд первой инстанции, а именно:

- решение вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования;
- извещение о принесенных апелляционных жалобе, представлении;
- направление уголовного дела с принесенными апелляционными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной инстанции.

Диссертантом установлено, что уголовно-процессуальное законодательство РФ не содержит перечня обстоятельств, которые в соответствии с ч. 1 ст. 130 и ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ могут быть признаны уважительными причинами пропуска срока обжалования судебного решения.

По смыслу закона, наличие таких обстоятельств устанавливается судом на основе исследования фактических обстоятельств дела и подтверждающих их доказательств.

Уважительными причинами пропуска срока обжалования могут быть признаны такие обстоятельства, которые объективно препятствовали участнику процесса обжаловать судебное решение или исключали своевременное совершение данного процессуального действия.

Отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование приговора может быть признан обоснованным лишь при неукоснительном соблюдении судом, постановившим приговор, норм уголовно-процессуального закона, регулирующего вопросы, связанные с подготовкой дела к апелляционному обжалованию судебного решения.

При этом отсутствие ходатайства о восстановлении срока апелляционного обжалования препятствует рассмотрению данного вопроса судом по собственной инициативе.

Автором сделан вывод, что законом на суд первой инстанции возложен довольно существенный круг обязанностей организационно-обеспечительного характера, связанных с апелляционными жалобами и представлениями (проверка жалобы или представления на предмет их соответствия требованиям ч. 1, 1.1 и 2 ст. 389.6 УПК РФ; извещение заинтересованных лиц об их подаче с направлением им копий и разъяснением права представить свои возражения; рассылка копий возражений заинтересованным лицам (ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ); разрешение ходатайств о восстановлении пропущенного срока обжалования (ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ) и др.). Все эти действия, уже не имеющие какого-либо

отношения к производству по первой инстанции, безусловно, составляют правовое, органичное единство с апелляционным производством.

Глава третья «Особенности и проблемы производства в суде апелляционной инстанции» посвящена рассмотрению подготовки к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции (§3.1), проблемам процедуры доказывания и судебного следствия в апелляционной инстанции и путям их разрешения (§3.2), а также вопросам принятия решения судом апелляционной инстанции.

В первом параграфе (§3.1) по результатам рассмотрения подготовки к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции автор признает необходимым дополнить ч. 1 ст. 389.11 УПК РФ и изложить в следующей редакции: «Судья, изучив поступившее уголовное дело, представленные апелляционные документы и материалы, выносит постановление» и далее - по тексту.

Автор приходит к выводу, что деятельность по подготовке к судебному заседанию в суде апелляционной инстанции имеет важное значение, так как все принимаемые в рамках этой деятельности решения образуют юридический факт, порождающий уголовно-процессуальные правоотношения. От качества и оперативности деятельности судьи на данном этапе зависит течение сроков дальнейшего апелляционного производства. По этим существенным обстоятельствам считаем, что ее законодательная основа подготовки к апелляционному судебному заседанию должна иметь максимально корректное и четкое содержание.

Во втором параграфе (§3.2) рассмотрены проблемы процедуры доказывания и судебного следствия в апелляционной инстанции и пути их разрешения.

Автор в результате анализа норм уголовно-процессуального закона, представлений ученых и судебной практики, соглашается с позицией авторов, понимающих апелляцию исключительно как одну из форм судебного контроля.

По мнению автора, подобное представление о назначении апелляции полностью соответствует предмету судебного разбирательства в апелляционном порядке, определенному ст. 389.9 УПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

Автором установлено, что непосредственное исследование доказательств в суде апелляционной инстанции обязательно, когда проверка правосудности судебного решения, с учетом доводов апелляционной жалобы (представления), исключительно по результатам судебного следствия в суде первой инстанции невозможна, в том числе в случаях необходимости:

- уяснения содержания ранее исследованного доказательства по причине спора о правильности (полноте) его изложения в протоколах судебного заседания или следственных действий (например, путем прослушивания аудиозаписи допроса свидетеля или непосредственного его допроса при отсутствии такой аудиозаписи, изучения аудио-, видеозаписей, приобщенных в качестве самостоятельных доказательств);

- выяснения новых сторон ранее исследованных доказательств (например, допрос участников судебного разбирательства по значимым для дела вопросам, которые ранее им не задавались или в целях устранения выявленных в их показаниях противоречий, если этого не было сделано судом первой инстанции);

- устранения допущенных судом первой инстанции нарушений уголовно-процессуального закона в области доказывания (ссылка в приговоре на неисследованное доказательство; необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства стороны об истребовании и исследовании доказательства, вызове свидетеля, о назначении экспертизы, когда ее проведение обязательно; исследование доказательства в отсутствие предусмотренных для этого оснований);

- проверки значимых для дела обстоятельств, которые не были проверены судом первой инстанции (например, проверка доводов о неправомерных действиях правоохранительных органов при производстве оперативно-розыскной деятельности или следственных действий);

- принятия судом апелляционной инстанции в соответствии с ч. 6.1 ст. 389.13 УПК РФ нового доказательства.

Раскрывая процедурные проблемы процесса доказывания в апелляционном производстве, автор обращает внимание на актуальный в настоящее время вопрос информатизации соответствующей уголовно-процессуальной деятельности.

Автором отмечено, что принципиальные ограничения на внедрение в уголовный процесс приведенных выше наработок гражданского и арбитражного судопроизводства в области использования информационных технологий, отсутствуют.

В третьем параграфе (§3.3) рассмотрены вопросы принятия решения судом апелляционной инстанции.

Особое внимание автором уделено решениям об изменении обвинительного приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела и неправильным применением уголовного закона, когда требуется переквалификация содеянного осужденным. Суд апелляционной инстанции обладает свободой усмотрения в части исследования доказательств. Как правило, судьи прибегают к непосредственному исследованию доказательств в случаях, если по делу обнаруживается правовая неопределенность, вызванная правильностью оценки и квалификации фактических обстоятельств по делу. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия при рассмотрении уголовного дела по апелляционным жалобам защитников осужденного Д. – адвокатов Т. и А., считавших необходимым переквалифицировать действия осужденного с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ, исследовала видеозапись происшествия по делу. В совокупности оценив все доказательства

по делу, суд принял решение об удовлетворении апелляционных жалоб. В данной ситуации изначально были неправильно определены фактические обстоятельства по делу, в результате чего суд принял решение о непосредственном исследовании доказательств¹¹.

В тех же случаях, когда фактические обстоятельства установлены правильно, но неверно дана юридическая оценка, такого исследования доказательств не требуется¹².

Изменение оправдательного приговора допустимо только в части оснований оправдания по жалобе оправданного, его защитника, законного представителя или представителей (ч. 3 ст. 389.26 УПК РФ).

По результатам рассмотрения вопроса о принятии решения судом апелляционной инстанции автором сделаны следующие выводы:

- во - первых, предусмотренный в ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ перечень видов решений, принимаемых судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела, призван гарантировать каждому право на пересмотр неправосудного судебного решения, вынесенного судом первой инстанции по существу уголовного дела, принятие мер по устранению выявленных нарушений закона и их негативных последствий, наступивших при производстве по уголовному делу;

- во –вторых, принятие решений судом апелляционной инстанции требует от суда апелляционной инстанции качественной проверки законности, обоснованности и справедливости каждого обжалованного судебного решения, пристального рассмотрения всех изложенных в апелляционных жалобах и представлениях доводов, правильного понимания и применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, глубокого анализа и объективной оценки имеющихся по уголовному делу доказательств,

¹¹ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 23 августа 2017 г. по делу № 22–1449 [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: :<https://oblsud--nnov.sudrf.ru> (дата обращения: 28.11.2022).

¹² Юнусов А.А. Виды решений суда апелляционной инстанции как элемент процесса эффективной апелляционной защиты / А.А. Юнусов // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 3 (25). С. 93.

результатом чего должен быть законный и обоснованный выбор одного из альтернативных видов решений, предусмотренных УПК РФ.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Изложено видение автором особенностей и актуальных проблем апелляционного производства. Освещены основные проблемы, связанные с процедурой доказывания и судебным следствием в апелляционной инстанции и предложены пути их решения.