

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории государства и права

Современные тенденции оптимизации уголовного процесса

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 363 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Марковой Полины Дмитриевны

Научный руководитель
Заведующий кафедрой
теории государства и права
канд. юрид. наук, доцент

подпись

дата

Н.В. Тюменева

Заведующий кафедрой
теории государства и права
канд. юрид. наук, доцент

подпись

дата

Н.В. Тюменева

Саратов – 2023

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Правильное применение положений Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК) является важнейшей составляющей законности, выступает гарантией прав участников, вовлеченных в уголовный процесс.

Вместе с тем ежегодно значительное число приговоров и иных судебных решений отменяется и изменяется по основанию неправильного применения уголовного закона (п. 3 ст. 389¹⁵, ч. 1 ст. 389¹⁸ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК)) или существенного нарушения уголовного закона, повлиявшего на исход дела (ч. 1 ст. 401¹⁵, ч. 1 ст. 412⁹ УПК).

Например, в 2016-2020 гг. в порядке апелляционного производства отменено или изменено по основанию неправильного применения уголовного закона 13 265, 12 958, 14 743 решений соответственно, что составляет 51,6%; 52,8%; 54,7% от всех итоговых решения судов первой инстанции, признанных неправосудными¹.

Ошибочная квалификация судом фактически совершенного обвиняемым деяния, а потому неверное установление основания уголовной ответственности влечет неправильное и (или) несправедливое назначение наказания, необоснованное применение или неприменение иных уголовно-правовых институтов (амнистии, условно-досрочного освобождения, сроков давности), т. е. означает вынесение неправосудного приговора, что недопустимо в государстве, императивом которого является верховенство права.

Развитие процессуальной формы без должного учета значимости правильного применения норм УК в ходе уголовного процесса привело к глубоким кризисным явлениям в практической деятельности.

Так, зависимость порядка производства от тяжести предполагаемого преступления, чрезмерная дифференциация процесса по предметному

¹ Здесь и далее данные судебной статистики получены на официальном сайте Судебного департамента Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/mdex.php?id=79> (дата обращения: 4.11.2021).

признаку требуют от правоприменителей смещения доказывания на этап, который предшествует первоначальной уголовно-правовой оценке деяния в постановлении о возбуждении дела. Уголовный процесс перестает соответствовать критериям своевременности и наступательности, затрудняется доступ граждан к правосудию.

Разбалансированность уголовно-процессуальной формы проявляется в порядке уведомления преследуемых лиц о применении норм уголовного закона. С одной стороны, имеющиеся законодательные конструкции не способны в каждом случае своевременно обеспечить изобличаемым лицам должные процессуальные гарантии. С другой, УПК содержит процедуры, предназначенные для корректировки квалификации содеянного в соответствии с вновь установленными фактическими обстоятельствами, такие, как изменение и дополнение обвинения, возвращение уголовного дела прокурору. Они требуют существенных затрат, а потому не являются рациональными.

Степень разработанности темы исследования. Проблема применения правовых норм рассматривались на общетеоретическом уровне в трудах С. С. Алексеева, В. М. Горшенева, В. В. Лазарева, В. Н. Карташова, П. Е. Недбайло и других ученых. Соответственно вопросы применения норм уголовного закона, в том числе квалификации преступлений, привлечения к уголовной ответственности, индивидуализации уголовно-правового воздействия, являлись предметом исследований представителей науки уголовного права З. А. Астемирова, В. Г. Беляева, Е. В. Благова, М. В. Бавсуна, Я. М. Брайнина, В. В. Векленко, Ю. С. Жарикова, Н. А. Лопашенко, В. Н. Кудрявцева, А. М. Марцева, А. В. Наумова, А. А. Нечепуренко, Л. И. Спиридонова, Т. А. Сулейманова, А. П. Фильченко и др.

Объект и предмет исследования. Объектом магистерской работы является система уголовно-процессуальных отношений, в рамках которых компетентные должностные лица и государственные органы при участии иных субъектов устанавливают фактические обстоятельства произошедшего,

принимают решения и выносят акты, отражающие юридическую оценку деяния и (или) индивидуализирующие уголовно-правовое воздействие, уведомляют заинтересованных лиц о результатах этой деятельности.

Предмет исследования образуют: нормы российского и зарубежного законодательства, регулирующие правоотношения, связанные с юридической оценкой деяния и индивидуализацией уголовно-правового воздействия в ходе уголовного производства; относящиеся к этим вопросам решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ; содержащиеся в научных трудах воззрения ученых по концептуальным вопросам применения права, а также отражающие уголовно-процессуальные аспекты применения уголовного закона; правоприменительная деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Цель и задачи исследования. Цель работы - разработать научную концепцию и сформировать на её основе модель эффективной и рациональной процессуальной формы применения норм УК.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих задач:

- на основе анализа нормативных и доктринальных положений, правоприменительной практики выявить закономерности взаимосвязи уголовного права и уголовного процесса;
- выработать критерии, позволяющие определить систему актов применения уголовного закона;
- предложить критерии и сформулировать понятие оптимизации уголовного процесса как формы применения уголовного закона;
- предложить критерии эффективности уголовно-процессуальной деятельности, для чего скорректировать формулу назначения, сформулировать цели и задачи уголовного судопроизводства для их закрепления в УПК;
- адаптировать к положениям УК перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.

Методология и методика исследования. В качестве методологической основы исследования выступают системный подход, принципы объективности и историзма. Используются всеобщий диалектический метод, а также общенаучные и частно-научные методы познания объективной действительности, среди которых - структурно-функциональный, сравнительно-исторический, социологический (в том числе, анкетирование и интервьюирование), сравнительно-правовой, формально-логические методы (анализ, синтез, аналогия, конкретизация, моделирование), а также статистический метод при анализе состояния качества досудебного и судебного уголовного производства. Руководящим началом стало соблюдение взаимосвязи общего, особенного и единичного, исторического и логического, абстрактного и конкретного.

Теоретическую основу работы составляют связанные с разрабатываемой проблемой труды по общей теории права, конституционному, уголовному, уголовно-процессуальному, уголовно-исполнительному праву, криминалистике и оперативно-розыскной деятельности, а также другим отраслям знаний. В работе широко использованы монографические и диссертационные исследования, научно-практические комментарии и научные статьи по вопросам, относящимся к теме работы.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе проведенных системных изысканий обоснован ряд теоретических положений, совокупность которых может быть квалифицирована как научное достижение, а также решена научная проблема, имеющая важное политическое и социальное значение.

Научную новизну исследования отражают основные положения, выносимые на защиту:

1. Уголовный процесс как форма применения уголовного закона представляет собой деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц, связанную с вынесением актов, которыми:

а) удостоверяется соблюдение или правомерность использования уголовно-правовых норм;

б) устанавливается законность и целесообразность исполнения уголовно-правовых норм, а также справедливость уголовно-правового воздействия;

в) разрешаются правовые вопросы, возникающие в связи с реализацией уголовного закона.

2. Процессуальная форма обеспечивает принятие актов предварительного и итогового применения уголовного закона. Первые из них отражают промежуточные решения, результаты продолжающегося юридического процесса. Вторые констатируют состоявшуюся реализацию норм УК или выступают условием для этого. В актах применения уголовного закона оформляется вывод о конкретизации содержания уголовно-правовых отношений посредством: 1) установления сведений о лежащих в основе данных отношений юридических фактах и их субъектах; 2) индивидуализации их объектов.

3. Уголовный процесс как форма применения уголовного закона характеризуется системой и структурой.

Систему уголовного процесса (внешнее построение) составляют этапы, связанные с отражением решения о применении норм УК в процессуальных актах, объединяющихся в две подсистемы: 1) актов применения диспозиции (и гипотезы) уголовно-правовой нормы; 2) актов применения санкции нормы УК.

Структуру уголовного процесса на уровне каждого из этапов применения уголовного закона (внутренняя характеристика) образуют стадии: 1) установления предпосылок к принятию решения о применении уголовного закона, включающего исследование фактических обстоятельств и выбор уголовно-правовой нормы; 2) принятия решения о применении уголовного закона; 3) отражения решения о применении норм УК в процессуальном акте, с уведомлением о нем заинтересованных лиц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определены предмет, объект, цель и задачи исследования, степень разработанности темы и нормативная база исследования, а также методы, которые использовались при написании работы.

В первой главе работы приведен обзор источников, рассмотрена общетеоретическая характеристика уголовного процесса, раскрывая: уголовный процесс как форма применения уголовного закона и назначение, цели и задачи уголовного процесса.

Во второй главе дана оптимизация процессуальных форм применения диспозиции и санкции уголовно-правовых норм: раскрыты этапы применения диспозиций норм УК и оптимизация предмета доказывания, а так же обеспечение правильного применения диспозиций уголовно-правовых норм в судебном производстве и условия законности и обоснованности применения мер процессуального принуждения.

При написании работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному процессу, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на пять параграфов, заключения и библиографического списка.