

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории государства и права

**Особенности правового статуса арбитражного управляющего:
вопросы теории и практики**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 363 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Овод Анны Александровны

Научный руководитель
Заведующий кафедрой
теории государства и права
канд. юрид. наук, доцент

подпись

дата

Н.В. Тюменева

Заведующий кафедрой
теории государства и права
канд. юрид. наук, доцент

подпись

дата

Н.В. Тюменева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Арбитражный управляющий является ключевой фигурой любого дела о несостоятельности (банкротстве), он вовлечен в большинство возникающих в процедурах банкротства правоотношений.

В ходе непрерывного реформирования законодательства о банкротстве: правовое положение арбитражного управляющего подвергалось изменению.

Вопрос о правовом статусе арбитражного управляющего по настоящее время является дискуссионным. Существуют различные подходы к определению сущности арбитражного управляющего, однако единой точки зрения по данному вопросу не существует. Зачастую различные теории, объясняющие природу арбитражного управляющего, взаимно противоречат друг другу.

Не смотря на значимость данного института, его правовое регулирование существенно отстает от потребностей практики. Необходимость дальнейшего совершенствования законодательства о банкротстве обусловило актуальность и значимость выбранной темы исследования.

Институт банкротства, как и деятельность арбитражного управляющего многогранны и многоаспектны, связаны с большим количеством правоотношений и их участников, где тесным образом переплетаются отношения обязательственные, корпоративные, гражданско-правовые, налоговые, трудовые, и иные, в связи с чем является целесообразным рассмотреть статус арбитражного управляющего с разных аспектов.

Целью работы является выяснить институт арбитражного управляющего в системной взаимосвязи тех полномочий, которые он осуществляет, обнаружить пробелы в регулировании правового статуса арбитражного управляющего и выработать собственное суждение и предложения автора по данному вопросу.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- анализ исторического аспекта становления и развития института арбитражного управляющего в России;

- выявление основных характеристик и особенностей, присущих правовой природе института арбитражного управляющего;

- рассмотреть роль, функции, права, обязанности и ответственность арбитражных управляющих на различных этапах производства по делам о несостоятельности;

- выявление проблем в регулировании правового статуса арбитражного управляющего и потребностей практики;

- разработка ряда предложений по совершенствованию и урегулированию законодательства о банкротстве, а также иного законодательства применительно к предмету исследования.

Объектом исследования является совокупность правовых отношений, складывающихся в процессе деятельности арбитражного управляющего при осуществлении процедур несостоятельности (банкротства).

Предметом исследования выступает правовой статус арбитражного управляющего, как правовое явление, имеющее оригинальную юридическую природу, проявляющуюся в процессе реализации отдельных процедур банкротства: наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства.

Степень научной разработанности. Степень научной разработанности правовых вопросов института банкротства в России достаточно высока. Проблемы правового регулирования отношений в сфере несостоятельности исследовались многими зарубежными и российскими деятелями науки, в том числе в трудах ученых: Е.В. Богданова, Е.Е. Владыка, М.А. Говорухи, Е.В. Дорохиной, А.В. Егоровой, Е.В. Калининой, О.М. Козырь, А.Л. Маковского, И.А. Машонской, В.И. Михайловой, Д.И. Мищенко, О.В. Пантелишиной, М. Полуэктова, В.Ф. Попондопуло, Ю.Б. Тай, М.В. Телюкиной, С.А. Хохлова, Г.Ф. Шершеневича.

Однако было бы неправильным полагать, что правовые основы несостоятельности в целом и правового статуса арбитражного управляющего в частности, а также процессуальные особенности процедур несостоятельности (банкротства) изучены в полной мере. При всей значимости этих вопросов, доктрина гражданского права в настоящее время достаточно далека от создания полной и непротиворечивой теоретической модели правового регулирования статуса арбитражного управляющего.

Методологическую Методологической основой является совокупность научных приемов и методов исследования явлений и процессов, включая сравнительно-правовой, исторический, формально-логический, структурно-функциональный методы, метод правового моделирования и др.

С помощью метода системно-структурного анализа институт арбитражного управляющего рассматривается как составная часть общей системы гражданского права, а также как многоотраслевой институт права, анализируются особенности правового статуса арбитражного управляющего.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области регулирования отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством) юридических и физических лиц.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации, и др.

Научная новизна магистерской работы определяется системным комплексным исследованием теоретических и практических вопросов правового регулирования статуса арбитражного управляющего, выявлением современных факторов и условий, которые в настоящее время воздействуют на деятельность арбитражного управляющего при принятии им юридически значимых решений, при исполнении им своих полномочий.

Определены ролевые установки арбитражного управляющего, без понимания которых, невозможно правильно оценить эффективность деятельности арбитражного управляющего, понять причины проблем,

возникающих при реализации арбитражным управляющим норм законодательства о банкротстве.

Новизна заключается также в круге выделенных проблем и предложенных подходах по их разрешению. Автором изложены предложения по совершенствованию правового регулирования статуса арбитражного управляющего, тем самым диссертация способствует развитию теории арбитражного управления.

Эмпирическую основу исследования представлена практикой Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, арбитражных судов РФ, опубликованными статистическими данными Росреестра, материалами периодической печати, данные размещенными в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Положения, выносимые на защиту:

1) Двойственность подхода законодателя к определению природы арбитражного управляющего: с одной стороны арбитражный управляющий призван действовать как должностное лицо, наделенное публично-правовым статусом, с другой он оперативно и институционально независим от государства и реализует полномочия, проистекающие из частного права - приводит к пробелам законодательства в области установления необходимых гарантий независимости и неприкосновенности арбитражного управляющего, полному отсутствию обеспечения его социально-экономической защиты.

2) Автор полагает, что основной проблемой правового статуса арбитражного управляющего в правовой системе российского общества является дисбаланс прав и обязанностей, их неконсолидированное соотношение с наличием явного перекаса в сторону расширения обязанностей и обязательств арбитражного управляющего, ужесточения ответственности, при минимизации его личных прав.

3) Отстаивается позиция, что увеличение нагрузки и ужесточение ответственности арбитражных управляющих не влечет ожидаемого повышения эффективности результатов процедур банкротства.

4) Обоснована необходимость законодательно закрепить гарантии социальной защиты, независимости и неприкосновенности арбитражного управляющего как должностного лица, осуществляющего публично правовые функции и утверждаемого в должности арбитражным судом именем Российской Федерации при исполнении им своих должностных обязанностей.

5) Автор полагает, что перспективным будет являться направление совершенствования законодательства о банкротстве путем сокращения императивных и введения диспозитивных норм, регламентирующих деятельность арбитражного управляющего, отхода от практики формальной оценки действий арбитражного управляющего, реформы положений статьи 14.13 КоАП РФ посредством введения в статью вместо единой нормы некоторого количества квалифицированных составов с отличными друг от друга санкциями.

Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шести параграфов, заключения и списка литературы и источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: «Общетеоретические подходы к пониманию правового статуса личности в правовой доктрине» посвящена рассмотрению понятия, видов и структуры правового статуса личности (§1.1); изучению принципов правового статуса личности (§1.2).

В первой главе последовательно раскрываются общетеоретические вопросы правового статуса, приведены определения категорий «индивида», «личности», «правового положения» и «правового статуса», как в узком значении, так и в широком его понимании.

Правовой статус личности устанавливает границы дозволенного поведения, при этом определяет запреты к действиям, противоречащим интересам общества, государства и других лиц. Он сопряжен с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми для уважения прав и репутации других лиц, а также для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

Таким образом, правовой статус является сложной, собирательной категорией, отражающей весь комплекс связей человека с обществом, государством, коллективом, окружающими людьми.

Первостепенная практическая ценность правового статуса личности состоит в его осуществимости, в том, в какой степени права, свободы и обязанности могут быть реализованы в повседневной жизни. Посредством своего осуществления права и свободы обретают действенность и реальность, обеспечивая тем самым их обладателям возможность удовлетворения различных потребностей и интересов.

Поэтому для функционирования правового статуса личности необходимы гарантии, направленные на подлинную реализацию прав и свобод, на устранение возможных причин и препятствий их неполного или ненадлежащего осуществления, а также защиту от нарушений.

Глава вторая «Правовые основы деятельности арбитражного управляющего» посвящена анализу специфики правового статуса и деятельности арбитражного управляющего.

Изучены вопросы становления гражданского законодательства, регулирующего деятельность арбитражного управляющего в России (§2.1), порядок и основания приобретения правового статуса арбитражного

управляющего (§2.2), полномочия арбитражного управляющего на различных стадиях процедуры банкротства (§2.3), а также рассмотрена ответственность арбитражного управляющего при проведении процедуры банкротства (§2.4).

В параграфе §2.1 автором рассмотрены различные подходы и научные теории, описывающие суть деятельности арбитражного управляющего, однако, каждая из концепций имеет ряд собственных недостатков и противоречий и не является общепризнанной.

Существование различного понимания сущности арбитражного управляющего объяснимо тем, что деятельность арбитражного управляющего представляет собой многоаспектный процесс, с вовлечением большого числа участников, подпадающий под регулирование различных отраслей права.

Автором выделены основные ролевые установки арбитражного управляющего:

- арбитражный управляющий - это физическое лицо, которое утверждается в дело о банкротстве и контролируется арбитражным судом от имени государства;
- наделяется установленной законом компетенцией и функцией надзора за органами управления должника;
- полномочия арбитражного управляющего не могут быть переданы другим лицам;
- вознаграждение арбитражного управляющего устанавливается судом, обязательство по его выплате возникает на основании акта суда; управляющий не обладает возможностью самостоятельно установить величину собственного вознаграждения и влиять на порядок его выплаты;
- в ходе реализации полномочий на арбитражного управляющего возлагается требование об объективности и беспристрастности;
- результаты деятельности арбитражного управляющего влекут правовые последствия для широкого круга лиц;

- деятельность управляющего опирается на принципы «добросовестности и разумности», носит публично-правовой характер, осуществляется в интересах должника, кредиторов и общества.

Таким образом, многие базовые элементы правового статуса арбитражного управляющего схожи с элементами статуса служащего.

И хотя в 2005 году Конституционным Судом РФ было определено, что именно "публично-правовой статус арбитражных управляющих обуславливает право законодателя предъявлять к ним специальные требования, касающиеся, в том числе, членства в профессиональном объединении, на которое государство также возлагает ответственность за обеспечение проведения процедур банкротства надлежащим образом, до сих пор некоторые исследователи указывают на то, что арбитражный управляющий обладает статусом, который имеет комплексный характер с доминирующей гражданско-правовой составляющей, что зачастую приводит к явным противоречиям.

Во втором параграфе (§2.2) рассмотрен объем профессиональных требований, который современное законодательство предъявляет к арбитражным управляющим.

В настоящее время арбитражный управляющий выступает в качестве физического лица, профессионально подготовленного для выполнения своих функций. Правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой характер, встречный характер (пункт 1 статьи 328 ГК РФ). Ненадлежащее исполнение обязанностей со стороны управляющего является основанием для пересмотра размера его вознаграждения: снижения, либо вообще его лишения. Критерием для снижения размера вознаграждения может являться, в том числе, недостаточная активность управляющего при осуществлении своих полномочий. Таким образом, исходя из практики правоприменения, даже фиксированное вознаграждение арбитражного управляющего не является для него гарантированным.

Профессиональная деятельность арбитражных управляющих направлена на обеспечение выполнения государственной функции, но их социальные

гарантии не соответствуют статусу должностных лиц, обладающих публично-правовым статусом.

Среди характеристик правового положения арбитражного управляющего в настоящее время следует выделить следующие:

- Сформированное средствами массовой информации негативное впечатление о профессии арбитражного управляющего (СМИ публикуют огромное количество материалов, посвященных громким наказаниям и преступлениям арбитражных управляющих: о нарушениях, хищении имущества, денег из конкурсной массы и т.д. В итоге общественное мнение о каждом из управляющих складывается по недобросовестным действиям коллег).

- Недоверие со стороны государства и участников банкротного процесса к действиям арбитражного управляющего.

- Усиление контроля и ужесточение мер ответственности в отношении деятельности арбитражных управляющих.

- Необходимость поиска источников финансирования (либо самофинансирование) текущих расходов на проведение банкротных процедур (оплата публикаций, расходов по охране и содержанию имущества должника, организации торгов и т.д), что влечет зависимость управляющего от лиц, предоставивших финансирование.

- Несоразмерность оплаты с уровнем ответственности и объемом работы арбитражных управляющих.

- Отсутствие индексации размера вознаграждения арбитражного управляющего (размер вознаграждения управляющих не менялся с 2008 года);

- Отсутствие социально-правовой защищенности арбитражного управляющего (к примеру, нетрудоспособность арбитражного управляющего по больничному листу не может оплачиваться ни за счет конкурсной массы, ни за счет иных источников).

- Высокий уровень конфликтности деятельности, наличие внепроцессуального давления.

- Уязвимость управляющего перед жалобами и высокие риски привлечения к ответственности вплоть до дисквалификации за формальные нарушения (например, пропуск сроков публикаций в ЕФРСБ).

- Существенное удорожание стоимости страхования деятельности арбитражных управляющих и необоснованность отказов страховщиков от заключения договора страхования с арбитражными управляющими, что ставит управляющих в безвыходное положение, влечет угрозу потери статуса.

- Неэффективность института страхования ответственности арбитражного управляющего (на практике страховщики лишь собирают деньги, потом ликвидируются, не осуществляя выплат по страховым случаям).

- Отсутствие экономических оснований и критериев для достоверной оценки эффективности работы арбитражного управляющего.

В параграфе (§2.3) автором проанализированы обязанности арбитражного управляющего.

Полномочия арбитражного управляющего обширны и разнородны. На арбитражного управляющего также распространяются все требования, предъявляемые к руководителям федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

В зависимости от типа процедуры, на которую утвержден арбитражный управляющий (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство), кардинально меняются и функции управляющего, его полномочия и ответственность, социальная роль и трудовой статус.

Реализуя функции публичной власти, арбитражный управляющий выявляет кредиторов должника и ведет их реестр, созывает собрания кредиторов и комитета кредиторов, обращается в суд, запрашивает сведения о должнике и его имуществе, отчитывается перед кредиторами и судом, выявляет признаки фиктивного и преднамеренного банкротства и иные нарушения со стороны участников процедуры банкротства.

Как участник гражданского оборота, реализуя свой частноправовой статус, арбитражный управляющий заключает договоры с третьими лицами для

помощи выполнения своих обязанностей в процедуре банкротства, принимает меры по защите имущества должника, заключает сделки, осуществляет расходы от имени должника.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ предусматривает, что арбитражный управляющий должен действовать в интересах не только должника, но и кредиторов, и общества (п. 6 ст. 24 Закона о банкротстве).

Таким образом, выявляется особая двойственность в подходе к определению природы арбитражного управляющего: с одной стороны арбитражный управляющий призван действовать как должностное лицо, получающее полномочия от государства, наделенное публично-правовым статусом, с другой он оперативно и институционально независим от государства и реализует полномочия, проистекающие из частного права.

Автором установлено, что внесенные за последние годы изменения в положения федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, а также находящиеся в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе Законопроекты о внесении изменений в положения федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», направлены на расширение обязанностей арбитражного управляющего, увеличение нагрузки на профессиональную группу, ужесточение ответственности арбитражных управляющих и снижение размера их вознаграждения, что может привести к сокращению количества арбитражных управляющих и понижению уровня квалификации соответствующих специалистов.

Выявлено, что основной проблемой правового статуса арбитражного управляющего в правовой системе российского общества является дисбаланс прав и обязанностей, их неконсолидированное соотношение. Отличительной особенностью современного правового статуса арбитражного управляющего является явный перекос в сторону расширения обязанностей и обязательств арбитражного управляющего и ужесточения ответственности, при минимизации его личных прав. Перечисленные в пункте 1 статьи 20.3 Закона о

банкротстве права арбитражного управляющего, за исключением, права получать вознаграждение, относятся скорее к полномочиям, близким по значению к обязанностям арбитражного управляющего. Вознаграждение за осуществляемую деятельность не гарантируется и не обеспечивается государством. Арбитражный управляющий не имеет никаких социальных гарантий, гарантий независимости и гарантий длительной работы.

В настоящее время отмечается широкая правоприменительная практика в вопросе взыскания убытков с арбитражного управляющего. Однако сам механизм гражданско-правовой ответственности в большей степени ориентирован на привлечение к ответственности самого арбитражного управляющего, а не возмещение причиненного вреда заинтересованным лицам.

Часть 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусматривает административную ответственность арбитражного управляющего за правонарушения: «Предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.»

Согласно ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ повторное неисполнение управляющим своих обязанностей влечет дисквалификацию, что приводит уже к запрету на профессию. При этом не принимается во внимание ни формальность допущенного правонарушения, ни отсутствие последствий после него.

Формальный характер правовой нормы приводит к тому, что основания для привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ размываются, у них отсутствуют какие-либо ограничения, а условия, при которых эта правовая норма подлежит применению, провоцирует неопределенность в применении санкций, увеличивая произвольность правоприменения и предоставляя недобросовестным участникам банкротных процедур возможность использовать механизм привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности для достижения своих противоправных

целей (оказания внепроцессуального давления на арбитражного управляющего).

Таким образом, вопрос ответственности арбитражного управляющего имеет множество проблем и пробелов в законодательстве Российской Федерации, что находит отражение в судебной практике.

Возможным выходом из сложившейся ситуации видится реформа положений статьи 14.13 КоАП РФ посредством введения в статью вместо единой нормы некоторого количества квалифицированных составов с отличными друг от друга санкциями; сокращение круга заявителей, которые могут инициировать производство по делу об административном правонарушении до лиц, участвующих в деле и арбитражном процессе по конкретному делу о банкротстве; введение штрафов (иных санкций) в отношении лиц, неоднократно подавших необоснованные жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего; отход от практики формальной оценки действий арбитражного управляющего.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Изложено видение автора о необходимых мерах по развитию института арбитражного управления.

Для развития института арбитражного управления видится необходимым срочное принятие следующих мер:

- реформирование регулирования деятельности арбитражного управляющего, отход от императивных методов регулирования в сторону диспозитивных ;
- определение статуса арбитражного управляющего, его отношений с органами государственной власти, принципов установления и выплаты вознаграждения за профессиональную деятельность;
- индексация вознаграждения арбитражного управляющего;
- снижение давления на арбитражного управляющего со стороны проверяющих структур;

– уход от формально-статусных характеристик правонарушений, смягчение и дифференциация ответственности (прежде всего, административной) в отношении арбитражных управляющих;

- контроль за стоимостью услуг страховых организаций по страхованию ответственности арбитражного управляющего; осуществление страхования за счет имущества должника;

–реформирование института саморегулирования арбитражного управления;

–придание статусу арбитражного управляющего особой природы с установлением социальной защиты и социальных гарантий, свойственных адвокатам, нотариусам, судьям.