

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**Гаврилова Екатерина Сергеевна**

**Судебный штраф как новый институт уголовного права**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
**юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии

С.В. Шошин

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2023

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Одной из важнейших задач государственной политики на сегодняшний день является совершенствование уголовного законодательства. В направлениях уголовной политики нашего государства сохраняют приоритет дифференциация уголовной ответственности, гуманизация уголовно-правовых норм, либерализация мер уголовно-правового воздействия, максимальное восстановление прав потерпевшего, акцентирование на превенции, направленной на предупреждение совершения новых противоправных деяний и стремление к достижению благоприятных последствий для всех участников уголовно-правового конфликта. Отражением заданных тенденций является активное развитие идей восстановительного правосудия и увеличение числа поощрительных норм, стимулирующих положительное посткриминальное поведение лиц, совершивших преступления небольшой и (или) средней тяжести.

Целью уголовного закона выступает привлечение преступника к тому виду ответственности, назначение ему наказания в соответствии с тяжестью совершенного преступления, его личностными характеристиками, поэтому применение крайних и наиболее серьезных мер не всегда целесообразно. Именно поэтому в российском уголовном законе наряду с наказаниями существуют иные меры уголовно-правового характера, которые могут применяться как совместно с наказаниями, вместо них, а также и как основания освобождения от уголовной ответственности.

Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ в уголовный закон РФ было введено основание освобождения от уголовной ответственности в виде судебного штрафа. При этом судебный штраф имеет двойственную природу, с одной стороны на основании назначения судебного штрафа происходит освобождение от уголовной ответственности, с другой же – он выступает в качестве иной меры уголовно-правового характера.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа происходит в том случае, если лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести и при этом загладило причиненный ущерб, лишь тогда ему назначается штраф, который должен быть уплачен в течении определенного времени в бюджет государства.

В качестве альтернативной меры уголовно-правового характера судебный штраф имеет большую ценность, так как позволяет в определенной мере удовлетворить интересы всех сторон: потерпевшему возмещается причиненный вред, виновное лицо не терпит негативных последствий в виде судимости, а бюджет государства пополняется. Однако в науке уголовного права к данному институту сложилось неоднозначное отношение.

С одной стороны, судебный штраф не входит в систему мер уголовно-правового воздействия, а с другой – почти ничем не отличается от уголовного наказания.

Исходя из данных судебной практики, институт судебного штрафа активно применяется на протяжении нескольких лет с момента его появления в уголовном законе, это свидетельствует о его жизнеспособности и эффективности. Однако установленный порядок применения судебного штрафа нельзя назвать совершенным, а его применение на практике вызывает определенные трудности.

Проблемы, касающиеся нового уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности и иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, имеются как в теории, так и в практическом его применении.

К ним можно отнести несоответствие названия смысловому значению рассматриваемого института, дискуссии по поводу оснований и условий освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, конкуренцию норм об освобождении от уголовной ответственности, отсутствие нижней границы судебного штрафа, отсутствие законодательного закрепления норм о назначении судебного штрафа по

совокупности преступлений, об исчислении судебного штрафа при совершении лицом нескольких преступлений, по каждому из которых оно освобождается от уголовной ответственности, невозможность предоставления отсрочки или рассрочки уплаты судебного штрафа при наличии уважительных причин.

Нестандартная регламентация данного института и его реализация вызывают всеобщий интерес и дискуссии в доктрине уголовного права и среди правоприменителей. Детальное рассмотрение изложенных проблем, а также предложение путей их решения позволит усовершенствовать применение судебного штрафа и повысить его эффективность.

**Целью** магистерской работы является анализ двойственной правовой природы судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера и как основания освобождения от уголовной ответственности, выявление основных проблем, связанных с реализацией рассматриваемого института уголовного права и предложение путей их решения.

Для реализации поставленной цели необходимо решить ряд следующих задач:

- проанализировать социальную обусловленность введения данного института в систему российского уголовного законодательства;
- провести анализ судебного штрафа и штрафа как вида наказания;
- провести возможность использования положительного опыта зарубежного законодательства в регламентации видов освобождения от уголовной ответственности и применения иных уголовно-правовых мер относительно усовершенствования отечественных норм в рамках исследуемой темы;
- разрешить коллизию относительно оснований и условий применения судебного штрафа;
- выявить тенденции и проблемы назначения судами судебного штрафа в правоприменительной деятельности.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, связанные с реализацией иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении лица от уголовной ответственности.

**Предметом** исследования являются нормы отечественного и зарубежного уголовного законодательства, международных нормативно-правовых актов, относящиеся к иным мерам уголовно-правового характера, к основаниям освобождения от уголовной ответственности; следственная и судебная практика по вопросу применения судебного штрафа, а также открытые статистические данные.

**Методологическую основу** проведенного исследования составляют научные методы познания, использование которых позволяет решить поставленные задачи. Методы сравнения, анализа, синтеза, обобщения позволили установить сходства и различия института судебного штрафа с иными мерами уголовно-правового характера, видами освобождения от уголовной ответственности и штрафом как наказанием, выявить уникальные особенности нового уголовно-правового института и полноценно раскрыть юридическую природу судебного штрафа, заключающуюся в добровольном ее характере. Сравнительно-правовой метод и метод аналогии позволили проанализировать ряд норм зарубежного законодательства и выявить схожие с судебным штрафом институты, определив их преимущества и недостатки для российского законодательства. С помощью историко-правового метода выявлены аспекты, предопределившие возникновение института судебного штрафа в уголовном законодательстве РФ. Руководствуясь анализом судебной практики и диалектическим методом, выявлены противоречия в применении положений о судебном штрафе, а также пробелы в действующем законодательстве, регламентирующие исследуемые уголовно-правовые нормы и связанные с ними общественные отношения.

**Нормативную основу** исследования составляют международные нормативные правовые акты, конвенции в области применения мер уголовно-правового характера, положения Конституции РФ, зарубежное и

российское уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство, иные федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ.

**Апробация результатов исследования.** По теме исследования опубликовано 2 научных статьи в научных изданиях:

- Пути совершенствования института судебного штрафа // Сборник трудов LXXI Международной научно-практической конференции «Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия» // <https://nauchforum.ru>.

**Структура работы** обусловлена поставленными целями и задачами и состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения, списка используемой литературы.

### **Основное содержание работы**

В первой главе магистерской работы рассматривается и определяется место судебного штрафа в системе иных мер уголовно-правового характера.

В частности первый параграф посвящен социальной обусловленности введения судебного штрафа в российское уголовное законодательство. Анализируется ряд факторов, которые обуславливают необходимость введения данного уголовно-правового института и его существования в уголовном законодательстве

Во втором параграфе рассматривается институт судебного штрафа в нормах зарубежного законодательства.

Делается вывод, что наиболее схожими с судебным штрафом являются институты освобождения от уголовной ответственности, при применении которых на лицо, совершившее преступление, налагается обязанность выплатить определенную сумму в денежном эквиваленте в бюджет государства. К таким зарубежным институтам можно отнести: освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности (Республика Беларусь); освобождение от уголовной

ответственности с привлечением за правонарушение (Республика Молдова); освобождение от уголовной ответственности с применением меры карательного воздействия в виде вноса в фонд лиц, пострадавших от преступлений (Литва); принудительный платеж (Республика Казахстан).

Вторая глава «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе второй главы раскрывается сущность место судебного штрафа в системе видов освобождения от уголовной ответственности.

Проводится сравнительный анализ судебного штрафа и штрафа как вида наказания, выявляются их схожие и отличительные черты.

Во втором параграфе рассматривается порядок и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а также анализируются его пределы.

В данной главе формулируются выводы относительно оснований и условий применения судебного штрафа, необходимости исключения возможности применения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по ряду статей Уголовного кодекса, необходимости дополнения Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 года № 19 касаясь применения судебного штрафа к преступлениям с формальным составом, неоконченных и двуобъектным деяниям.

В третьей главе магистерской работы рассматриваются проблемные аспекты применения судебного штрафа.

В частности, в первом параграфе главы внимание уделяется существующим в правоприменительной деятельности проблемам назначения судебного штрафа.

Во втором параграфе предлагаются пути совершенствования института судебного штрафа.

## **Заключение**

Подводя итог проведенному исследованию, в ходе которого были рассмотрены теоретические положения относительно судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, а также как основания освобождения от уголовной ответственности, зарубежное законодательство, регламентирующее нормы по своей правовой природе схожие на отечественный институт судебного штрафа, практическое его применение правоохранительными и судебными органами, существующие пробелы в законодательстве, а также проблемы правоприменительной практики, можно сделать определенные выводы.

Целью введения в уголовное законодательство иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа была гуманизация, уменьшение количества лиц, имеющих судимость за преступления небольшой и средней тяжести. С данной позиции можно сказать, что цель, поставленная законодателем была достигнута.

Введение судебного штрафа в уголовный закон на современном этапе обусловлено множеством факторов как исторических, международных, так и внутригосударственных.

Исторический фактор связан с тем, что еще с древнейших времен существовал институт компенсации, который выражался в уплате определенной суммы в казну или потерпевшему (вира, фригельд и тп.). К тому же еще в СССР применялся институт освобождения от уголовной ответственности с применением мер административного взыскания, в том числе штрафа.

Международный аспект связан с ратификацией Российской Федерацией нормативно-правовых актов, направленных на гуманизацию и либерализацию уголовных норм.

Внутригосударственный фактор основан на большой доле судимых лиц за преступления небольшой или средней тяжести в обществе, росте расходов на содержание осужденных лиц.

Аналоги судебного штрафа содержатся и в зарубежном законодательстве. В Республике Беларусь - освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности; в Республике Молдова - освобождение от уголовной ответственности с привлечением к ответственности за правонарушение; в Литовской Республике - освобождение совершеннолетнего лица от уголовной ответственности с назначением средства карательного воздействия в виде вноса в фонд лиц, пострадавших от преступлений, в Кыргызской Республике - принудительный платеж.

Анализ зарубежных норм свидетельствует о том, что новая иная уголовно-правовая мера не является заимствованной и в том виде, в каком она предусмотрена законодательством РФ, не имеет места в зарубежном уголовном законодательстве.

Особенностью судебного штрафа является то, что он имеет двойственную правовую природу, и соединяет в себе черты штрафа как наказания и иных мер уголовно-правового характера. Представляя собой два взаимосвязанных и взаимозависимых уголовно-правовых института, ни один из которых не может реализовываться самостоятельно, отдельно друг от друга судебный штраф можно назвать уникальным.

Несмотря на то что, судебный штраф имеет общие черты с наказанием в виде штрафа их нельзя отождествлять, так как судебный штраф не является принудительным взысканием, ведь его назначение возможно лишь при условии согласия с этим подозреваемого (обвиняемого). В связи с этим само использование термина штраф в рамках данного института, на наш взгляд, является нецелесообразным. Разумнее было бы переименовать его в выплату в государственный бюджет.

В соответствии с этим предлагается внести определенные изменения в действующий Уголовный кодекс РФ, в частности в ст. 76.2 и 104.4.

В современных условиях судебный штраф удовлетворяет множество интересов как государства, так и сторон: предупреждение совершения лицом

новых преступлений, способствование его исправлению, возмещение вреда потерпевшему лицу в более короткие сроки, пополнение государственной казны, снижение числа судимых лиц. Однако можно сказать, что судебный штраф обладает компромиссным характером, так как ему не присуща цель восстановления социальной справедливости в таком контексте как она присуща наказанию.

Освобождение лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа происходит при наличии определенных законом оснований и условий. К условиям относятся: совершение преступления впервые, отнесение преступления к категории небольшой или средней тяжести. К основаниям: возмещение ущерба или иное заглаживание вреда. Отдельно следует отметить, что наличие оснований не является обязательным, так как совершение преступления с формальным составом, отсутствие потерпевшего или его отказ от возмещения не являются причинами для отказа в реализации рассматриваемого уголовно-правового института.

В ходе анализа теоретических источников и практических данных был выявлен ряд проблем, связанных с применением судебного штрафа.

Данные проблемы связаны с конкуренцией уголовно-правовых норм, регламентирующих основания освобождения от уголовной ответственности, с исключением возможности применения данной нормы к лицам более двух раз, с установлением нижней границы судебного штрафа, с определением размера судебного штрафа и способами его исчисления при освобождении от уголовной ответственности при совокупности преступлений, с назначением судебного штрафа несовершеннолетним, с определением срока исполнения уплаты назначенной судом денежной суммы, возможности его продления и снижения размера в случае возникновения исключительных обстоятельств, являющихся уважительными причинами невыплаты.

По названным проблемам нами в предыдущей главе были предложены пути их разрешения.

Настоящее исследование имеет значение для дальнейшей разработки положений, связанных с иными мерами уголовно-правового характера и освобождением от уголовной ответственности, что позволит усовершенствовать институт судебного штрафа и сделать его еще более эффективным.