

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**Особенности разграничения кражи с иными преступлениями против  
собственности**

**Каримова Наталья Павловна**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
профессор кафедры  
уголовного, экологического права  
и криминологии **Ф.А. Вестов**

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор **Н.Т. Разгельдеев**

Саратов 2023

## Введение

Кража является одной из наиболее исторически «древних» видов преступления. В настоящее время кража занимает одно из лидирующих позиций в структуре преступности России. Согласно статистической информации, размещенной на официальном сайте Министерства внутренних дел Российской Федерации, за период с января по сентябрь 2022 года кража занимает второе место в структуре преступности России и составляет 35,5% от числа всех преступлений. Динамика снижения количества краж, по сравнению с 2021 годом составляет 3%, что свидетельствует о незначительности изменений. Это указывает на непреходящую актуальность и практическую значимость вопросов правильной квалификации хищений, разграничения форм хищений между собой и отграничения краж от иных форм противоправной деятельности.

В Конституции Российской Федерации в ст. 35 закреплены полномочия собственника имущества, к которым относятся: владение, пользование и распоряжение. Лишить человека собственности можно лишь по решению суда, что свидетельствует о запрете завладения собственностью преступным путем.

Одной из приоритетных основ развития экономики являются отношения собственности. Они не только составляют материальную основу любого государства, но и проникают в духовные и материальные потребности населения. Обеспечение надежной защиты от преступных посягательств на собственность является необходимым условием существования и успешного экономического развития государства. Защита собственности может осуществляться уголовно-правовыми средствами. Этой цели посвящена глава 21 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Уголовная ответственность за кражу предусмотрена ст. 158 УК РФ. Следует отметить, что кража зарождалась в процессе формирования

государства и упоминается в первых сводах законов с момента существования отношений по поводу собственности. В настоящее время, спустя столетия кража стала более изощрённой. В связи с информатизацией общества появились такие квалифицированные составы, как кража с банковского счета, в отношении электронных денежных средств. Проблему квалификации преступлений осложняют использование камер видеонаблюдения, применение при хищении специальных технологий и т.п. Законодателю становится все сложнее своевременно реагировать на изменения. Поэтому проблема квалификации и разграничения кражи от смежных деяний не только не утратила актуальность, но и увеличилась в своей значимости.

О наличии проблем в исследуемой теме указывает обширный анализ судебной практики с противоречивыми решениями. К ним относится вопрос квалификации присвоения найденного как кражи. Интересен случай утери имущества, после которого потерпевший принимал активные попытки вернуть имущество.

На сегодняшний день увеличение количества краж лежит в основе актуальной проблемы увеличения корыстной преступности. Имеющиеся статистические данные позволяют констатировать тот факт, что ежегодно в России, такие преступные деяния как кража стабильно считаются одними из самых распространенных преступлений.

**Степень разработанности темы исследования:** В настоящее время можно заметить высокую степень разработанности проблемы применения нормы уголовной ответственности за кражу. Труды отечественных ученых сформировали фундаментальную основу доктрины уголовного права по рассматриваемым проблемам: Г.А. Русанов, Ф.А. Вестов, Е.А. Глухова, О.Ф. Фаст, А.Ю. Филаненко, Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов, А.А. Саурин, С.В. Назаров, А.В. Голикова, В.В. Хилюта, С.В. Богданчиков, А.И. Бойцов, А.В.

Бриллиантов, Г.Н. Борзенков, В.С. Комиссаров, П.С. Дагель, Е.С. Зрилова, П.В. Коробов, В.С. Минская, А. В. Василевский.

**Объект исследования:** урегулированные уголовным законом общественные отношения, возникающие как следствие совершенных преступных деяний в виде тайного хищения чужого имущества.

**Предмет исследования:** нормы, регулирующие общественные отношения в области хищения чужого имущества и смежных преступлений. Результаты данные статистики, материалы судебно-следственной практики по делам о хищениях чужого имущества, особенности личности виновных.

**Цель настоящей работы:** всестороннее изучение кражи как преступления против собственности и рассмотрении проблем её квалификации на современном этапе развития уголовного законодательства России.

Приступая к вопросу рассмотрения и изучения ответственности за кражу в уголовном законодательстве, и судебной практики, а также в контексте реформирования уголовного законодательства, включающее в себя цель снижения количества преступлений в данной сфере задачи:

- изучить понятие и признаки преступления против собственности;
- установить формы и виды хищения;
- исследовать механизм реализации уголовной ответственности за кражу на различных этапах истории российского уголовного права;
- классифицировать формы хищения в действующем законодательстве РФ;
- рассмотреть проблемы дифференциации уголовной ответственности за кражу в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации.

**Научная новизна** исследования состоит в актуальности самой проблемы и отсутствии комплексной разработки проблемы. В диссертации проводится комплексное изучение уголовной ответственности за кражу, как

преступления против собственности. Рассмотрены теоретические аспекты кражи: понятие преступлений против собственности. Подробно рассмотрена классификация форм и видов хищения, перечислены их различия, проблемные аспекты. Проведено исследования современного состояния ст. 158 УК РФ, предложены меры для решения обозначенных проблем. Рассмотрены проблемы разграничения кражи со смежными составами преступления (находка, неправомерное завладение автомобилем либо иным транспортным средством без цели хищения). Автором обоснована система детерминант данного деяния, определены особенности личности преступников, совершающих преступления, предусмотренные ст. 158 УК РФ; сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.

**Теоретическую базу исследования** составляют научные труды в области криминологии, уголовного права, и других наук, в которых рассматриваются различные аспекты хищения чужого имущества.

Более конкретно новизна сформулированных автором выводов и рекомендаций представлена в положениях, выносимых на защиту:

1. Подход к определению понятия преступлений против собственности не может быть односторонним (рассматривается только экономический или только юридический аспект). При определении понятия необходимо учитывать исключительность как экономического, так и правового (юридического) аспектов. В процессе осуществления противоправного деяния наносится вред не только фактической стороне отношений – полномочиям собственника, аспект принадлежности имущества лицу, но и правовой стороне.

2. В современном мире совершенствуется с каждым годом использование информационных технологий, что влечет необходимость своевременного законодательного реагирования на изменения. Спорным вопросом является отнесение к тайному хищению хищение под камерами

видеонаблюдения. С одной стороны, у виновного имеются основания предполагать, что кто-то может за ним наблюдать, с другой стороны, многие камеры видеонаблюдения, к сожалению, не всегда функционируют, а возможность лица посмотреть момент совершения преступления по камере видеонаблюдения вовсе не означает, что кража является тайной. Вопрос квалификации подобных преступлений как тайное или открытое хищение на данный момент не разрешен. Нижестоящие суды склонны квалифицировать данное преступление по-разному, поэтому, считаем необходимым Верховному Суду Российской Федерации сформировать позицию по данному вопросу.

3. В Постановлении Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» правоприменитель именуется специфику поведения потерпевшего как «особенности состояния потерпевшего», однако, не определена трактовка особенностей состояния, критерии данного состояния. При условиях, обозначенных законодателем, к особенностям состояния потерпевшего можно отнести и умственную отсталость, и интеллектуальную одаренность. Закрепление в законодательстве единого подхода критериев вышеуказанного состояния для установления правильной квалификации.

4. Необходимо выработать единый подход к вопросу квалификации и привлечению к уголовной ответственности лиц, которые совершили присвоение найденного, в частности, предлагаем дополнить УК РФ ст. 158.2 «Присвоение найденного чужого имущества».

### **Основное содержание работы**

В первой главе магистерской работы рассматривается юридический анализ понятия преступлений против собственности.

В частности, первый параграф посвящен исследованию понятия и признаков преступлений против собственности.

Большинство ученых придерживаются позиции, согласно которой видовой объект преступлений, ответственность за которые обозначена в гл. 21 УК РФ – это все правомочия собственника (владение, пользование, распоряжение) по использованию имущества в его интересах, и устранению вмешательства в сферу хозяйственного господства собственника. Однако, под криминалистическим воздействием могут оказаться не только средства производства и предметы потребления, но и иные структурные элементы собственнического отношения.

Согласно Конституции Российской Федерации собственность делится на государственную, частную и муниципальную. Все формы собственности охраняются одинаково.

Преступления против собственности в первую очередь, нарушают право владения. Непосредственным объектом при совершении конкретного преступления может выступать любая форма собственности.

Собственность является основным объектом преступных посягательств. Предмет посягательства движимое и недвижимое имущество, имеющее собственную оценку. Имущество обладает следующими признаками:

- вещный признак (имеет определенную физическую форму);
- экономический признак (обладает объективной экономической ценностью);
- юридическим признаком (у виновного отсутствуют права на чужое имущество).

Форма собственности значения для квалификации деяния не имеет.

Большая часть составов преступлений главы 21 УК РФ имеют материальный состав. Следственно, преступления юридически завершены в момент наступления указанных в законе последствий – наступления имущественного реального ущерба. Однако, два состава преступлений имеют формальный состав – это разбой (ст. 162 УК РФ) и вымогательство (ст. 163 УК РФ), соответственно преступления юридически завершены в момент

исполнения описанных в диспозиции уголовно-правовой нормы действий, не взирая на наступление вредных последствий.

Во втором параграфе раскрываются формы и виды хищения.

Признаки определения можно выделить исходя из понятия хищения, закрепленного в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Среди них: цель деяния – хищение чужого имущества; вещный деликт – хищение направленно против имущества, которое выступает его предметом; хищение характеризуется изъятием или обращением чужого имущества в пользу виновного или других лиц; противоправное действие, безвозмездное действие, причиняет реальный ущерб, потерпевший – собственник или законный владелец имущества; оно совершается с прямым умыслом и с корыстной целью.

Предметом хищения может являться только чужое имущество, т.е. вещи, которые не имеют собственника или бесхозные вещи, либо вещи, от права собственности на которые собственник отказался, предметом хищения являться не могут.

Противоправное изъятие имущества может выражаться в нескольких формах:

игнорирование волеизъявления (когда лицо помимо воли законного владельца изымает у него имущество);

принуждение потерпевшего (для определенных форм хищения) путем физического или психического насилия, введение потерпевшего в заблуждение, при котором его волеизъявление становится дефектным.

Выделяют следующие субъективные признаки хищения:

- 1) вина, которая предусмотрена в форме прямого умысла. Лицо осознает то, что собственнику имущества причиняется ущерб, предвидит неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желает их наступление (хищения с косвенным умыслом, хищения по неосторожности невозможны). Лицо должно

осознавать противоправную сущность своего деяния и таким способом оно вредит собственнику;

2) факультативным признаком субъективной стороны является корыстная цель, которая обусловлена стремлением обогатиться, завладеть имуществом, на которое он не имеет права, в том числе для погашения своих долгов. Таким образом, виновный стремится приобрести то, на что у него нет прав. Спорным является вопрос о корыстной цели при хищении в пользу других лиц, в данной ситуации все зависит от того, в пользу кого было похищено имущество. Например, если имеется цель передать имущество людям, находящимся в близких, родственных отношениях с виновным, либо соучастникам хищения – это несомненно корыстная цель, корыстный мотив. Однако, если хищение происходит из так называемых «благородных» целей (хищение с целью пожертвовать на благотворительность, при этом нет стремления к личному обогащению, нет стремления к обогащению близких к виновному лиц), то определить корыстную цель достаточно трудно. Обычно факультативный признак цель, в данном составе корыстная цель превращается в обязательный признак субъективной стороны при совершении хищений, в том числе и кражи.

3) субъект преступления у большинства форм хищения общий – вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет (кроме преступлений, ответственность за которые наступает с 14 лет). Специальные признаки субъекта не требуются.

Формы хищения выделены в законе в зависимости от того, каким способом совершено хищение:

1) кража – наиболее распространенная форма хищения (ст. 158 УК РФ);

- 2) грабеж – открытая форма хищения имущества (ст. 161 УК РФ). Он делится на 2 вида: насильственный и ненасильственный;
- 3) мошенничество – хищение путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 159 УК РФ);
- 4) присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ);
- 5) хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ);
- б) разбой – хищение с применением насилия, опасного для жизни и здоровья (ст. 162 УК РФ).

Вторая глава «Общая уголовно-правовая и криминологическая характеристика кражи» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе второй главы раскрыты аспекты кражи и ответственности за ее совершение на различных этапах истории российского уголовного права.

Нужно выделить широкую распространенность такого преступления, как кража. Меры ответственности за кражу берут свое начало со времен создания Русской правды – основного источника правовых норм Киевской Руси. При совершении преступления холопом на Руси, за него должен был отвечать господин, что являлось фактическим нарушением принципа личной ответственности виновного за совершенное деяние. За кражу человек подвергался пыткам, были распространены случаи членовредительства, что указывало на несомненно высокую опасность данного явления.

Следует отметить, что с начала XVII в. происходит постепенное разграничение преступлений против собственности, появляются такие явления, как: кража, грабеж, мошенничество, происходит закрепление частной и общественной собственности, что заложило основу для современного уголовного законодательства, создало базу для дальнейших классифицирующих признаков кражи, формированию многочисленных составов разных видов краж, разделение кражи и грабежа как отдельные составы преступлений.

Во втором параграфе рассматривается кража как форма хищения в действующем законодательстве Российской Федерации.

Ученые так и не пришли к единому подходу в определении хищения, их варианты толкования отличаются от легально закрепленного понятия.

Родовой объект хищения в данном преступлении – собственность, содержащая в себе триаду прав собственника (владение, пользование, распоряжение) и являющаяся родовым объектом.

Особый признак объективной стороны состава кражи - это тайный способ совершения действий, которые образуют кражу и обладает субъективным и объективным критерием.

Тайный характер кражи означает, что преступные деяния были совершены в отсутствие собственника имущества или так, чтобы он не заметил их, что указано в Постановлении Верховного Суда № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Самый очевидный признак тайности, когда никто не видит совершения преступления, однако существуют и более сложные виды тайности, которые носят объективный характер. Например, когда:

хищение может осуществляться в отсутствии на месте преступления посторонних, т.е. присутствуют только лица, на противодействие которых преступник не рассчитывает (которые не являются для него посторонними);

хищение может осуществляться в присутствии на месте совершения преступления посторонних лиц, однако эти лица могут не наблюдать факт хищения;

хищение может совершаться в присутствии на месте совершения преступления посторонних, однако они не могут расценивать происходящее, как хищение или не могут осознать этого;

факт хищения наблюдают посторонние люди, однако они не обнаруживают себя виновному, т.е. тайное наблюдение за совершением тайного хищения.

Необходимо отметить, что несмотря на разнообразие квалифицирующих признаков кражи, на практике существует достаточно много проблем, требующих внимание законодателя. Например, дополнение п. 18 Постановления Пленума ВС РФ в части определения незаконного проникновения в жилище с помощью использования обмана; разъяснение по вопросу определения времени вторжения при незаконном проникновении в помещение. Требуется разрешения вопрос о квалификации хищения, совершенного под камерами видеонаблюдения. Ввиду практически отсутствия судебной практики краж из нефтепроводов и нефтепродуктопроводов и их детерминанты, можно прийти к выводу о необходимости проведения судебными органами разъяснительной работы по вопросам судебной практики по данным преступлениям.

В третьем параграфе обозначена краткая криминологическая характеристика кражи.

Преступления совершаются как в городской, так и в сельской среде, но несомненно, большая доля преступлений приходится на крупные города России. Различают следующие наиболее типичные мотивы краж это:

- 1) корысть (когда кража является основным источником дохода преступника);
- 2) корысть (когда кража является дополнительным источником дохода для преступника, основной доход которого это работа);
- 3) корысть (желание завладеть конкретными предметами);
- 4) корысть (умысел возникает в силу сложившихся обстоятельств (например, вещь в свободном доступе);
- 5) корысть (необходимость (например, на содержание семьи) или на благотворительность);
- 6) корысть (в случае алкогольной либо наркотической зависимости (на покупку алкоголя, либо наркотиков);
- 7) желание лишить владельца каких-либо предметов (например, лицо украло автомобиль и оставило его в реке).

Следует отметить, что большинство преступников, осуществляющих кражу, являются лица, не заняты работой или учебой, которые не имеют постоянного стабильного источника дохода. Около 80% квартирных воров не имеют семьи, более половины из них ранее судимы. Среди квартирных воров много преступников-гастролеров (преступники, которые оказались в городе проездом), нередко к совершению краж в квартирах причастны женщины, а также несовершеннолетние.

Помимо корысти, можно выделить такие мотивы как – ложная романтика (например, лицо при просмотре сериалов про «воров и бандитов» начинает романтизировать преступную жизнь, старается подражать главным героям), демонстрация ловкости и храбрости, сиюминутные порывы.

Нельзя в контексте мотивов совершения краж не упомянуть о ещё одном «мотиве», а скорее болезни – kleptomания. При kleptomании лицо, совершая хищение, склонно испытывать напряжение перед совершением преступления, влечение, а после – чувство эйфории, облегчение от поступка. Такие кражи совершаются без видимого мотива, а предметами хищения являются различные вещи, зачастую не представляющие материальной ценности (старая одежда, бижутерия, газеты и журналы и др.). Зачастую, эти кражи обладают спонтанным характером, незапланированным.

Третья глава магистерской работы посвящена вопросам квалификации и дифференциации ответственности за кражу.

Первый параграф посвящен анализу дифференциации ответственности за кражу в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации: проблемы правоприменения и законодательной оптимизации.

Различные точки зрения по вопросу о понятии дифференциации ответственности в уголовном праве свидетельствуют о многогранности понятия. В качестве известного средства дифференциации ответственности в уголовном праве можно выделить распределение в законе квалифицирующих или привилегирующих признаков состава преступления.

Согласно анализу приговоров, размещенных на портале СудАкт, за совершение кражи с простым рецидивом, как правило, назначается наказание в 50% случаев условно, наказание в виде лишения свободы назначают крайне редко, что отрицательно сказывается на осужденных, которые впоследствии не сомневаются в своей безнаказанности, что приводит к совершению новых преступлений, возникновению рецидива. Таким образом, прослеживается неэффективность сложившейся системы наказаний за кражу, рецидив утрачивает свое значение как обстоятельство, реально отягощающее наказание. Полагаем верным при назначении наказания, принимать во внимание количество совершенных преступлений, а также их криминологические и криминалистические значимые характеристики

Таким образом, можно сделать вывод о том, что прослеживается неэффективность сложившейся системы наказаний за кражу, в частности: рецидив утрачивает свое значение как обстоятельство, реально отягощающее наказание, исходя из анализа судебной практики, требует увеличения санкции ч. 2 ст. 158 УК РФ, установив верхний предел в части лишения свободы до 6 лет, ч. 3 ст. 158 УК РФ установив верхний предел в части лишения свободы до 8 лет, ап. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ подлежит исключению из ст. 158 УК РФ и закреплению в новой ст. «Кража чужого имущества с банковского счета».

Второй параграф раскрывает проблемы отграничения кражи от смежных составов преступления.

Уголовная ответственность за присвоение найденного или случайно оказавшегося у виновного имущества была установлена в 1994 г. в главе «Преступления против личной собственности граждан» в Уголовном кодексе РСФСР (ст. 148.4). В настоящее время, присвоение найденного квалифицируется как кража в связи с отсутствием возможности уголовно-правовой оценки иным образом.

В законе отсутствует определение понятия потерянное имущество. Согласно мнению ученого В.В. Хилюты, потерянная вещь – это «предмет, не

имеющий идентификационных признаков принадлежности и находящийся в месте, которое собственнику или владельцу неизвестно».

Среди правоприменителей единой позиции по вопросу содержания объективной стороны краж при классификации присвоения найденного нет, о чем свидетельствует судебная практика.

Как среди ученых, так и среди правоприменителей нет единой позиции относительно разграничения присвоения найденного имущества и кражи. «Оправдательная» сторона ссылается на то, что завладение найденным имуществом нельзя квалифицировать как кражу потому что совершаются активные действия по изъятию имущества. Потеря вещи характеризуется отсутствием юридического признака – когда имущество должно находиться во владении другого лица. Потерянная вещь вышла из владения собственника. Данная позиция не нашла широкого применения в судебной практике.

Следует отметить, что разграничить находку и хищение чужого имущества, когда оно потерянно и оставлено без присмотра достаточно сложно. Границы различия между потерянной вещью и забытой довольно размыты. Законодателю необходимо выработать единый подход к вопросу квалификации и привлечении к уголовной ответственности лиц, которые совершили присвоение найденного, в частности, предлагаем дополнить УК РФ ст. 158.2 «Присвоение найденного чужого имущества».

Как известно, под кражей подразумевается хищение любого имущества, в том числе и транспортного средства. Провести абсолютно точное разграничение преступлений ст. 158 и ст. 166 УК РФ невозможно не только в теоретическом аспекте, но и в практическом. Согласно статистике, около 30% уголовных дел по ст. 166 УК РФ возбуждаются ошибочно.

Таким образом, необходимо отметить, что ст. 166 УК РФ создает своеобразную лазейку для преступников, возможность квалификации кражи как угона, не выделяет отличительных признаков деяний. На практике возникают трудности в процессе квалификации кражи и угона, поэтому

считаем целесообразным дополнить ст. 158 УК РФ квалифицирующим признаком «кража транспортного средства», либо ввести новую статью «Хищение автомобиля или иного транспортного средства», которую необходимо включить в гл. 21 «Преступления против собственности», за которую должны быть предусмотрены более высокие санкции, чем за осуществление преступления по ст. 158 УК РФ.

При написании работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному и уголовно-исполнительному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

**Структура работы:** обусловлена поставленными целями и задачами и состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения и списка используемой литературы.