

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

МАРТЫНОВА АННА ВЛАДИМИРОВНА
**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
доцент, канд. юрид. наук,
доцент кафедры уголовного,
экологического права
и криминологии

О.Р. Шайхисламова

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д-р юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2023

Введение

Актуальность темы исследования обосновывается важностью проблемы браконьерства в Российском государстве. В нашей стране 2017 г. был объявлен годом экологии, т.к. сохранение благоприятной окружающей среды является важным стратегическим направлением деятельности не только российских властей, но и международного сообщества в целом. Данная проблема обсуждается на мировом уровне. Президент России В.В. Путин 28 сентября 2015 г. на пленарном заседании юбилейной 70-й сессии Генеральной ассамблеи ООН в Нью-Йорке особо отметил проблему экологии и изменения климата и предложил государствам-участникам принципиально пересмотреть подходы к разрешению данной проблемы. На климатическом саммите в Париже 30 ноября 2015 г. данная тема была продолжена. Вышеуказанное с очевидностью свидетельствует об озабоченности руководства России проблемами экологии и экологической безопасности.

Заявленная в исследовании тема заботит государство на протяжении всего его существования, ведь сохранение, приумножение собственных ресурсов и последующее их использование для решения поставленных государственных целей и задач, является важнейшей сферой деятельности. Государственная власть создает и обеспечивает регулирование и охрану общественных отношений, связанных с сохранением, накоплением и использованием ресурсной базы, защищает общественные и государственные интересы как с экономической, так и с экологической точек зрения. В современном обществе достойная, чистая окружающая среда считается неотъемлемым, неотчуждаемым правом каждого человека. Данное положение устанавливается в ст. 42 Конституции Российской Федерации и: «гарантирует право каждому на благоприятную окружающую среду». В 2016 г. был принят указ Президента РФ от 05 января 2016 г. № 7 «О проведении в Российской Федерации Года экологии» в целях привлечения внимания к экологическим проблемам в стране. Также вопросам сохранения и защиты окружающей среды посвящено множество международных правовых актов. Одним из направлений охраны окружающей

среды является сохранение объектов животного мира, в том числе и посредством криминализации наиболее опасных форм человеческого поведения, среди которых особое место занимает незаконная охота.

В настоящее время имеется множество видов уголовно наказуемых деяний, посягающих на окружающий мир. Их количество растет с каждым годом. Одним из таких преступлений является незаконная охота. Согласно данным официальной статистики, начиная с 2013 г., на территории РФ было зарегистрировано следующее количество уголовных дел, возбужденных по ст. 258 УК РФ – 1873 преступления, в 2014 г. – 1640 преступлений, в 2015 г. – 1613 преступлений, в 2016 г. – 1922 преступления, в 2017 г. – 1905 преступлений; в 2018 г. – 1370 преступлений, в 2019 г. – 1357 преступлений; в 2020 г. – 1221 преступление, в 2021 г. – 1036 преступлений; за первое полугодие 2022 г. – 881 преступление.

Несмотря на то, что деяние, образующее незаконную охоту, относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, последствия, наступившие в результате таких действий, могут быть необратимыми и привести к уничтожению определенных видов животных. В связи с тем, что государство заинтересованно в сохранении и преумножении животных ресурсов важное значение приобретает разработка и реализация комплекса мер, направленных на снижение количества преступлений, предусмотренных ст. 258 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ).

Анализ уголовного и отраслевого законодательства показал, что на сегодняшний день существуют резервы для совершенствования уголовного и административного законодательства в рассматриваемой сфере. Так, многие признаки браконьерства, содержащиеся в ст. 256 и ст. 258 УК РФ, являются оценочными. В науке уголовного права отсутствует их единообразное понимание, что существенным образом влияет на правоприменительную практику при решении вопросов о привлечении лица к административной или уголовной ответственности. Изучение приговоров по рассматриваемой категории дел показало, что при установлении преступности деяния

расширительно трактуются действия, приравненные к охоте, и широко используются положения об охоте, содержащиеся в законодательстве и подзаконных актах.

Приведенные факты позволяют утверждать о целесообразности проведения специального исследования, посвященного проблемам уголовно-правового противодействия незаконной охоте.

Исходя из рассмотрения правоприменительной практики можно говорить о недостаточной эффективности норм законодательства, посвященного уголовной ответственности за незаконную охоту. Данная ситуация вызвана специфическими проблемами и, в определенной степени, неоднозначностью норм, направленных на разрешение данных проблем.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы уголовной ответственности за незаконную охоту рассматривались в работах следующих ученых: М.М. Бринчука, С.А. Боголюбова, С.Я. Булатова, Т.А. Бушуевой, Е.Ю. Гаевской, Ю.С. Гончаровой, Б.Б. Джамаловой, О.Л. Дубовика, Ю.Н. Ерофеева, А.Е. Жалинского, Э.Н. Жевлаковой, Б.Н. Звонкова, В.Д. Иванова, Е.П. Ильиной, А.М. Каблова, И.Я. Козаченко, О.С. Колбасова, Н.В. Краева, Н.Ф. Кузнецовой, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунова, В.В. Мальцева, А.М. Плешакова, В.Г. Пушкарева, В.И. Пинчука, И.В. Попова, А.В. Смирнова и др.

Объект магистерского исследования составили общественные отношения, возникающие в связи с совершением незаконной охоты.

Предметом магистерского исследования являются нормы уголовного и административного законодательства, нормы федерального законодательства, регулирующего вопросы охоты, практика применения уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконную охоту, а также работы по теории уголовного права дореволюционных, советских и современных авторов, в которых рассмотрены вопросы уголовной ответственности за незаконную охоту.

Целью магистерского исследования выступает проведение комплексного анализа теоретических и правовых основ уголовно-правового

противодействия незаконной охоте и на его основе разработка обоснованных рекомендаций и предложений по совершенствованию уголовного законодательства в данной области.

Достижение указанной цели проходило через постановку и решение следующих **задач**:

- провести историко-правовой анализ уголовного законодательства России об ответственности за незаконную охоту;

- изучить понятие охоты и его правовое содержание;

- на основании проведенного уголовно-правового анализа соответствующих уголовно-правовых норм и изучения судебной практики определить проблемы квалификации незаконной охоты и предложить их решение;

- разрешить проблемы разграничения незаконной охоты и смежных административных правонарушений.

Методологическую основу исследования составил всеобщий диалектический метод познания явлений и процессов окружающей действительности. В ходе разработки теоретических и прикладных положений магистерской диссертации также применялась совокупность общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, системный, структурно-функциональный, логический и др.) и частно-научных (формально-юридический, сравнительно-правовой, правового моделирования, изучения и обобщения материалов уголовных дел, конкретно-социологический) исследовательских методов.

Нормативную основу магистерского исследования составили: Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, Уголовный кодекс Российской Федерации, законодательные и иные нормативные акты в сфере административного, экологического и других отраслей права, постановления Пленума Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР), а также использовалось ранее действовавшее отечественное уголовное законодательство.

Эмпирическую базу магистерского исследования составляют:

- результаты изучения 27 правоприменительных актов судов общей юрисдикции, опубликованных в справочно-правовых системах «КонсультантПлюс» и «ГАРАНТ» и затрагивающих в своем содержании вопросы привлечения субъекта к уголовной ответственности за незаконную охоту (ст. 258 УК РФ);

- результаты социологических исследований, статистических данных ГИАЦ МВД Российской Федерации и судебной статистики Российской Федерации, а также статей ученых-правоведов, связанных с тематикой изучения данной проблемы.

Теоретическую основу магистерского исследования помимо работ ученых, указанных при определении степени разработанности вопросов незаконной охоты, составили труды ведущих отечественных специалистов в области экологического, уголовно-процессуального и иных отраслей права, а также социологии, философии таких как: Т.А. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.В. Васильева, Л.Г. Видонова, И.А. Возгина, О.Л. Дубовика, Е.Е. Центрова, Н.П. Яблокова.

Научная новизна магистерской диссертации определяется тем, что автором в ходе проведенного исследования, при формулировании выводов работы предлагаются новые, отвечающие требованиям обоснованности меры уголовно-правового характера, связанные с уголовной ответственностью за незаконную охоту. Они могут быть использованы в будущем для осуществления государственной деятельности, связанной с уголовно-правовой охраной животного мира, и подтверждаются **положениями, выносимыми на защиту**, которые сформулированы на основе результатов проведенного исследования:

1. В ходе исторического развития уголовной ответственности за незаконную охоту, в различные исторические периоды законодатель осуществлял выделение уголовно - наказуемых деяний, посягающих на окружающую среду, и проводил дифференциацию между составами преступлений, посягающих на объекты животного мира, по различным

основаниям. В частности, особое место занимала и занимает дифференциация по предмету преступления. Это вызвано обширной классификацией объектов животного мира, что предопределяет дифференциацию предмета незаконной охоты в ходе проведения уголовно - правовой охраны объектов животного мира.

2. В современной отечественной науке имеются существенные разногласия по вопросу классификации преступлений, связанных с браконьерством. Это связано с тем, что в литературе не существует единого определения браконьерства. Данное явление понимается в широком и узком смысле. В связи с этим, необходимо разработать единое определение браконьерства. Это устранил разночтения касательно системы преступлений, связанных с браконьерством.

Для реализации данной цели автором предлагается следующее определение браконьерства: *браконьерство представляет собой экологическое правонарушение, связанное с незаконной добычей хищническим способом объектов животного и растительного мира. Преступления, связанные с браконьерством, есть разновидность экологических преступлений, связанных с общественно опасным деянием по незаконной добыче объектов животного и растительного мира. Исходя из этого, можно выделить три формы общественно опасного браконьерства: незаконная охота; незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов; незаконная рубка лесных насаждений.*

3. Существующие тенденции в реформировании института уголовной ответственности за незаконную охоту имеют репрессивный характер. Применение мер, направленных на ужесточение уголовной ответственности за незаконную охоту, вызваны объективной необходимостью. В работе предлагаются обоснованные меры, направленные на дальнейшее ужесточение уголовной ответственности за незаконную охоту. Данные меры необходимы для защиты окружающей среды. Так, предлагается уменьшить размер для исчисления крупного и особо крупного ущерба в примечании ст. 258 УК РФ до тридцати пяти тысяч рублей и ста тысяч рублей соответственно.

4. Для дифференциации уголовной ответственности за посягательства на объекты животного мира предлагается классифицировать предмет преступления на следующие группы:

- дикие звери и птицы, охота на которых разрешена (п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ);
- дикие птицы и звери, охота на которых запрещена (п. «в» ст. 258 УК РФ);
- дикие звери и птицы, занесенные в Красную книгу РФ и (или) охраняемые международными договорами РФ (ст. 258.1 УК РФ).

Данная классификация позволит квалифицировать незаконную охоту, совершенную в отношении диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ по ст. 258.1 УК РФ, независимо от их включения в перечень, установленный в примечании 3 ст. 226.1 УК РФ. При этом из примечания 3 к ст. 226.1 УК РФ исключить указание на ст. 258.1 УК РФ.

5. При осуществлении незаконной охоты с использованием взрывчатых веществ, газов и иных способов массового уничтожения, предусмотренных п. «б» ст. 258 УК РФ, объекты животного мира подвергаются повышенной опасности. Применение указанных средств и способов может привести к необратимым последствиям, которые могут ухудшить экосистему. Необходимо пересмотреть степень общественной опасности деяния, предусмотренного п. «б» ст. 258 УК РФ. В связи с этим, следует признать использование взрывчатых веществ, газов и иных способов массового уничтожения зверей и птиц квалифицирующим признаком противоправного деяния и перенести его из п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ в ч. 2. ст. 258 УК РФ.

6. Для обеспечения повышения качества уголовно-правовой охраны объектов животного мира необходимо разъяснить, что уголовная ответственность за незаконную охоту, которая совершена представителями коренных малочисленных народов РФ, добывшими диких зверей и птиц с превышением лимитов и с нарушением условий, указанных в разрешениях, либо в соучастии с иными лицами, в целях не связанных с обеспечением ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной

деятельности, обеспечения себя пропитанием, реализуется на общих основаниях.

Теоретическая значимость магистерского исследования определяется тем, что настоящая работа, выступает системным исследованием уголовно-правовой оценки незаконной охоты, группирует имеющиеся представления по анализируемому вопросу, существенно расширяет их, выявляет проблемы и развивает направления для дальнейших доктринальных разработок в области уголовно-правового противодействия незаконной охоте.

Практическая значимость магистерского исследования состоит в том, что основные, некоторые промежуточные выводы и рекомендации могут выступать отправным материалом для законотворческого процесса, в том числе для совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики, а также в деятельности следственно-судебных органов при квалификации преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ.

Структура магистерской диссертации определяется целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, а также блока приложений.

Апробация результатов исследования.

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

Результаты научного исследования обсуждались на IX международной научно-практической конференции: на тему: «Трансформация правовых институтов и методов обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия и экологической безопасности в России», (Саратов, СГУ, 07 октября 2022 г.) с темой: «К вопросу о понятии и социальной опасности браконьерства»; на международной научно-практической конференции «Современное общество, образование и наука» (Тамбов, 31 октября 2022 г.) с темой: «Место и роль уголовно-правовых мер борьбы с браконьерством».

Также по теме работы опубликована научная статья: Мартынова А.В., Шайхисламова О.Р. К вопросу о понятии и социальной опасности браконьерства // «Трансформация правовых институтов и методов обеспечения санитарноэпидемиологического благополучия и экологической безопасности в России, странах СНГ и Европейского союза»: материалы IX Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Сборник научных статей. Саратов, 2023. - 246 с. С. 140-144. ISBN 978-5-6049354-6-0

Основное содержание работы.

Цель первой главы диссертации – рассмотреть основные понятия в сфере незаконной охоты и общую криминологическую характеристику ситуации в сфере незаконной охоты и браконьерства, складывающейся в РФ.

В соответствии с указанной целью были определены следующие задачи работы:

- провести историко-правовой анализ уголовного законодательства России об ответственности за незаконную охоту;
- изучить понятие охоты и его правовое содержание;
- на основании проведенного уголовно-правового анализа соответствующих уголовно-правовых норм и изучения судебной практики определить проблемы квалификации незаконной охоты и предложить их решение;
- разрешить проблемы разграничения незаконной охоты и смежных административных правонарушений.

По первой главе «Социальная обусловленность становления уголовной ответственности за незаконную охоту» были подведены следующие итоги:

1) Браконьерство – серьезная общесоциальная проблема. Как было указано выше, борьба с браконьерством не может ограничиваться установлением уголовно-правовых запретов, которые являются лишь одним из направлений такой профилактики. В отношении уголовного законодательства, следует сказать, что на протяжении всей истории, в процессе развития и

совершенствования, виды наказаний, которые налагаются за незаконное использование объектов животного мира, практически не подверглись изменению. В свою очередь, нормы уголовного закона носили бланкетный характер, и отсылали к природоресурсному законодательству, что свидетельствовало о необходимости комплексного подхода к охране животного мира, в результате чего, совершенствоваться должны нормы не только уголовного, но также экологического законодательства в данной области.

В процессе исторического развития уголовного законодательства об охране животного мира, обозначается тенденция, направленная к отражению международно-правовых норм в сфере охраны животного мира.

2) Охотничья деятельность регулируется с использованием комплекса мер. Такое количество законодательных актов говорит о том, что предмет, который они регулируют сложен и обширен.

В рамках написания настоящей работы автором было проведено анкетирование работников органов предварительного следствия. По результатам анкетирования было установлено, что 70% опрошенных считают состав преступления, предусмотренный ст. 258 УК РФ, сложным для проведения его квалификации. 40% посчитали наиболее сложным при квалификации разграничение незаконной охоты со смежными составами. 100% участников анкетирования ответили, что для правильного применения норм уголовного права, посвященного ответственности за незаконную охоту, необходимо дополнительно изучать законодательство, регламентирующее охоту. 90% опрошенных при проведении квалификации незаконной охоты дополнительно обращались к природоохранному законодательству, связанному с охотой. Таким образом, законодательство, регулирующее охоту, имеет важное значение не только при регламентировании общественных отношений, связанных с охотничьей деятельностью, но также оно важно в ходе осуществления уголовно-правовой охраны объектов животного мира.

Перед второй главой работы «Преступления, связанные с браконьерством и проблемы их квалификации» ставилась следующая цель – представить уголовно-правовую характеристику браконьерства.

Задачами второй главы диссертационной работы становятся:

- определить место в системе экологических преступлений деяний, связанных с браконьерством;
- исследовать проблемы квалификации незаконной охоты;
- рассмотреть отграничения ст. 258 УК РФ от смежных составов преступления.

Вывод по второй главе был сделан следующий:

1) При квалификации незаконной охоты и ее отграничения от иных составов преступлений и правонарушений следует обратить внимание на нижеследующее. При отграничении незаконной охоты, от административных правонарушений в области нарушения правил охотничьей деятельности важнейшим аспектом, разграничивающим их, является повышенная общественная опасность преступлений.

Разграничение незаконной охоты со смежными составами преступлений основывается на учете конкретных признаков. Первоочередным является предмет преступления. Его специфические признаки позволяют отграничить рассматриваемое преступление от посягательств на чужое имущество. Нельзя забывать о том, что незаконная охота может быть совершена в совокупности с другими преступлениями. В частности, нередки случаи, когда совокупность образуют два состава преступлений, предусмотренных ст. 258 (незаконная охота) и 222 (незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов) или же ст. 223 (незаконное изготовление оружия) УК РФ.

2) Проблем, связанных с уголовно-правовой охраной животного мира и сохранением охотничьих ресурсов в нашей современной действительности существует огромное количество. В данной работе представлены лишь некоторые яркие проявления таких проблем и спорных вопросов. В частности, в

отечественном уголовном законодательстве, которое посвящено незаконной охоте, исходя из всего вышесказанного, существует проблема выдерживания баланса. С одной стороны, наблюдаются случаи необоснованного ужесточения наказания и уголовной ответственности за незаконную охоту, которые приводят к противоречиям между обществом и государством и к увеличению количества проблем, связанных с уголовно-правовой охраной животного мира. С другой стороны, предоставление излишних послаблений тем или иным социально-классовым прослойкам общества способно вызвать усугубление сложившейся ситуации. Безусловно, необходимо применение политики и дозволения, и запрета. Однако, в данной ситуации законодатель посчитал, что наиболее эффективным является именно ужесточение уголовной ответственности за незаконную охоту, поскольку каждый год, в связи с увеличением потребления продукции, добытой при незаконной охоте, увеличивается и ущерб, причиненный окружающей среде и объектам животного мира, многие из которых находятся под угрозой вымирания. В связи с этим, ужесточение уголовной ответственности является логичным и обоснованным шагом, который может внести определенный вклад в защиту объектов животного мира и биологического разнообразия.

3) В основе отграничения преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 258 УК РФ, от административных правонарушений в области нарушения правил охотничьей деятельности, лежит повышенная общественная опасность преступлений. Ее критерии формализованы в альтернативных признаках состава преступления, предусмотренного в ч. 1 рассматриваемой статьи: совершение преступления с причинением крупного ущерба, с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

4) Разграничение незаконной охоты со смежными составами преступлений основано на учете конкретных признаков, в первую очередь учитывается предмет преступления.

5) Незаконная охота часто сопряжена с ее совершением в совокупности с другими преступлениями, в частности, с незаконным оборотом оружия (ст. 222 УК РФ), незаконным оборотом взрывных устройств, взрывчатых веществ (ст. 222.1 УК РФ) при их использовании в качестве орудия этой охоты. Данное обстоятельство необходимо учитывать при определении степени опасности лица для общества.

6) Соучастие в незаконной охоте включает в себя ее совершение группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, при установлении признаков которых следует обратить особое внимание на согласованность в поведении соучастников, так как объективная сторона незаконной охоты, состоит из различных действий, которые на первый взгляд сложно оценить, как совместные.

7) Незаконная охота окончена при совершении любого из действий, квалифицируемых как охота, произведенная с нарушением законодательства при наличии условий, перечисленных в ст. 258 УК РФ.

8) Приготовление к незаконной охоте не образует состава преступления. Однако, в случае, если лицо при приготовлении к незаконной охоте совершило другое деяние, запрещенное уголовным законодательством как преступное, оно будет нести уголовную ответственность за совершение этого преступления.

Заключение

В ходе проведенного магистерского исследования были получены следующие основные и некоторые промежуточные выводы.

Во-первых, можно говорить о важности сохранения охотничьих ресурсов и биоразнообразия, защиты объектов животного мира от преступных посягательств со стороны лиц, которые своими противоправными действиями нарушают целостность экосистемы и экологических процессов, протекающих в

природе. Законодатель разрабатывает такие нормы, в том числе, регламентирующие уголовно-правовое регулирование охраны диких зверей и птиц, которые позволили бы в наибольшей степени их защитить. По мнению автора, сейчас в связи с тяжелой экологической ситуацией, необходимо ужесточение законодательства. Эти жесткие меры, в определенной степени, позволят оградить животный мир от преступного элемента. Такая же позиция отмечается и у правоприменителей. В частности, в ходе проведенного автором анкетирования работников органов предварительного следствия 60% опрошенных посчитали необходимым проводимое законодателем ужесточение уголовной ответственности за незаконную охоту. Анкета и результаты анкетирования указаны в блоке приложений.

Необходимо применять жесткие способы охраны, которые позволили бы если не разрешить ситуацию, то хотя бы замедлить или приостановить накопление проблем и противоречий, связанных с охраной животного мира. Грамотная дифференциация предмета посягательств, составляющего объекты животного мира способствует этому. Необходимо верно исчислять размер причиненного ущерба противоправным деянием, в том числе путем разработки гибкой системы такс, устанавливаемой исполнительной властью.

В ходе проведенного исследования определились следующие основные выводы:

1. Общественная опасность незаконной охоты связана с ее распространенностью, способностью оказывать неблагоприятное воздействие как на элемент окружающей среды, так и на всю экосистему. Незаконная охота нарушает конституционное право каждого гражданина на достойную окружающую среду;

2. Рассматривая историческое развитие уголовного законодательства об ответственности за незаконную охоту можно сделать вывод о том, что до середины XIX в. институт был направлен исключительно на установление порядка добычи диких животных, после чего сложилась необходимость в уголовно-правовой охране биологического разнообразия;

3. Охота – деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой. Непосредственным объектом незаконной охоты являются общественные отношения, которые обеспечивают биологическое разнообразие животных и порядок их охраны и добычи. Предметом преступления являются звери и птицы, а также особо ценные животные, не занесенные в Красную книгу РФ, либо охраняемые международными договорами РФ, охота на которых полностью запрещена. Незаконная охота образует преступление при совершении одного или нескольких альтернативных действий, указанных в ст. 258 УК РФ, которые связаны с нарушением требований норм, регулирующих охоту. Субъект незаконной охоты - физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Специальный субъект, указанный в ч. 2 ст. 258 УК РФ – лицо, использующее служебное положение. Незаконная охота совершается с прямым умыслом, за исключением п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ. Незаконная охота с причинением крупного ущерба может быть совершена и с косвенным умыслом;

4. Основная сложность квалификации деяния состоит в его отграничении от смежных преступлений и административных правонарушений.

5. Для совершенствования норм, устанавливающих уголовную ответственность за незаконную охоту в ходе исследования сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство.

В ходе проведенного исследования были предложены следующие изменения и дополнения:

1. Уменьшить размер для исчисления крупного и особо крупного ущерба в примечании ст. 258 УК РФ до тридцати пяти тысяч и ста тысяч рублей соответственно;

2. Признать использование при незаконной охоте способов массового уничтожения зверей и птиц квалифицирующим признаком противоправного деяния и перенести его из ч. 1 ст. 258 в ч. 2. ст. 258 УК РФ;

3. Дополнить перечень предметов преступлений ст. 258.1 УК РФ такими видами диких птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, таких животных, которые перечислены в Красной книге международной, Красной книге России и Красных книгах регионов РФ, исключив их из числа предмета преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ, а также из примечания 3 к ст. 226.1 УК РФ исключить указание на ст. 258.1 УК РФ;

4. Внести дополнение в Постановление Пленума Верховного суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 следующего содержания: «лица, являющиеся представителями коренных малочисленных народов Российской Федерации, добывшие диких птиц и зверей с превышением лимитов и с нарушением условий, указанных в разрешениях (распорядительных лицензиях), либо в соучастии с иными лицами, в целях, не связанных с ведением традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности, подлежат ответственности на общих основаниях.

Однако, следует четко понимать, когда жесткие меры необходимы, а когда репрессивное воздействие не может дать какого-либо положительного результата. В связи с этим, следует грамотно использовать имеющиеся в распоряжении законодателя меры уголовно-правовой охраны.

Сложившееся положение вещей нельзя разрешить одними правовыми способами. Данная проблема требует комплексного подхода во всех важнейших сферах нашей жизни. В качестве общих мер можно говорить о повышении доходов и благосостояния населения, формирование у общества отрицательного отношения к совершению преступлений, в том числе и к браконьерской деятельности, прививание и пропаганда в обществе принципов гуманизма, нетерпимого отношения к незаконной охоте и т.д. Важное значение имеет должное обеспечение охотничьей инфраструктуры, финансирование охотничьих хозяйств и должностных лиц, работающих в сфере охраны природы, грамотное правовое регулирование и охрана объектов животного мира, установление более эффективного уголовно-правового механизма привлечения к ответственности за незаконную охоту, разработка и внедрение обоснованных, комплексных мер,

отвечающих современным реалиям в области регулирования уголовной ответственности за незаконную охоту. В совокупности применение данных мер позволит облегчить уголовно-правовую охрану животного мира, а также повысить ее эффективность.