

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ВЗЯТКИ**

**ХРАМУШИНА НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»

**юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
доцент, к.ю.н, профессор кафедры  
уголовного, экономического права  
и криминологии

\_\_\_\_\_ Ф.А. Вестов

Зав. кафедрой уголовного, экономического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

\_\_\_\_\_ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2023

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Экономические и социально-политические преобразования, происходящие в настоящее время в России в условиях складывающейся эпидемиологической обстановки и введённых ограничительных мер, вызывают обострение конфликтов в социуме, уровень недовольства граждан сложившейся ситуацией растёт, и, как следствие, указанные процессы влияют на рост уровня преступности. Не является исключением и такая извечная проблема как коррупция, особенно ее ядро в виде взяточничества.

Следует сказать, что во все времена наблюдалось данное негативное социальное явление, предпринимались попытки борьбы с ним. Однако в последнее время проблема коррупции и противодействия ей резко актуализировалась. Взяточничество приобрело характер одной из основных угроз безопасности государства, поскольку поразило все сферы жизни – от сферы правоохранительных органов, до сфер здравоохранения, образования и т.п. Уровень взяточничества и иных проявлений коррупции сдерживают экономическое развитие России, приводят к снижению роли государства в регулировании экономических и социальных процессов, а также переводит систему взаимоотношений между людьми в криминальную сферу.

О злободневности проблемы свидетельствует и тот факт, что Указом Президента РФ от 19.05.2008 № 815 в целях создания системы противодействия коррупции в РФ и устранения порождающих ее причин был создан Совет при Президенте РФ по противодействию коррупции.<sup>1</sup>

Важно отметить, что в 2021 г. Указом Президента Российской Федерации был утвержден новый план противодействия коррупции на 2021—2024 годы<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Указ Президента РФ от 19 мая 2008 № 815 «О мерах противодействию коррупции» (ред. от 13.05.2019). Доступ из Справ. правовой системы «Гарант».

<sup>2</sup> О Национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы: указ Президента РФ от 16.08.2021 № 478 // СЗ РФ. 2021. № 34. Ст. 6170.

Процесс правотворчества в сфере противодействия коррупционным преступлениям, связанным с дачей и получением взятки и иными видами незаконного вознаграждения, позволяет сделать вывод о ее непоследовательном и бессистемном характере, что связано с изначальным отсутствием четкой концепции по противодействию данного рода деяниям. В свою очередь, бессистемный характер изменения уголовного законодательства в обозначенной сфере привел к рассогласованности отдельных норм между собой, трудностям в правоприменении.

Невозможно не согласиться с мнением К.Н. Кучеренко, который считает взяточничество наиболее опасным коррупционным проявлением, нарушающим основы государственного устройства и управления, подрывающим авторитет власти в глазах населения, затрагивающим законные права и интересы граждан нашего государства.<sup>3</sup> С.А. Иванов и И.Х. Сагиндыков также придерживаются аналогичной точки зрения, полагая, что взяточничество представляет собой самую опасную коррупционную форму преступления.<sup>4</sup>

**Степень научной разработанности проблемы.** На протяжении длительного периода времени проблемам уголовно-правового противодействия взяточничеству уделяли внимание многие апологи уголовного права. В разные исторические периоды вопросам коррупции и взяточничества посвятили свои труды: А.А. Аслаханов, А.В. Борбат, Г.Н. Борзенков, С.С. Босхолов, А.В. Бриллиантов, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, В.И. Гладких, Ю.В. Голик, Р.А. Гребенюк, А.И. Гуров, В.И. Динека, А.И. Долгова, А.Э. Жалинский, А.А. Жижиленко, Б.В. Здравомыслов, Л.М. Колодкин, П.А. Кабанов, О.Х. Качмазов, А.К. Квициния, В.Ф. Кириченко, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова,

---

<sup>3</sup>Кучеренко К.Н. Дача взятки: субъект, предмет, меры ответственности, особенности их применения (ст. 291 УК РФ) // Наука, образование, инновации: апробация результатов исследований. Матер. Межд. (заочной) научн. –практ. конф. под общ. ред. А.И. Вострецова. 2019. С. 606.

<sup>4</sup>Иванов С.А., Сагиндыков И.Х. Уголовно-правовая характеристика дачи взятки // Электронный научный журнал. 2017. № 3-2 (18). С. 177.

В.Д. Ларичев, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов, Д.В. Малков, Г.К. Мишин, А.В. Наумов, В.С. Овчинский, А.А. Пионтковский, А.Я. Светлов, Р.Н. Сучков, Б.С. Утевский, Н.С. Таганцев, А.Н. Трайнин, В.Е. Эминов, А.М. Яковлев и многие др.

**Объектом диссертационного исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся при передаче взятки и реализации положений уголовного законодательства об ответственности за указанное преступное деяние.

**Предметом исследования** выступает уголовно-правовой фактор противодействия взяточничеству, который включает в себя уголовное законодательство об ответственности за данное преступление, доктринальные разработки, охватывающие анализируемую тему, практические проблемы и рекомендации в области квалификации данного общественно опасного деяния, а также следственно-судебную деятельность в данной области.

**Цель дипломной работы** состоит в исследовании уголовно-правовой характеристики и вопросов квалификации взяточничества.

- Рассмотреть историю развития взяточничества в России;
- Проанализировать общие вопросы понятия, характеристику взяточничества и его квалификации;
- Изучать формы проявления взяточничества в современном российском обществе;
- Проанализировать объект и предмет дачи взятки;
- Рассмотреть объективную сторону дачи взятки;
- Проанализировать особенности субъекта дачи взятки;
- Изучить понятие должностного лица как субъекта преступления дачи взятки;
- Рассмотреть субъективную сторону дачи взятки.

**Методологическую основу исследования** составляют научные подходы и категории познания, выработанные в уголовном праве.

**Научная новизна диссертации** определяется **положениями, выносимыми на защиту**, которые сформулированы на основе результатов проведенного исследования.

1. Коррупция как негативное правовое явление характеризуется рядом отличительных признаков:

- 1) длительная история существования;
- 2) системный характер;
- 3) противозаконность и наказуемость коррупционных отношений;
- 4) должностные лица при совершении коррупционных деяний используют предоставленные им полномочия в корыстных целях;

5) коррупция посягает на безопасность государства: национальную и финансовую.

2. Анализ уголовного законодательства, истории коррупции и судебной практики позволяет прийти к выводу, что формулировка предмета взятки в ст. 290 УК РФ является несовершенной, некоторые виды «вознаграждения», принимаемые должностными лицами, не входят в предмет взяточничества. Было бы разумным рассматривать предмет преступления как выгоды имущественного и неимущественного характера.

3. Поскольку взяточничество проявляется в трех уголовно-правовых формах, постольку явно прослеживается законодательный пробел, который содержится в определении коррупции в ст. 1 Федерального закона РФ от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». В названном законе описываются только в две формы проявления коррупции – получение и дача взятки, а такая преступная форма поведения как посредничество во взяточничестве в законодательном определении не нашла закрепления, что, разумеется, нельзя признать обоснованным, следовательно, такое общественно опасное действие необходимо отразить в содержании Федерального закона РФ «О противодействии коррупции».

4. В числе предложений по совершенствованию российского законодательства наиболее значимыми являются следующие:

- посредничество во взяточничестве необходимо отразить в качестве коррупционного правонарушения в п. «а» ст. 1 Федерального закона РФ «О противодействии коррупции»;

- исключить значительный размер взятки из спектра криминообразующих признаков посредничества в ч. 1 ст. 291<sup>1</sup> УК РФ и включить его в число квалифицирующих признаков данного преступления;

**Теоретическая значимость** исследования определяется тем, что настоящая работа, выступает системным уголовно-правовым исследованием взяточничества, группирует имеющиеся представления по анализируемому вопросу, существенно расширяет их, выявляет проблемы и развивает направления для дальнейших доктринальных разработок в области уголовно-правового регулирования взяточничества.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что основные, некоторые промежуточные выводы и рекомендации могут выступать отправным материалом для законотворческого процесса, в том числе для совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики, а также в деятельности следственно-судебных органов при квалификации взяточничества

**Апробация результатов исследования.** По теме магистерской диссертации написаны две научные статьи.

1. Прокаева Н.А. Значимость суда в противодействии экологическим преступлениям // Трансформация правовых институтов и методов обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия и экологической безопасности в России, странах СНГ и Европейского СОЮЗА, на примере борьбы с коронавирусом «COVID-19»: материалы VIII Межд. научн. -практ. конф. преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Сб. научн. статей/ под ред. Разгельдеева Н.Т. Саратов: Саратовский источник, 2021. С. 175- 179

3. Прокаева Н.А. Понятие субъекта получения взятки // Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых

технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности: материалы VIII Межд. научн. - практ. конф. преподавателей, практ. сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей: Сборник научных статей / под ред. Н.Т. Разгельдеева и др. Саратов: Саратовский источник, 2021. С.230 – 233.

**Структура** магистерской диссертации определяется целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников.

## Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, указывается степень её теоретической разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи диссертации, раскрываются ее методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, позволяющие дать оценку степени достоверности полученных результатов, формулируются положения, выносимые на защиту, описывается их научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся данные об апробации результатов исследования, обозначается структура работы.

В первой главе магистерской работы рассматривается понятие взяточничества.

В частности, первый параграф посвящен истории развития взяточничества в России. Магистрант приходит к выводу, что необходимо выразить согласие с заключением, о том, что взяточничество - вопрос непростой, а также никак не разрешится только с помощью юристов. Коррупция в целом возникла внутри нашего государства с момента возникновения страны, прошла определенные рубежи собственного формирования в условиях феодализма, а также начала капиталистических взаимоотношений, расцвела в момент гражданской войны и даже в период Советской власти не невозможно было полностью искоренить этот порок.

Во втором параграфе анализируются общие вопросы понятия, характеристика взяточничества и его квалификации. Автор указывает, что законодательство рассмотренных стран проводит разграничение между составами коррупционных преступлений в зависимости от субъекта деяния и, как правило, помещает состав получения взятки должностными лицами государственных органов и должностных лиц коммерческих организаций в разные главы Уголовного кодекса.

Третий параграф посвящен формам проявления взяточничества в современном российском обществе. Взяточничество – это негативное правовое явление, имеющее сложную структуру, включающую в себя

институт необходимого соучастия, состоящего из преступной деятельности двух и более субъектов и гражданско-правовую сделку с ничтожным характером.

Вторая глава «Объективные признаки дачи взятки» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе второй главы раскрываются объект, предмет дачи взятки. Магистрант приходит к выводу, что предмет получения взятки – это деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав. Предмет получения взятки можно классифицировать на две группы: объекты материального мира и выгоды имущественного характера. Наиболее распространенным видом предмета получения взятки являются денежные средства, однако в настоящее время проблемой остается не закрепление пределов размера денежных средств, которые могут являться предметом получения взятки. Также существует дискуссионный вопрос об отнесении предметов, изъятых или ограниченных в обороте, услуг, иных имущественных прав, ограниченных или запрещенных в гражданском обороте, к предмету получения взятки.

Во втором параграфе второй главы раскрывается объективная сторона дачи взятки. Значение объективной стороны преступления определяется тем, что ее признаки позволяют описать внешний процесс причинения вреда объекту уголовно-правовой охраны, установить наличие состава преступления в деянии, а, впоследствии, и дать квалификацию содеянному.

Любой из элементов состава преступления имеет как обязательные, так и факультативные признаки, значение которых само по себе различно. Хотя к обязательным признакам традиционно и относят общественно-опасное действие (бездействие), преступное последствие и причинную связь между ними, однако необходимо иметь в виду, что перечень обязательных признаков объективной стороны зависит от конструкции состава преступления – является он материальным или формальным.

Третья глава «Субъективные признаки дачи взятки» состоит из трех параграфов. Автор работы представляет возможным утверждать, что предмет дачи взятки имеет имущественную природу, будь то деньги, ценные бумаги, услуги имущественного характера и т.п. Несмотря на корыстную направленность анализируемого состава преступления, его объектом будет являться не имущество, а нормальное функционирование государственных органов и органов местного самоуправления.

Первый параграф третьей главы посвящена изучению особенностей субъекта дачи взятки. Рассмотрен специальный субъект взятки, также иностранное должностное лицо.

Во втором параграфе главы «Субъективные признаки дачи взятки» рассматривается понятие должностного лица как субъекта преступления дачи взятки.

Третий параграф третьей главы посвящен субъективной стороне дачи взятки. Интеллектуальный момент выражается в осознании виновным всех объективных признаков дачи взятки. Виновный осознает, что предоставляет должностному лицу незаконное вознаграждение имущественного характера как взятку, т.е. за действие (бездействие) последнего с использованием служебных полномочий либо за содействие в силу должностного положения совершению действий (бездействия) другим должностным лицом или за общее покровительство или попустительство по службе.

Кроме того, виновный должен осознавать, на какой именно объект он посягает своим преступным поведением. То есть взяткодатель должен представлять, что, совершая преступление, предусмотренное ст. 291 УК РФ, он посягает на нормальную деятельность государственной власти и соблюдение интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, а также на общественные отношения, обеспечивающие неподкупность и авторитет власти.

## Заключение

В заключении проведенного исследования подытожим ранее сделанные выводы и предложения. Характер этих выводов определяется предметом исследования.

В дореволюционное время объективно существовала ответственность за взяточничество, которая хотя и не славилась своей детальной проработанностью, но была положена в основу дальнейшего развития и совершенствования ответственности за данный вид преступления.

Коррупция – явление столь же древнее, как государство. В русских летописях мздоимство упоминается еще в XIII веке, а первые ограничения законом подобных действий ввел царь Иван III. Первая четверть XVIII в. - время перекроивших российскую жизнь реформ Петра I - было еще и временем расцвета взяточничества, казнокрадства, всевозможных злоупотреблений должностными полномочиями. После Октябрьской революции большевики в 1918 году приняли Декрет СНК «О взяточничестве», установивший за подобные деяния наказание в виде лишения свободы сроком до пяти лет. Порок этот, оказавшийся неистребимым, расцвел махровым цветом в 60-е годы. Что побудило ЦК КПСС обратиться к партийным организациям со специальным письмом — «Об усилении борьбы со взяточничеством и разворовыванием народного добра» (29 марта 1962 г.). Взятка называлась в нем «социальным явлением», порожденным условиями эксплуататорского общества. Российская рыночная модель 90-х годов, именуемая «диким капитализмом», сложилась еще в недрах социалистического производства. А пика своего коррупция достигла, когда началась приватизация национальных богатств, созданных трудом многих поколений.

В результате проведенного исследования выявлено, что взяточничество как форма коррупции распространяется на все формы общественных отношений. Совершение такого преступления, как дача взятки нарушает нормальную деятельность всех управленческих структур, подрывает их

авторитет. Взятничество представляет серьезную угрозу национальной безопасности и разрушительно воздействует на конституционные основы правового регулирования жизни общества.

Выявлено, что объектом дачи взятки будет являться нормальное функционирование государственных органов и органов местного самоуправления, а предмет преступления всегда имеет имущественную природу. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, выражается в форме действия – передачи взятки должностному лицу как лично, так и через посредника.

Анализ составов преступлений, связанных со взятничеством, показал, что они имеют четкую структуру, свои отличительные особенности. При этом наличие оценочных признаков может создавать препятствие при квалификации деяний, что нужно учитывать при проведении отграничения смежных составов преступлений друг от друга.

Установлено, что и по сей день остаются дискуссионными вопросы толкования объективных признаков анализируемого в работе состава преступления. Различные мнения по поводу определения сущности объективных признаков состава дачи взятки во взаимосвязи с затруднениями, возникающими на правоприменительном уровне, затрудняют работу правоприменителей.

Обозначенные выше обстоятельства, отражают актуальность необходимости теоретического исследования дачи взятки в уголовно-правовом поле.

Завершая данную работу, следует сказать, что, по мнению автора, поставленные изначально задачи исследования выполнены, и, как следствие, цель работы достигнута.