

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**АНИКИН ПАВЕЛ КОНСТАНТИНОВИЧ**  
**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ  
УСТАНОВЛЕННОГО РЕЖИМА ОБРАЩЕНИЯ ОПАСНЫХ ВЕЩЕСТВ  
И ОТХОДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
Зав. кафедрой уголовного,  
экологического права  
и криминологии, д.ю.н. профессор-

Н.Т. Разгельдеев

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2023

## **Введение**

**Актуальность темы.** Современное общественное развитие имеет ярко выраженную индустриальную направленность по отношению к окружающей среде.

Резкое повышение энергетической мощи и технической оснащенности человека коренным образом изменило его возможности и масштабы воздействия на природу.

С одной стороны, экономический рост, способствующий повышению качества жизни, с другой – истощение природных ресурсов из-за чрезмерного уровня их потребления и увеличение количества экологически опасных веществ и отходов, загрязняющих окружающую среду.

Неэффективное обращение с экологически опасными веществами и отходами причиняет большой ущерб окружающей среде.

Поэтому задачей правового регулирования является детальная регламентация правил поведения, установление продуманной и согласованной системы требований, запретов и ограничений для каждого из этапов обращения с опасными веществами и отходами.

Нарушение же уже установленных предписаний сопряжено не только с серьезными последствиями для окружающей среды, потенциальную опасность которых трудно переоценить (в ряде случаев оно может привести к экологическим катастрофам), но и влечет громадные материальные и финансовые потери (затраты), приводит к ущемлению прав граждан, расшатывает всю систему охраны окружающей среды, жизни и здоровья людей.

В этой связи большое значение приобретают меры юридической ответственности и их реализация.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

В советской и российской уголовно-правовой литературе вопросы

совершенствования уголовного законодательства, регулирующего экологические отношения, рассматривались в трудах многих ученых-правоведов: И.М. Боргашвили, М.М. Бринчука, Г.И. Бушуева, Г.И. Вольфмана, Е.В. Виноградовой, П.С. Дагеля, О.Л. Дубовик, Э.Н. Жевлакова, С. Г. Келиной, О.С. Колбасою, Н.Ф. Кузнецовой, В.Д. Курченко, В.Н. Литовченко, Ю.И. Ляпунова, А.В. Наумова, П. Г. Некипелова, В. В. Петрова, А.М. Плешакова, Н.Л. Романова, А.Г. Тарнавского, П.Ф. Пове-лицина, Б.В. Тайлашева, И. Тяжковой, Н.И. Трофимова, Ю.С. Шемшученко, В.А. Широкова, Б.В. Яцеленко, А.В. Яблокова и ряда других. Многие их предложения и рекомендации нашли практическое воплощение, однако остается еще достаточно много вопросов теоретического и практического характера, требующих ответа.

Научные исследования, проведенные после принятия нового уголовного законодательства, в основном направлены на анализ и рассмотрение общей характеристики экологических преступлений без углубленного анализа норм, предусматривающих уголовную ответственность за посягательства на экологическую безопасность населения. Необходимо исследование уголовно-правовой характеристики нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов, поскольку неэффективность использования ст. 247 УК РФ свидетельствует о необходимости теоретических разработок для использования их при квалификации преступлений, что обусловливается потребностями правоприменительных органов в этой сфере деятельности.

**Объект работы** - совокупность общественных отношений, урегулированных правом, в сфере уголовной ответственности за нарушения установленного режима обращения опасных веществ и отходов в Российской Федерации.

**Предмет работы** - правовые нормы, регламентирующие уголовную ответственность за нарушения установленного режима обращения опасных веществ и отходов в Российской Федерации.

**Цель работы** - рассмотреть уголовную ответственность за нарушения установленного режима обращения опасных веществ и отходов в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить источники правового регулирования обращения с экологически опасными веществами и отходами;
- рассмотреть понятие, виды и классы экологически опасных веществ и отходов;
- исследовать понятие и виды установленных обращений с экологически опасными веществами и отходами;
- проанализировать объект и объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ;
- рассмотреть субъект и субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ;
- определить дополнительные квалифицирующие признаки общественной опасности нарушений обращения веществ и отходов;
- исследовать уголовную ответственность за нарушение правил обращения особо опасных отходов производства и потребления;
- проанализировать уголовную ответственность за нарушение правил обращения радиоактивных отходов;
- выявить проблемы предупреждения установленных уголовно-правовых нарушений обращения особо опасных отходов производства и потребления в деятельности юридических лиц.

**Методологию** настоящей работы составили как методы общенаучного характера: анализа, дедукции, абстрагирования, синтеза, диалектический, формально-логический, исторический и структурно-функциональный, так и специально-юридические методы: формально-юридический (догматический), герменевтический и сравнительно-правовой.

**Теоретическая основа** исследования заключается в комплексном обобщении существующего теоретико-правового материала по выбранной тематике.

**Научная новизна исследования** и результаты заключаются в том, что в нем предпринята попытка реализовать комплексный подход к проблеме уголовной ответственности за нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами.

Практическая значимость исследования заключается в проблемном анализе правоприменительной практики по вопросу уголовной ответственности за нарушения установленного режима обращения опасных веществ и отходов в Российской Федерации.

Практическое значение исследования также заключается в том, что его положения могут быть использованы в учебном процессе; при дальнейшей научной разработке данной проблемы; в правотворческой деятельности - для совершенствования действующего экологического и уголовного законодательства.

**Структура работы** обусловлена поставленными целями и задачами и состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения, списка используемой литературы и приложения.

#### **Основное содержание работы.**

В первой главе магистерской работы рассматривается правовой режим обращения с экологически опасными веществами и отходами.

В частности первый параграф посвящен источникам правового регулирования обращения с экологически опасными веществами и отходами

Во втором параграфе были рассмотрены понятие, виды и классы экологически опасных веществ и отходов, а также понятие, и виды установленных обращений с экологически опасными веществами и отходами

Вторая глава «Уголовно - правовая характеристика нарушений установленного режима обращения опасных веществ и отходов» состоит из

трех параграфов:

- Объект и объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ.

- Субъект и субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ.

- Дополнительные квалифицирующие признаки общественной опасности нарушений обращения веществ и отходов.

В рамках третьей главы проведен анализ уголовной ответственности за нарушение правил обращения особо опасных веществ и отходов, в части касающейся:

- уголовной ответственности за нарушение правил обращения особо опасных отходов производства и потребления;

- уголовной ответственности за нарушение правил обращения радиоактивных отходов;

А также рассмотрены актуальные проблемы предупреждения установленных уголовно-правовых нарушений обращения особо опасных отходов производства и потребления в деятельности юридических лиц.

### **Заключение**

Деятельность в сфере обращения с отходами в большинстве случаев связана с опасностью причинения значительного вреда окружающей среде, жизни и здоровью человека.

Подтверждением этому служат случаи причинения массового вреда здоровью граждан вследствие нарушений правил размещения и эксплуатации свалок.

Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов образует несколько составов преступлений, предусмотренных ст. 247 УК РФ. Данные составы закреплены в УК РФ с момента его принятия. Однако до настоящего времени названная норма фактически не работает. В правоприменительной практике данная статья применяется крайне редко.

Предотвращение вреда, вызванного деятельностью в сфере обращения с отходами, - одна из наиболее сложных экологических проблем, решение которой в значительной степени определяется эффективностью юридической ответственности.

В правовом регулировании данной ответственности вполне обоснованно учтен повышенный характер ее опасности (риск существенного причинения вреда окружающей среде и здоровью человека), что нашло отражение в правовой характеристике признаков объективной стороны данного деяния.

В ст. 247 УК РФ выделены два признака деяния:

- нарушение правил обращения с отходами;
- создание угрозы причинения существенного вреда.

Однако в данной формулировке содержится и принципиальное противоречие, существование которого, как представляется, и служит основным препятствием реализации рассматриваемой статьи.

Противоречие состоит в использовании в правовой характеристике состава преступления взаимоисключающих признаков субъективной стороны деяния. Данная сторона преступления определяется одновременно по принципу вины и риска.

Появление данного дефекта в правовом регулировании уголовной ответственности обусловлено, как представляется, несовершенством правовой модели такого вида составов преступлений, как преступления поставления в опасность.

Субъективную сторону преступления поставления в опасность часто характеризуют через указание определенной формы вины. Между тем в понятии «угроза» отражена лишь вероятность причинения вреда, что позволяет охарактеризовать субъективную сторону преступлений поставления в опасность как состояние риска, но не вины.

Наибольшую проблему при квалификации данного вида деяний представляет установление риска для здоровья и жизни человека. В научной

литературе исследование факторов риска для здоровья как признаков уголовно наказуемых деяний развивается с начала 1970-х годов. На первом этапе оценка рисков осуществлялась с позиций выявления экологической обусловленности нарушения здоровья человека при осуществлении химического, радиационного и ядерного воздействия. В начале 1980-х годов проблема анализа рисков сконцентрировалась в направлении оценки рисков. Исследовались вопросы оценки масштабов и спектров возможных последствий того или иного вида воздействий на окружающую среду. На сегодняшний день дискуссия о критериях оценки риска для жизни и здоровья человека является наиболее актуальной применительно к сфере обращения с отходами. Законодательство не содержит ясно выраженных правовых критериев признания экологического риска допустимым. В уголовном праве в качестве риска преимущественно рассматриваются целенаправленные действия (бездействие), совершаемые в условиях неопределенности как возможности причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

Признаками уголовно-правового риска являются:

- наличие выбора у субъекта рискованного поведения;
- необходимости подобного выбора.

Сущность уголовно-правового понятия риска сводится лишь к его объективной оценке со стороны правоохранительных органов по тем параметрам, которые придают риску свойство правомерности. В случае отсутствия хотя бы одного какого-либо признака правомерности риска риск признается необоснованным.

В ст. 41 УК РФ определено, когда вред, возникший в результате действий, сопряженных с риском, не влечет уголовной ответственности. При этом в статье указаны условия, при которых риск является допустимым. К ним относятся: принятие лицом, допустившим риск, достаточных мер для предотвращения вреда и отсутствие угрозы для жизни многих людей, угрозы экологической катастрофы или общественного бедствия, например возможность радиоактивного заражения местности, возникновение



эпидемии.

По смыслу данной статьи достаточными мерами следует признавать использование всех возможных на данный момент средств, научных знаний для сведения риска к минимуму, поскольку в ряде случаев полностью исключить риск нельзя.

Таким образом, признаком субъективной стороны деяния категории поставления в опасность является риск, оценка которого осуществляется по иным правовым критериям, отличающимся от критериев вины. Вина характеризует субъективную сторону деяния, состоящего в нарушении правил, установленных нормой права, отражающих должностное поведение совершения конкретных действий (или бездействия). При риске субъективная сторона оценивается не с позиций должностного поведения, а в соответствии с критерием субъективной возможности предотвращения вреда.

В ст. 247 УК РФ объединены составы поставления в опасность и формальные составы, характеризующиеся нарушением установленных правил обращения с отходами.

Смещение признаков риска и вины в правовой характеристике субъективной стороны деяния парализует действие данной нормы, поскольку применение одного критерия (риска) исключает квалификацию по критерию вины. Для целей эффективного применения санкции, предусмотренной ст. 247 УК РФ, необходимо разделить составы, характеризующиеся нарушением правил и созданием угрозы.

Еще одним противоречием в правовом регулировании ответственности за нарушение правил обращения экологически опасных отходов является тождество правовых признаков общих составов, предусмотренных ст. 247 УК РФ, и специальных составов, предусматривающих ответственность за нарушение правил охраны отдельных видов природных объектов (например, порча земель, загрязнение вод и т.д.). Так, загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, если эти деяния повлекли

причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству, предусмотрено ст. 250 УК РФ. Можно смоделировать ситуацию, при которой загрязнение вод произошло вследствие сброса отходов в водный объект. Такое правонарушение подпадает одновременно и под признаки состава, предусмотренного ч. 1 ст. 247 УК РФ, максимальной мерой наказания для которого является лишение свободы на срок до двух лет, и под признаки состава, предусмотренного ч. 1 ст. 250 УК РФ, максимальной мерой для которого является арест сроком до трех месяцев.

Конкуренция общих и специальных составов преодолевается признанием приоритета специального состава. При этом за формальные составы ответственность более строгая, чем за материальные. По ст. 247 УК РФ максимальное наказание - лишение свободы на срок до 2 лет, а по специальному составу (например, загрязнение водных объектов) - арест до 3 месяцев. Таким образом, наличие тождественных характеристик общих и специальных составов исключает применение ответственности по статье, предусматривающей общий состав.

Данное противоречие является одной из основных причин неэффективного применения названной статьи.

Применению рассматриваемой статьи УК РФ препятствует также неопределенность в правовой характеристике субъекта правонарушения. В судебной практике сформированы различные позиции по вопросу о субъекте правонарушения при нарушении правил обращения с отходами.

В целях организационно-правового обеспечения реализации мер, связанных с запретом размещения отходов, которые могут быть подвергнуты вторичной переработке, необходимо совершенствование законодательства в части закрепления обязанностей правообладателей земельных участков по обеспечению рекультивации земель, захламленных отходами. Представляется целесообразным исключение из законодательства положений о праве собственности на отходы производства и потребления.

Таким образом, правовое регулирование уголовной ответственности за совершение экологических преступлений, предусмотренных ст. 247 УК РФ, является недостаточным.

В правоприменительной практике применение ответственности по данной статье является крайне редким явлением, что приводит к росту числа правонарушений в данной сфере.

В целях устранения данного дефекта законодательства представляется целесообразным разделить формальный и материальный состав преступления, закрепление в качестве самостоятельных составов нарушения правил обращения с опасными отходами и обращения с опасными отходами способами, создающими угрозу причинения существенного вреда здоровью человека и окружающей среде.