

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Конкурсное производство как процедура банкротства  
(несостоятельности): тенденции правового регулирования и практики  
применения**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 3 курса 363 группы  
направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета

Качуриной Яны Сергеевны

Научный руководитель  
доцент кафедры гражданского  
права и процесса к.ю.н.

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

С.Н. Соловых

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

Е.Н.Тогузаева

Саратов  
2023

## Введение

**Актуальность темы магистерской работы.** В течение последних лет со дня возрождения института несостоятельности (банкротстве) в России принят уже третий по счету Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Закон о банкротстве, принятой Государственной думой 27 сентября 2002 года, был подписан Президентом Российской Федерации 26 октября 2002 года (№127-ФЗ) и введен в действие по истечению 30 дней со дня его официального опубликования.

Институт несостоятельности (банкротства) – сложный, комплексный институт, один из самых востребованных, изменяемых и спорных в настоящее время. Содержание Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» состоит из норм гражданского права, при этом он включает множество и норм арбитражно-процессуального права. В силу многообразия правоотношений, регулируемых законодательством о несостоятельности, многообразия споров вытекающих из них, практически невозможно выработать рекомендации по всем вопросам, возникающим в судебной практике.

Закон о банкротстве использует термин «процедуры банкротства», но важно отметить, что процедурой банкротства в точном смысле слова является лишь конкурсное производство, которое применяется к должнику, признанному арбитражным судом банкротом. Остальные процедуры не являются в точном смысле слова процедурами банкротства, так как применяются к должнику, еще не признанному банкротом, либо реализуются за пределами производства по делу о банкротстве.

Немаловажную роль для решения вопросов несостоятельности (банкротства) играет экономическое состояние Российской Федерации, нередко не по своей вине субъекты не могут выполнить свои обязанности и реализовать права.

Таким образом, основными принципами, на которых должно строиться законодательство о банкротстве, являются:

1. максимально возможное упрощение законодательства о банкротстве, ведущее к сокращению сроков судопроизводства по делам о банкротстве и, следовательно, сохранению конкурсной массы и наиболее полному удовлетворению требований кредиторов. Как известно из практики, процедуры могут длиться несколько лет, что отрицательно влияет на хозяйственную деятельность основных участников.

2. обеспечение защиты прав и интересов кредиторов в деле о банкротстве, исходя из начала равенства конкурирующих кредиторов.

Изучение законодательства о банкротстве, практики его применения и доктринальных положений показывает, что оптимальные научные и практические решения по целому ряду ключевых вопросов регулирования отношений банкротства пока еще не найдены. Наряду с имеющимися положительными тенденциями развития российского законодательства о банкротстве, имеются и негативные тенденции развития российского законодательства о банкротстве, усиление его продолжительного характера, выражающееся в широком применении ряда явно неэффективных процедур, механизмов и положений банкротства.

С учетом такой общей оценки российского законодательства о банкротстве можно обозначить некоторые конкретные проблемы.

1. Закон о банкротстве дает право объявлять банкротами коммерческие и некоммерческие предприятия, а также физических лиц. Но, Закон не содержит правовые нормы, которые позволяют объявить банкротами муниципальное предприятие, относящиеся к коммерческим структурам, политическую партию или религиозную организацию, относящихся к некоммерческим. Возникает вопрос, почему политические партии, религиозные организации, являющиеся собственниками имущества, не могут быть банкротами? Возможно, это объясняется особой ролью

указанных организации, обеспечением гарантий идеологического и религиозного многообразия.

2. Требование законодателя о страховании гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего до его утверждения судом в качестве лица, участвующего в конкретном деле о банкротстве, необоснованно, так как он еще не осуществляет деятельности, которая могла бы повлечь возникновение убытков у должника, кредиторов или иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

3. Анализ финансового состояния должника осуществляется арбитражным управляющим в наблюдении и других процедурах, применяемых к должнику в деле о банкротстве в соответствии с Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утв. Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. N 367. При проведении финансового анализа арбитражный управляющий должен руководствоваться принципами полноты и достоверности, т.е. учитывать все документально подтвержденные данные, необходимые для оценки платежеспособности должника. Источником анализа выступают данные статистической, бухгалтерской, налоговой отчетности, регистров бухгалтерского и налогового учета, материалов аудиторской проверки, отчетов оценщиков. В основном, у арбитражных управляющих не всегда имеются данные документы, так как ликвидатор или иное лицо не передали ему эти документы, и передача документов может происходить несколько месяцев.

Принцип полноты и достоверности целесообразно было бы сочетать с принципом существенности, в соответствии с которым учету подлежат существенные данные, необходимые для оценки платежеспособности должника исходя из условий хозяйственной деятельности и величины организации. Этот принцип в Правилах проведения арбитражным управляющим финансового анализа игнорируется, они слишком детализированы. Соблюдение всех обязательных этапов анализа требует

существенных материальных затрат, излишне загружает арбитражных управляющих. Это не согласуется с неплатежеспособностью как критерием банкротства и обязанностью должника доказывать свою платежеспособность.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Институт несостоятельности (банкротства) нашел свое отражение в теоретических исследованиях как дореволюционных, так и современных российских и зарубежных цивилистов. Правовое регулирование конкурсного производства как процедуры несостоятельности (банкротства) также является предметом изучения в современном конкурсном праве. Отдельные аспекты конкурсного производства раскрыты в специальных монографических работах.

Однако, дискуссии в теории конкурсного права, практика применения норм, регулирующих конкурсное производство юридических лиц, свидетельствует о недостаточности теоретического уровня исследования процедуры конкурсного производства. Так, неопределенность статуса конкурсного управляющего порождает на практике многочисленные вопросы компетенции управляющего; определение цели процедуры конкурсного производства как соразмерное удовлетворение требований кредиторов является одной из причин затягивания сроков проведения конкурсного производства др. Не получившие теоретического осмысления категории конкурсного права порождают на практике дискуссии и проблемы правоприменения.

**Объектом исследования** является круг теоретических и практических вопросов правового регулирования общественных отношений, складывающихся при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц.

**Предметом исследования** составляют нормы законодательства, регулирующие конкурсное производство юридических лиц, а также судебная практика их применения.

**Цели и задачи исследования.** Целью магистерского исследования является выявление и постановка правовых проблем конкурсного

производства юридических лиц, а также разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц.

Для достижения цели автором поставлены следующие задачи:

- рассмотреть основные положения, понятие, сущность конкурсного производства, его положение в современной доктрине и законодательстве;
- исследовать правовое положение участников конкурсного производства, дать оценку их деятельности;
- проанализировать правовые последствия открытия конкурсного производства;
- проанализировать очередность удовлетворения требований кредиторов;
- рассмотреть формирование конкурсной массы;
- а также исследовать заключительные мероприятия конкурсного производства.

**Теоретические основы исследования.** Основанием проведенного исследования проблем конкурсного производства послужили научные достижения как дореволюционных, так и современных цивилистов. В том числе труды таких ученых как В.С. Белых, В.В. Витрянского, А.Х. Гольмстена, А.А. Дубинчина, К.И. Малышева, М.Г. Масевич, О.А. Никитиной, Г. Паппе, Е.А. Павлодского, В.Ф. Попондопуло, Е.Н. Сердитовой, М.И. Скуратовского, Е.А. Суханова, М.В. Телюкиной, Е.Ю.Пустоваловой, В.Н. Ткачева, В.А. Химичева, Г.Ф. Шершеневича.

Вопросы конкурсного производства обнаруживают тесную связь с такими общетеоретическими проблемами, как субъекты права, соотношение частного и публичного в правовом регулировании, понятие юридического процесса, юридическая ответственность. Общетеоретический подход в указанных тематиках реализован в научных трудах Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, О.Э. Лейст, М.Н. Марченко, Д.А.Фурсова и ряда других авторов.

**Методологическая основа исследования.** Выводы и предложения, содержащиеся в работе, основаны на использовании общенаучных и частных научных методов познания: системного и логического анализа, технико-юридического, исторического, сравнительного правоведения, толкования.

**Эмпирическая база исследования.** В основу исследования положены материалы судебной и судебно-арбитражной практики Высшего Арбитражного Суда РФ; Федеральных арбитражных судов округов, Арбитражного суда Саратовской области.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в отличие от опубликованных научных работ, посвященных вопросам конкурсного производства, в магистерской работе наиболее подробно раскрыты отдельные аспекты конкурсного производства. Такой подход позволил, основываясь на достигнутом уровне исследования процедуры конкурсного производства, сосредоточить внимание на детальном рассмотрении правового статуса конкурсного управляющего и мероприятий, проводимых на этапах конкурсного производства. Недостаточно исследованными в теории конкурсного права оказались вопросы практической реализации законодательных положений, регулирующих конкурсное производство.

Научную новизну определяют предложенные автором направления развития правового регулирования конкурсного производства с учетом защиты интересов всех участников конкурсных отношений.

Научная новизна работы находит отражение в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Конкурсный управляющий – это самостоятельная сторона в смешанном обязательстве, в силу которого он обязан совершить определенные действия, как в интересах кредиторов, так и должника. Основанием возникновения указанного обязательства является судебный акт. Конкурсный управляющий, по нашему мнению, это не представитель должника или кредитора, не должностное лицо государственного органа и не орган юридического лица – должника. Конкурсный управляющий сочетает

полномочия каждого из них, но имеет и особые полномочия, которыми не обладает ни один из субъектов гражданского права.

2. С учетом целей правового регулирования института несостоятельности (банкротства), а также задач конкурсного производства как процедуры банкротства необходимо повысить роль арбитражного суда в ходе проведения конкурсного производства. Так, по мнению диссертанта, необходимо предоставить суду право продления срока конкурсного производства по инициативе суда; при назначении конкурсного управляющего, предлагаемого саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, необходимо предоставить суду право самостоятельного отвода кандидатуры арбитражного управляющего; право отстранения конкурсного управляющего по усмотрению суда в случае перехода арбитражного управляющего из одной саморегулируемой организации арбитражных управляющих в другую саморегулируемую организацию арбитражных управляющих.

3. Необходимо законодательно закрепить особенности порядка исполнения банками удовлетворения требований кредиторов по текущим денежным обязательствам должника. Бесспорное списание денежных средств несостоятельного должника для удовлетворения требований внеочередных кредиторов недопустимо, поскольку указанный порядок может повлечь нарушение прав и интересов других внеочередных кредиторов.

4. Реализация пункта 3 статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливающая порядок обжалования определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства, нарушает права и интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве. Определение о завершении конкурсного производства должно обжаловаться в порядке, установленном частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такой порядок также закреплен в пункте 35.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах,

связанных с рассмотрением дел о банкротстве». Однако согласно части 3 статьи 61 Закона о банкротстве обжалование таких определений в апелляционной инстанции не является препятствием для совершения процессуальных действий по делу о банкротстве и основанием для приостановления их действия.

**Научно – практическая значимость исследования** состоит в том, что полученные выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы правотворческими органами государственной власти для совершенствования правового регулирования конкурсного производства юридических лиц. Возможно использование результатов диссертационного исследования в процессе преподавания учебных курсов «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Правовые основы несостоятельности (банкротства)».

Магистерская работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка использованных источников.

## Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы магистерской работы, практическая значимость исследования, определяются цели и задачи, осуществляется выбор предмета и объекта исследования. Формулируются положения выносимые на защиту.

В **первой главе** рассмотрены основные положения, понятие, сущность конкурсного производства, его положение в законодательстве.

Во **второй главе** рассмотрен правовой статус участников дела о банкротстве.

В **первом параграфе второй главы** более подробно рассмотрен правовой статус арбитражного суда. Подробно рассмотрены задачи, полномочия арбитражного суда как участника в делах о несостоятельности (банкротстве).

Во **втором параграфе второй главы** рассмотрен правовой статус конкурсного управляющего. Подробно изложены полномочия, требования, права и обязанности конкурсного управляющего, а также освобождение его от обязанностей.

В **третьем параграфе второй главы** проанализирован правовой статус должника. В том числе, представительство юридического лица в банкротном процессе.

В **четвертом параграфе второй главы** рассмотрен правовой статус кредитора. Подробно рассмотрена классификация и позиции ученых на нее, права и обязанности собрания кредиторов и комитета кредиторов.

В **пятом параграфе второй главы** проанализирован правовой статус уполномоченных органов.

В **третьей главе** раскрыта тема механизма проведения конкурсного производства.

**В первом параграфе третьей главы** рассмотрено открытие конкурсного производства. Также изучены последствия открытия конкурсного производства.

**Во втором параграфе третьей главы** выявлены особенности формирования конкурсной массы. Предложены позиции некоторых ученых по этому вопросу.

**В третьем параграфе третьей главы** раскрыт порядок удовлетворения требований кредиторов.

**В четвертом параграфе третьей главы** проанализирована форма окончания конкурсного производства. Приведены примеры судебной практики Арбитражных судов Российской Федерации.

**В заключении** представлены результаты настоящего исследования, в том числе обобщаются основные положения и представляются выводы.

## Заключение

Процедура банкротства не является редкой в юридической практике. Согласно статистике, в более 75 % случаев по итогам проведения процедуры наблюдения принимаются решения о проведении конкурсного производства. Поэтому немаловажно тщательно и эффективно регламентировать данную процедуру. Поскольку от наличия действенного проработанного механизма конкурсного производства, профессиональной и правильной работы участников данной процедуры зависит соблюдение интересов многих лиц, прежде всего самих участников, а также положительно скажется на экономическом развитии государства.

В правовой доктрине конкурсное производство понимается в широком и узком смысле. Так, в первом случае под конкурсным производством значится весь процесс урегулирования обязательств неплатежеспособного должника, т.е. как производство по делу о несостоятельности. Другой подход отводит место конкурсному производству как одной из стадий (процедур) несостоятельности (банкротства).

В данной исследовательской работе были рассмотрены общие вопросы, касающиеся истории, общих положений конкурсного производства, его субъектов, правового статуса этих субъектов и их роли в конкурсном производстве, вопросы, связанные с формированием конкурсной массы, удовлетворением требований кредиторов, проведения процедур конкурсного производства в целом и их проблемы.

В соответствии с поставленной целью были решены следующие задачи:

- рассмотрены основные положения, понятие, сущность конкурсного производства, его положение в современной доктрине и законодательстве;

- раскрыто понятие каждого из субъектов конкурсного производства;

□ изучен правовой статус каждого из субъектов конкурсного производства;

□ дана оценка роли каждого из субъектов конкурсного производства в конкурсных отношениях;

□ исследованы этапы проведения конкурсного производства.

Одной из проблем в конкурсных отношениях является правовой статус конкурсного управляющего. Данный участник конкурсного производства в силу Закона о несостоятельности обладает определенными полномочиями, характерными для выполнения поставленных перед ним задач. Как справедливо отмечено, конкурсный управляющий – это не должностное лицо уполномоченного органа, не представитель должника или кредитора, как может показаться внешне. Он сочетает в себе некоторые их полномочия, а также имеет особые собственные полномочия присущие только ему. Кроме того, считаю важным избегать чрезмерной «законтролированности» конкурсного управляющего со стороны собрания кредиторов, ФНС, поскольку это скажется на качестве проведения конкурсного производства, в частности, на сроках. Безусловно контроль за деятельностью конкурсного управляющего необходим во избежание злоупотреблений с его стороны. Тем не менее, считаю, что такой подход должен быть обоснованным и сбалансированным.

Одной из важных проблем является передача руководителем должника документации юридического лица конкурсному управляющему, а также его возможные действия по сокрытию имущества должника. При чем эта же проблема исследуется и с точки зрения других отраслей права, например, уголовного – статья 195 УК РФ и административного – статья 14.13 КоАП. Поскольку недвижимое имущество состоит на учете в реестре, сокрыть его будет вряд ли возможно, однако совершение таких действий в отношении иного имущества будет несколько проще.

Интересным показался вопрос об оценке имущества. Федеральный закон «Об оценке и оценочной деятельности в РФ» предлагает несколько

разных подходов к оцениванию имущества. Важно, что несогласованная позиция по поводу оценки того или иного имущества с его последующей продажей по соответствующей стоимости может стать предметом судебного разбирательства.

Что касается электронных торгов, на мой взгляд, необходимо закрепить их как единственную обязательную форму проведения торгов. Дело в том, что электронные торги применяют с целью обезопасить себя, поскольку этот процесс достаточно транспарентный, проходит у всех на виду и показывает, что все продажи идут честно. Это не только удобно в практическом плане, но и позволит снять некоторую ответственность и подозрения с конкурсного управляющего прежде всего со стороны кредиторов.

Немаловажным считаю вопрос о возможности перехода к внешнему управлению. Дело в том, что в конечном итоге этот вариант может быть более выгодным для всех, так как всем кредиторам гарантировано будут выплачены все долги, должник сможет продолжить осуществлять свою деятельность, а арбитражный управляющий в результате может получить большее вознаграждение. Тем не менее, на практике оказывается быстрее ликвидировать, закрыть предприятие, распределив остатки активов на кредиторов.

На основе проанализированной информации, можно сделать вывод о том, что цель работы достигнута, а задачи – решены.