

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Защита прав на средства индивидуализации по современному российскому
гражданскому законодательству**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

магистранта 3 курса 362 группы

направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

юридического факультета

Иванова Александра Владимировича

Научный руководитель
доцент кафедры гражданского
права и процесса
к.п.н.

М.К. Ананьева

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2023

Во введении отражена актуальность выбранной темы. В настоящее время становится очевидным, что эффективное функционирование рыночной экономики практически неприемлемо без использования субъектами предпринимательства специальных обозначений, посредством которых предприниматели индивидуализируют производимые или продаваемые товары, оказываемые услуги и выполненные работы. Не менее важными являются средства индивидуализации самих предприятий. Это связано с тем, что основой рыночной экономики являются отношения, основанные на конкуренции, что невозможно без отличительных черт конкурирующих субъектов.

Анализ правоприменительной практики показывает, что нарушение прав на средства индивидуализации носит массовый характер. Так, за первое полугодие 2021 г. арбитражными судами Российской Федерации рассмотрено 6056 (АППГ – 4592) гражданских дел о защите исключительных прав с суммой требований 3 243 233 тыс. руб. (АППГ – 8 994 913 тыс. руб.), при этом по 4803 гражданским делам вынесены решения об удовлетворении исковых требований (АППГ – 3751) на общую сумму 819 985 тыс. руб. (265 392 тыс. руб.).

В 2020 г. федеральными арбитражными судами рассмотрено 11 549 гражданских дела о защите прав на средства индивидуализации (АППГ – 7 821) с общей суммой требований 32 940 754 тыс. руб. (АППГ – 5 597 974 тыс. руб.), решения об удовлетворении исковых требований вынесены по 9 490 гражданским делам (АППГ – 6049) с общей суммой взыскания 868 546 тыс. руб. (АППГ – 656 983 тыс. руб.).

Помимо искового производства судебной системой применяются меры и административного характера в отношении допустивших нарушения исключительных прав хозяйствующих субъектов. Так, за 2021 г. к административной ответственности за незаконное использование товарного знака привлечено к административной ответственности 1627 (АППГ – 1495) лиц с общей суммой наложенного штрафа в размере 33 202 тыс. руб. (АППГ 27 758 тыс. руб.). За 2020 г. к административной ответственности за незаконное использование товарного знака привлечено 3 366 (АППГ – 3685) лиц с общей

суммой наложенного штрафа в размере 62 381 тыс. руб. (АППГ – 105 304 тыс. руб.).

Приведенные статистические данные свидетельствуют о росте числа нарушений исключительных прав на средства индивидуализации. Очевидно, что имеющееся снижение количества нарушений в этой сфере в первом полугодии 2020 г. вызвано эпидемиологической обстановкой. Ее стабилизация в текущем периоде позволяет восстанавливать экономические позиции пострадавших участников рынка, создает условия для выхода на рынок новых хозяйствующих субъектов, тем самым увеличивая риск нарушения исключительных прав на средства индивидуализации уже зарекомендовавших себя правообладателей.

Таким образом, практическая актуальность настоящей работы обусловлена повышающимся числом нарушений исключительных прав на средства индивидуализации, и, как следствие, необходимостью анализа эффективных способов защиты от нарушений в указанной сфере.

Объектом магистерской работы являются общественные отношения, возникающие в результате нарушения прав на средства индивидуализации и связанные с их защитой.

Предметом данного исследования являются нормы, регулирующие механизм защиты прав на средства индивидуализации.

Целью данного исследования является выявление, анализ проблем развития способов защиты прав на средства индивидуализации в гражданском праве, а также формулирование теоретических обобщений, предложений по совершенствованию законодательства.

Установленная цель исследования определила постановку следующих задач:

- дать общую характеристику нарушению прав на средства индивидуализации;
- раскрыть понятие и классифицировать способов защиты прав на средства индивидуализации;

- исследовать различные способы защиты прав на средства индивидуализации;
- изучить проблемы, возникающие у правообладателя при защите прав на средства индивидуализации;
- определить эффективность различных способов доказывания с точки зрения их влияния на восстановление нарушенных прав и законных интересов.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросам правового регулирования интеллектуальной собственности, в том числе и средств индивидуализации, посвящено достаточное количество трудов ученых-правоведов, среди которых необходимо назвать работы О.В. Черкасова, А.К. Жарова, А.Н. Сычева, В.Л. Ткалич, А.Г. Коробейникова, О.И. Пирожникова, М.Е. Калининкина, Д.А. Алешина, И.Ю. Артемьева, И.В. Башлаков-Николаева, Н.В. Иванова, И. Островского и ряда иных авторов.

Методологическую основу магистерской работы составляют современные методы научного познания, которые позволили сформулировать конкретные выводы и предложения, подлежащие защите. В частности, историко-правовые и сравнительно-правовые методы использовались для изучения исторических аспектов формирования и развития действующего законодательства о средствах индивидуализации. Такие методы, как метод системного и логического анализа, были использованы для решения всех аспектов правового регулирования способов защиты прав на средства индивидуализации, рассмотренных в магистерской работе. Диалектический метод был применен при анализе правовой природы способов защиты прав на средства индивидуализации и их практической значимости. В работе также использовались другие методы научного познания.

Научная и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в процессе совершенствования действующего законодательства в области защиты прав на средства индивидуализации. Результаты исследования могут также послужить основой

для дальнейших научных исследований в рассматриваемой области, в том числе в правоохранительной практике.

В частности, в работе содержатся научно-теоретические положения, а также рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, содержащие элементы новизны, и выносимые на защиту. К таким положениям отнесены следующие:

1. На основе проведенного исследования можно сделать вывод о целесообразности увеличения размера государственной пошлины по делам, связанным с защитой прав на средства индивидуализации. Увеличение государственной пошлины повысит уровень заинтересованности правообладателей в использовании несудебных способов защиты своих прав. При этом, представляется, что такой законодательный шаг не приведет к необоснованному ограничению права на судебную защиту, поскольку сами по себе споры относительно средств индивидуализации развиваются, как правило, между крупными хозяйствующими субъектами, не пребывающими в неплатежеспособном состоянии.

2. Уровень публично-правовой защищенности обладателя прав на средства индивидуализации является достаточно низким, во-первых, в связи с отсутствием у большинства работников органов внутренних дел (к чьей подследственности относится выявление и расследование уголовных дел) достаточной квалификации, во-вторых, в связи с отнесением преступления, предусмотренного статьей 180 Уголовного кодекса Российской Федерации к делам частного-публичного обвинения. При этом, с учетом значительной административной практики привлечения нарушителей по статье 14.10 КоАП РФ представляется, что определенная доля лиц привлекается к административной ответственности неоднократно, что само по себе образует состав преступления. Необходимость инициативы в вопросе уголовного преследования снижает степень выполнения со стороны государства обязательств по охране интеллектуальной собственности. При этом, при наличии преюдициального приговора, правообладатель, освобожденный в

соответствии с процессуальным законодательством от доказывания факта нарушения его прав, будет иметь больший интерес в инициации гражданского разбирательства. Ввиду этого, предлагается уголовные дела о незаконном использовании средств индивидуализации отнести к категории уголовных дел публичного обвинения.

3. Действующее законодательство не дифференцирует случаи незаконного использования средств индивидуализации в целях смешения в представлении потребителей товаров, работ и услуг, со случаями использования средств индивидуализации в целях соотнесения собственных товаров, работ и услуг с товарами, работами и услугами правообладателя, в целях наиболее полного информирования потребителей. В этой связи, в правоприменительной практике возникают сложности при разрешении таких споров.

В целях разрешения указанной ситуации по аналогии со статьей 14 Директивы Европейского Парламента и Совета Европейского Союза № 2015/2436 от 16.12.2015 «О сближении права государств – членов ЕС в отношении товарных знаков» предлагается предусмотреть в гражданском законодательстве, что правообладатель не вправе запрещать третьим лицам использовать принадлежащий ему товарный знак, если это необходимо для отсылки к товарам/услугам правообладателя, в частности для маркирования назначения товаров третьих лиц в качестве комплектующей или запасной части.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Магистерская работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы. Первая глава «Общая характеристика нарушения исключительных прав на средства индивидуализации. Типичные и особые нарушения исключительных прав на средства индивидуализации» посвящена изучению нарушения прав на средства индивидуализации как правового явления. Исследование показало, что по существу нарушение прав на

средства индивидуализации может рассматриваться в классическом понимании состава правонарушения в его публично-правовом смысле, включающем такие элементы как объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Жизнеспособность такого положения продемонстрировано во второй и третьей главах первого раздела настоящей работы, где показано, что нарушение прав на средства индивидуализации могут быть как очевидными (например, в случае прямого использования) средства индивидуализации конкурента), так и совсем неочевидными (например, в целях использования принадлежащего иному лицу средства индивидуализации для описания принадлежности собственного продукта продукту конкурента).

В зависимости от вида нарушения прав на средства индивидуализации эффективность тех или иных способов защиты отличается, однако в целом иерархия способов защиты выглядит следующим образом (от наименьшей эффективности к наибольшей): самозащита прав; меры оперативного воздействия, направленные на пресечение нарушения; административный порядок защиты прав; судебный порядок защиты прав.

Вторая глава «Неюрисдикционные способы защиты прав на средства индивидуализации» посвящена изучению самозащиты и мер оперативного воздействия в качестве неюрисдикционных способов защиты прав на средства индивидуализации.

Самозащита прав на средства индивидуализации связана, в первую очередь, с фиксацией факта нарушения. В частности, к способам самозащиты в правоприменительной практике относится контрольная закупка, осмотр (в том числе нотариальный) и некоторые другие способы. В целом, самозащита прав на средства индивидуализации в подавляющем большинстве случаев сама по себе не приводит к восстановлению и защите нарушенных прав, является вспомогательным этапом для использования всех иных способов защиты прав.

Меры оперативного воздействия, в отличие от самозащиты, могут порождать для нарушителя прав на средства индивидуализации негативные юридические последствия, связанные, например, с утратой права

использования средств индивидуализации по лицензионному договору, убытками от принятия внесудебных мер по ограничению действий с доменными именами и проч. Отдельную роль среди мер оперативного воздействия играет претензионный порядок, который в отдельных случаях является обязательным для передачи спора на рассмотрение суду. Несмотря на увеличенную эффективность (по сравнению с самозащитой) мер оперативного воздействия, нельзя не отметить, что они в первую очередь направлены на создание такого положения дел, при котором дальнейшее нарушение становится для деликвента невыгодным.

В рамках рассмотрения мер оперативного воздействия в целях повышения их эффективности предложен традиционный механизм снижения нагрузки на суды: увеличение государственной пошлины по интеллектуальным до таким объемам, в которых обе спорящие стороны будут заинтересованы во внесудебном разрешении спора. Представляется, что с учетом типового состава спорящих сторон относительно средств индивидуализации, указанный механизм повысит эффективность внесудебного разрешения споров в указанной сфере.

В третьей главе «Юрисдикционные способы защиты прав на средства индивидуализации» рассматриваются способы защиты прав на средства индивидуализации посредством юрисдикционной деятельности государственных органов. Рассматривая юрисдикционные способы защиты прав (то есть вопросы защиты посредством обращения в уполномоченные государственные органы), необходимо отметить, что административные механизмы (в самом широком смысле этого слова) и судебные механизмы достаточно сильно взаимосвязаны. Это объясняется тем, что суды, как универсальные органы разрешения споров, наделены полномочиями по контролю за законностью всех решений органов исполнительной власти. Более того, в отдельных случаях (например, в контексте рассмотрения дел об административных правонарушениях и уголовных дел в рассматриваемой

сфере) именно суд подводит итоги деятельности внесудебных юрисдикционных органов.

Тем не менее, внесудебные юрисдикционные органы в защите прав на средства индивидуализации обладают значительной автономностью. Так, решения антимонопольных органов могут послужить основанием для прекращения правовой охраны средств индивидуализации, что, в свою очередь, является следствием принятия соответствующего решения Роспатентом России. Роспатент России также уполномочен на принятие решение об отказе в предоставлении правовой охраны средству индивидуализации, прекращение его правовой охраны вследствие неиспользования и т.д. Таможенные органы уполномочены ограничить импорт и экспорт товаров, маркированных средством индивидуализации, включенным в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности. Прокурор вправе требовать принудительной ликвидации юридического лица и прекращения деятельности индивидуального предпринимателя по причине неоднократного или грубого нарушения прав на средства индивидуализации.

Таким образом, круг полномочий внесудебных юрисдикционных органов достаточно широк. Кроме того, результаты деятельности указанных органов могут значительно упростить процедуру судебной защиты правообладателя.

Судебная процедура имеет максимальную эффективность как способ защиты прав на средства индивидуализации. В частности, исключительно суды рассматривают требования о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, об уничтожении маркированных средством индивидуализации товаров, об уничтожении оборудования и средств, с помощью которых изготовлены указанные товары, о ликвидации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с нарушением исключительных прав, о прекращении правовой охраны товарного знака (знака обслуживания) вследствие его неиспользования.

Отличие судебной процедуры при защите прав на средства индивидуализации от иных гражданско-правовых споров проявляется

введением в систему арбитражных судов (рассматривающих большинство споров в отношении средств индивидуализации) специализированного судебного органа – Суда по интеллектуальным правам, рассматривающего дела в сфере защиты прав на средства индивидуализации (и другие виды интеллектуальной собственности) как в качестве суда первой, так и кассационной инстанции.

В заключении подводятся итоги рассмотрения комплекса вопросов, связанных с защитой прав на средства индивидуализации в предпринимательском праве, учитывая их особую значимость, а также важность совершенствования действующего законодательства. В результате проведённого исследования был выявлен ряд недостатков как теоретического, так и практического характера, и предложены пути их устранения. В частности, сформулированы теоретические выводы, а также предложения по совершенствованию действующего законодательства.