

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Актуальные проблемы гражданско-правового регулирования защиты  
прав потребителей по договору о реализации туристского продукта**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 362 группы  
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета

Воронцовой Дарьи Витальевны

Научный руководитель  
доцент кафедры гражданского  
права и процесса

к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

Ю.Ю.Илюхина

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса

к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

Е.Н.Тогузаева

Саратов  
2023

Туристская деятельность является одним из видов предпринимательской деятельности, осуществляемой субъектами туризма.

Каждый гражданин России хотя бы раз прямо или косвенно сталкивался с данным видом деятельности при организации своего отдыха.

Число субъектов, вовлеченных в туристскую деятельность огромно. Они существуют для того, чтобы турист мог удовлетворить свои самые разнообразные потребности, которые могут у него возникнуть, в связи с реализацией конституционного права на отдых<sup>1</sup>.

На первый взгляд, главной трудностью для туриста может явиться лишь выбор организации, в которую он может обратиться с целью профессиональной организации своего отдыха, однако, на практике не все так безоблачно, как кажется сначала. Главная сложность заключается в том, чтобы не попасться на различные уловки со стороны туроператоров, турагентов, грамотно уметь воспользоваться правами, которые предоставляет туристское законодательство, а в случае необходимости знать, каким образом отстаивать свои права в суде в случае ненадлежащего исполнения туроператором своих обязанностей по договору.

Туристские отношения обладают своей особой спецификой, их правовое регулирование достаточно разнообразно. Так, они регулируются главой 39 Гражданского кодекса РФ «Возмездное оказание услуг», Федеральным законом РФ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», Законом РФ «О защите прав потребителей» и целого ряда других нормативно - правовых актов.

В туристских отношениях турист выступает потребителем, то есть лицом, которое заказывает определенный набор услуг и имеет различные права, который предлагает не только туристское законодательство, но и законодательство о защите прав потребителей.

Особый интерес вызывает соотношение этих двух сфер правового регулирования, поскольку и в той, и в другой имеются пробелы, которые не всегда позволяют как туристам, так и потребителям эффективно защищать свои права. Несовершенство гражданско - правового механизма защиты прав

---

<sup>1</sup> См.: Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

связано с тем, что в главной степени туристские отношения будут регулироваться именно специфичным туристским законодательством, которое несмотря на свою обширность имеет множество проблем при его реализации на практике, в связи с чем установление таких пробелов и предложения по их устранению являются важнейшей задачей, которую необходимо разрешать для повышения уровня правовой защиты туристов.

**Цель** магистерской работы заключается в анализе вопросов, касающихся защиты прав туристов как потребителей по договору о реализации туристского продукта, а также в разработке рекомендаций по совершенствованию законодательства в указанной области.

Исходя из вышеуказанной цели магистерской работы, ставятся следующие **задачи**:

1. Исследовать правовую базу, регламентирующую туристские отношения.
2. Проанализировать договорные отношения в сфере оказания туристских услуг.
3. Выделить основные правонарушения, встречаемые при предоставлении услуг по договору реализации туристского продукта.
4. Проанализировать гражданско-правовую ответственность субъектов туристских правоотношений.
5. Рассмотреть механизм защиты прав туристов.
6. Выявить проблемы нормативно - правового регулирования отдельных аспектов туристских отношений.

**Объектом** исследования является совокупность общественных отношений, которые складываются в сфере оказания туристских услуг между потребителями услуг и исполнителями.

**Предметом** исследования являются нормы, регулирующие гражданско - правовую защиту прав потребителей в сфере оказания туристских услуг, а также основополагающие положения гражданского права, правоприменительная практика.

**На защиту выносятся следующие новые положения, которые были получены в результате проведенного исследования:**

1. Договор страхования ответственности туроператора, являющийся для данного субъекта обязательным, представляет собой финансовое обеспечение ответственности туроператора, позволяющее туристу в случае ненадлежащего

исполнения туроператором своих обязанностей требовать возмещение реального ущерба, вместе с тем, для использования этой возможности законодательство предлагает туристу лишь один вариант наступления страхового случая. При этом анализ судебной практики показал, что туристы сталкиваются и с иными случаями, которые также могли бы попадать под данную категорию, в связи с чем предлагается расширить основания, по которым турист вправе требовать возмещения реального ущерба от страховой компании. Для этого предлагается дополнить действующую редакцию статьи 17.4 Федерального закона №132-ФЗ следующим содержанием: «... в связи с прекращением туроператорской деятельности по причине невозможности исполнения туроператором всех обязательств по договорам о реализации туристского продукта вне зависимости от способа прекращения туроператорской деятельности и даты начала или окончания реализации туристом туристского продукта».

2. Рассмотрение судебной практики по вопросам, связанным с возмещением денежных средств, в связи с распространением коронавирусной инфекцией, выявило наличие противоречивости в сложившейся правоприменительной практике, вызванное несовершенством положений законодательства, изданного в связи со сложившейся ситуацией, что не позволило в достаточной степени защитить туристам свои права. В качестве одной из мер, которая позволит в значительной степени урегулировать судебную практику по данному вопросу, предлагается установить действие Постановления Правительства РФ № 1073, на неисполненные обязательства по всем договорам, заключенным до 31 марта 2020 года до вступления в силу настоящего постановления или после его вступления в силу.

3. Экстремальный туризм мало освещен как в науке, так и в законодательстве. Данный вид туризма заслуживает должного правового регулирования, поскольку он в наибольшей степени затрагивает безопасность туриста и может создать угрозу для жизни и здоровья человека. Для этого необходимо введение данного понятия в редакции отклоненного законопроекта и отдельное законодательное регулирование этого вида туризма. Отсутствие должного внимания к экстремальному туризму создает ситуацию, при которой в случае наличия каких-либо нарушений в данной сфере, турист не обладает достаточными средствами для защиты своих прав, поэтому необходимо

дополнить существующие законодательство нормативным регулированием сферы экстремального туризма.

**Степень научной разработанности.** Вопросы и особенности гражданско-правовой защиты прав потребителей в сфере оказания туристских услуг исследуются отечественными учеными, но только в отдельных аспектах. При этом наблюдается отсутствие комплексных научных трудов, которые рассматривают защиту прав туристов в полном объеме и с учетом всех последних изменений, внесенных в Федеральный закон РФ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

**Теоретическую основу** магистерской работы составляют труды ученых, таких как И.Е. Отческий, Е.Л. Писаревский, Н.В. Сирик, А.О. Терещенко и других.

**Правовую основу** магистерской работы составляют Гражданский кодекс РФ, Закон РФ «О защите прав потребителей», Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», а также ряд иных нормативно - правовых актов.

**Методологическую основу** исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, а также частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, лингвистический в их различном сочетании.

Магистерская работа состоит из введения, трёх глав, включающих в себя разделы, заключения и списка литературы.

### **Основное содержание работы**

Глава 1 магистерской работы «Характеристика гражданско-правового регулирования туристской деятельности в России» посвящена исследованию системы источников гражданско-правового регулирования туристских отношений, выделению основных групп правовых отношений, складывающихся в связи с заключением договора о реализации туристского продукта, а также особенностям основного договора, которым регулируются отношения между туристом и туроператором (турагентом) и существующие проблемы, пути их разрешения.

В первом параграфе «Система источников гражданско-правового регулирования отношений по договору о реализации туристского продукта» раскрываются основные группы источников правового регулирования отношений в сфере туризма, а также указывается на наличие противоречий

между существующими источниками правового регулирования туристской сферы положения и в качестве примера указывается на наличие различия в досудебном порядке урегулирования спора, указанных в Федеральном законе от 24.11.1996 N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №132-ФЗ)<sup>2</sup> и Законе РФ «О защите прав потребителей»<sup>3</sup>. Так, первый устанавливает обязательный претензионный порядок урегулирования спора в сфере туристских отношений, однако Закон «О защите прав потребителей» указывает, что досудебный порядок урегулирования спора является правом потребителя, а не его обязанностью. Делается вывод о том, что обязательный претензионный порядок урегулирования спора является наиболее приемлемым, поскольку многие споры могут быть разрешены между сторонами отношений и без обращения в суд.

Помимо этого указывается на определенные противоречия досудебного порядка, указанного в Федеральном законе №132-ФЗ. Круг субъектов, которым может быть направлена претензия, очень сужен, поскольку им выступает только туроператор, на это императивно указывает статья 10 Федерального закона №132-ФЗ, что не отвечает законодательству о защите прав потребителей. Исходя из этого, автор предлагает законодательно закрепить возможность предъявления претензии не только туроператору, но и турагенту, с которым турист непосредственно взаимодействовал при заключении договора.

Во втором параграфе «Договорные обязательства в туристской деятельности» анализируются основные понятия, содержащиеся в Федеральном законе № 132-ФЗ, на основе которого выделяются основные группы отношений, которые могут возникнуть в туристской сфере, исходя из субъектного состава: туроператор - заказчик; турагент - заказчик; туроператор, турагент - заказчик; туроператор, третьи лица - заказчик, туроператор - турагент, туроператор - третьи лица, а также указывается на дальнейший анализ правоотношений, которые возникают во взаимосвязи с туристом.

---

<sup>2</sup> См.: Об основах туристской деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ (ред. от 28.05.2022)// СЗ РФ. 1996. № 49. Ст. 5491; РГ, N 114, 30.05.2022.

<sup>3</sup>См.: О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 (ред. от 14.07.2022)//Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 15.Ст. 766; СЗ РФ.02.05.2022, N 18, ст. 3021.

Анализ судебной практики, проведенный автором, показал, что из-за неточности конструкции предмета основного договора, указанного в туристском законодательстве, с туристами в некоторых случаях турфирмы заключают не договор реализации туристского продукта, а иные, например, договор купли-продажи, договоры агентирования, комиссии, поручения в рамках договора реализации туристского продукта.

Для устранения данного пробела, предлагается определить общую процедуру оформления отношений посредством договора оказания туристских услуг, как это было и ранее, для того, чтобы не исказить природу таких отношений, не вводить в заблуждение туристов относительно самой принадлежности договора, отмечая при этом, что отсутствие легального определения «туристская услуга» осложняет его понимание, делает расплывчатым и приводит к неоднозначному толкованию. С этой целью автор считает необходимым ввести в законодательство понятие «туристской услуги», и сформулировать его следующим образом: «туристская услуга - это комплекс взаимосвязанных услуг, предлагаемых и оказываемых клиенту туроператорами или турагентами самостоятельно, либо с привлечением третьих лиц, по общей стоимости в целях реализации основной цели туристской поездки».

Также предлагается внести изменения в статью 10 Федерального закона № 132-ФЗ, где указать, что «предоставление туристских услуг осуществляется на основании договора оказания туристских услуг, заключаемого в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком».

Глава 2 магистерской работы «Проблемы, возникающие при реализации потребителями прав по договору о реализации туристского продукта» посвящена рассмотрению основных нарушений прав туристов, а также выделению особенностей гражданско-правовой ответственности исполнителя по договору о реализации туристского продукта.

В первом параграфе «Нарушения прав потребителей в сфере туризма» рассматриваются наиболее часто встречающиеся нарушения в сфере туризма за последние годы, среди которых, на основе анализа судебной практики, автором называются: неудовлетворительное состояние места проживания, то есть

неудовлетворительные санитарные условия, некачественная пища, отсутствие надлежащего сервиса, расхождение в уровне отеля, указанного в договоре и отеля, предоставленного туристу на самом деле.

Автором указывается на проблему, связанную с законодательным регулированием средств размещения, такие как например, санатории, детские лагеря, кемпинги, которые по-прежнему не урегулированы законодательством.

Выделяется ранее существовавшая проблема в законодательстве относительно наличия профессиональных стандартов для должностей, которые присутствуют в гостинице. Законодатель уточнил, что наличие профстандартов обязательно исключительно для персонала, фиксирующих функциональные обязанности для всех категорий гостиниц, за исключением гостиниц категории «без звезд». Вместе с тем, автор отмечает, что эффективность данного нововведения покажет время, при этом указывая, что реализовать указанное положение будет сложно, поскольку по-прежнему отсутствуют профстандартов для многих должностей, которые обязательны для гостиничного бизнеса.

В данном параграфе выделяется один из видов перевозки, который часто оказывается туристам по договору реализации туристского продукта - трансфер. Автор указывает, что в настоящее время понятие «трансфер» не содержится в законодательстве, а и на основе ранее действовавшего ГОСТа Р 50690-2000<sup>4</sup>, а исключение указанного понятия из законодательной базы, явилось преждевременным, поскольку данный вид услуги по-прежнему остается актуальным и во избежание различного толкования и непонимания значения, практического применения данного термина субъектами туристских отношений, опираясь на мнение ученых, автор предлагает следующее определение понятию «трансфер»: «это один из способов перевозки лица, заключившего договор реализации туристского продукта, предусматривающий перемещение от места прибытия к месту размещения, а также передвижение внутри страны (места отдыха) различными видами транспорта».

Выделяются такие виды правонарушений как утрата, либо повреждение багажа туристов, которые сопряжены с правом туриста на сохранность багажа, в связи с чем затрагивается проблема недостаточной регламентации понятия «безопасность туризма», которое включает в себя сохранность имущества туристов. Автор указывает, что Федеральный закон № 132-ФЗ мало затрагивает

---

<sup>4</sup> См.: ГОСТ Р 50690-2000. Государственный стандарт Российской Федерации. Туристские услуги. Общие требования// URL: <http://www.consultant.ru/>(дата обращения: 31.08.2022).

вопросы сохранности имущества и приходит к выводу об отнесении регулирования данного вопроса к отдельным нормативно-правовым актам, что приводит к тому, что при возникновении такой ситуации, турист сталкивается с тем, что суды по-разному начинают определять ответчика в данной ситуации, а также размер подлежащих возмещению денежных средств, что приводит к достаточно затяжному судебному процессу и, как следствие, неполной выплаты туристу денежных средств.

Автором также называется нарушение прав туристов, возникающих в связи с предоставлением услуг по оформлению визы, которое является одним из наиболее часто встречающихся, несмотря на наличие преимуществ данной услуги, в подтверждение чего автором приводится пример из судебной практики.

Во втором параграфе «Особенности гражданско-правовой ответственности исполнителя по договору о реализации туристского продукта» автор рассматривает особенности наступления ответственности одного из главных субъектов туристских правоотношений.

Анализируя действующее законодательство, автор отмечает существующий пробел относительно разграничения ответственности туроператора и турагента по договору реализации туристского продукта и указывает, что Федеральный закон №132-ФЗ возлагает на турагента ответственность только за предоставление полной и достоверной информации о турпродукте, что позволило автору прийти к выводу о недостаточной регламентации ответственности турагента.

Кроме того, автор отмечает, что ранее, имелась неясность в распределении ответственности между туроператором и турагентом перед туристом вследствие заключения между исполнителями договора о реализации туристского продукта агентского договора, связанная с тем, что нормы ГК РФ и Федерального закона № 132-ФЗ по-разному распределяли ответственность.

Вместе с тем, в недавно изданном обзоре судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 20.10.2021<sup>5</sup> в целях единообразия судебной практики Верховный суд Российской Федерации разрешил указанную неточность в законодательстве.

---

<sup>5</sup> «Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.10.2021)//«Бюллетень Верховного Суда РФ», N 11, ноябрь, 2021.

Опираясь на анализ законодательства и судебную практику, автор делает вывод, что такая расплывчатость, содержащаяся в законодательстве относительно возложения ответственности при неисполнении или ненадлежащем оказании услуг третьими лицами, привлеченными туроператором, порождают неясность в вопросе кого именно необходимо привлечь к ответственности и указывает, что с целью повышения результативности законодательного регулирования данного вопроса, необходимо провести четкую грань между ответственностью туроператора и третьих лиц, которые оказывают отдельные туристские услуги, обладающие особым статусом и имеющие свою специфику привлечения к ответственности.

Отдельно автором рассматривается ответственность таких субъектов туроператорской деятельности, как государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также государственные и муниципальные учреждения.

Анализ статьи 4.1. Федерального закона №132-ФЗ, которая не требует наличие финансового обеспечения ответственности государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также государственных и муниципальных учреждений, осуществляющих деятельность в туристской сфере, привел автора к выводу, что турист в случае взаимодействия с данными субъектами лишается права на возмещение денежных средств, нежели если бы он контактировал с туроператором.

Отдельно автор отмечает, что Федеральный закон №132-ФЗ не дает четкого представления о данных субъектах туристских отношений, поскольку права, обязанности, а также ответственность не раскрыты в настоящем Федеральном законе.

В связи с чем, автор считает необходимым на уровне федерального законодательства закрепить и раскрыть в первую очередь ответственность, а также полномочия таких субъектов туроператорской деятельности, как государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также государственные и муниципальные учреждения, с целью более ясного понимания туристами сферы их деятельности и в случае взаимодействия с указанными субъектами, возможности защиты собственных прав.

В главе 3 магистерской работы «Специфика гражданско-правовой защиты прав потребителей в сфере оказания туристских услуг» рассматриваются

основные виды форм и способы защиты прав туристов, проблемы, возникающие при обращении туристов за защитой своих прав.

В первом параграфе «Основной механизм защиты прав туристов» автор рассматривает две основные формы защиты прав туристов - юрисдикционную и неюрисдикционную.

Рассматривая самозащиту как вид неюрисдикционной формы, автор приходит к выводу о недостаточном урегулировании данного института и выделяет основные проблемы его применения. В частности, самозащита недостаточно регламентирована в сравнении с иными формами защиты, кроме того, ещё одна проблема применения института самозащиты в целях восстановления нарушенных прав выражается в низком уровне правовой культуры населения.

Автором исследуются основные способы защиты туристами нарушенных прав, среди которых, на основе анализа судебной практики, автор выделил следующие: возмещение убытков, взыскание неустойки, возмещение морального вреда.

Во втором параграфе «Проблемные аспекты защиты при нарушении прав потребителей в сфере оказания туристских услуг» автор освещает основные проблемные аспекты, которые возникают при обращении туристами в суды в целях защиты своих нарушенных прав.

Автор называет проблему возмещения реального ущерба по договору страхования ответственности туроператора. Так, исходя из буквального толкования абзаца 3 статьи 17.4 Федерального закона №132-ФЗ автор пришел к выводу, что единственной ситуацией, при которой возможно наступление страхового случая, влекущего выплату страховой компанией туристу реального ущерба, является прекращение туроператорской деятельности по причине невозможности исполнения туроператором всех обязательств по договорам о реализации туристского продукта. Вместе с тем, на практике туристы сталкиваются с иными случаями, из-за которых они не в силах воспользоваться оплаченным комплексом услуг по заключенному договору и в тоже время лишены возможности возмещения понесенного в связи с этим ущерба.

Отмечается, что действующим законодательством не охватываются иные ситуации, при которых мог бы наступить страховой случай по договору страхования ответственности туроператора, что, по мнению автора, грубо

нарушает возможность туриста получить денежное возмещение за неоказанные туроператором услуги, в связи с чем автор предлагает расширить основания, по которым турист вправе требовать возмещения реального ущерба от страховой компании, то есть наступления страхового случая, при прекращении деятельности туроператора путем дополнения действующей редакции статьи 17.4 Федерального закона №132-ФЗ следующим содержанием: «... в связи с прекращением туроператорской деятельности по причине невозможности исполнения туроператором всех обязательств по договорам о реализации туристского продукта вне зависимости от способа прекращения туроператорской деятельности либо даты начала или окончания реализации туристского продукта».

Автором проведен анализ судебной практики, связанной с распространением инфекции COVID-19, на основании которой сделан вывод, что большинство споров, возникающих между туристом и туроператором (турагентом) возникали на фоне сложившейся ситуации в стране и были связаны с полным или частичном невозвратом денежных средств за оплаченные услуги.

Установлено, что в связи со сложившейся в стране ситуацией было принято Постановление Правительства РФ от 20.07.2020 N 1073, утвердившее Положение<sup>6</sup>, которое стало широко применяться в судебной практике на фоне поступающих исковых заявлений, связанных с требованиями о возврате денежных средств и расторжении договора, в связи с наступлением событий, препятствующих реализации туристом своих прав по заключенному с туроператором ил турагентом договору.

Вместе с тем, выявлено, что суды совершенно по-разному трактуют действие изданного Постановления Правительства № 1073, а именно: полностью или частично удовлетворяют иск; удовлетворяют иск с отсрочкой

---

<sup>6</sup> См.: «Об утверждении Положения об особенностях на 2020 - 2022 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 г. включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»: Постановление Правительства РФ от 20.07.2020 N 1073 (ред. от 02.04.2022)// РГ, N 167, 30.07.2020; <http://pravo.gov.ru> - 08.04.2022.

платежа; отказывают в удовлетворении иска, ссылаясь на то, что Постановление Правительства РФ № 1073 от 20.07.2020, вступившее в законную силу 24.07.2020, распространяет свое действие на отношения (договоры) возникшие до 31.03.2020, но применяется к правам и обязательствам, возникшим после введения его в действие, а также указывая на применение статьи 401 Гражданского кодекса РФ, то есть на возникновение форс-мажорных обстоятельств. Это несомненно сказывается на числе удовлетворенных поданных туристами исков в схожих ситуациях.

На основе судебной практики, а также изданного законодательства, автор отметил, что отнесение распространения коронавирусной инфекции к обстоятельствам непреодолимой силы является оценочным понятием и определяется судами самостоятельно.

Автор предлагает в качестве одной из мер, направленной на более четкую регламентацию данной сферы, которая, по мнению автора, позволит устранить хотя бы некоторые пробелы, вызывающие наличие противоположной друг другу судебной практики, установить действие Постановления Правительства РФ № 1073, на неисполненные обязательства по всем договорам, заключенным до 31 марта 2020 года до вступления в силу настоящего постановления или после его вступления в силу в качестве дополнительного пункта для применения судами Постановления Правительства РФ № 1073 в целом, а также единообразной трактовки отдельных его пунктов, в частности пятого и седьмого.

Автор отдельно отмечает, что проблема безопасности крайне серьезно затрагивает такой вид туризма, как экстремальный. Данный вид туризма мало освещен как в науке, так и в законодательстве. По мнению автора, экстремальный туризм заслуживает должного правового регулирования, поскольку он в наибольшей степени затрагивает безопасность туриста, может создать угрозу для жизни и здоровья человека. Автор указывает, что попытка урегулировать данный вид туризма была предпринята представителями партии «Единая Россия», которые внесли законопроект № 296880-7 «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» и попытались сформулировать понятие

«экстремальный туризм»<sup>7</sup> следующим образом: «экстремальный туризм - это вид туризма, сочетающий активный отдых и (или) занятие спортом, в том числе в развлекательных целях, требующий специальных навыков и знаний, связанный с повышенной травмоопасностью, риском, с применением специального оборудования (устройств, приспособлений) и (или) технических средств, которые могут являться источниками повышенной опасности». Авторы законопроекта мотивировали необходимость введения указанного понятия в связи с «отсутствием регулирующей законодательной базы и необходимостью создания базовых условий безопасности при предоставлении туристических услуг, требующих от потребителя специальных навыков и знаний, управлению техническими средствами, которые могут являться источником повышенной опасности»<sup>8</sup>. Однако, указанный законопроект был отклонен в 2021 году, в связи с тем, что данная формулировка в действующем законодательстве Российской Федерации не используется.

Автор не соглашается с указанной позицией и считает, что необходимо как введение данного понятия, так и законодательное регулирование этого вида туризма. Отсутствие должного внимания к экстремальному туризму создает ситуацию, при которой в случае наличия каких-либо нарушений в данной сфере, турист не обладает достаточными средствами для защиты своих прав, поэтому считает необходимым дополнить существующие законодательство нормативным регулированием сферы экстремального туризма.

На основании проведенного анализа, в заключении автор указывает на существующие проблемы в туристском законодательстве, которые снижают уровень эффективности защиты прав туристов, а также выдвигает свои предложения в защиту вынесенных новых положений:

1. Выделяется проблема возмещения реального ущерба по договору страхования ответственности туроператора, поскольку законодательство предусматривает один вариант наступления страхового случая, не охватывая возможность возникновения иных, что ставит туриста в затруднительное положение, которое приводит к невозможности получения денежных средств.

---

<sup>7</sup> См.: Проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.11.2022).

<sup>8</sup> См.: Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс] //Официальный сайт Государственной Думы. URL:<https://sozd.duma.gov.ru/>(дата обращения: 20.11.2022).

В целях недопущения такой ситуации необходимо расширить основания наступления страхового случая, по которым турист вправе требовать возмещения реального ущерба от страховой компании путем дополнения действующей редакции статьи 17.4 Федерального закона №132-ФЗ следующим содержанием: «... в связи с прекращением туроператорской деятельности по причине невозможности исполнения туроператором всех обязательств по договорам о реализации туристского продукта вне зависимости от способа прекращения туроператорской деятельности и даты начала или окончания реализации туристом туристского продукта».

2. Категория споров, связанных с нарушением прав туристов в связи с распространением коронавирусной инфекции, имеет множество пробелов изданного в этой связи законодательства, которое суды трактуют по-разному из-за неточности формулировок. В качестве одной из мер, которая позволит устранить некоторые имеющиеся пробелы, выделена возможность установления действия Постановления Правительства РФ № 1073, на неисполненные обязательства по всем договорам, заключенным до 31 марта 2020 года до вступления в силу настоящего постановления или после его вступления в силу.

3. Выявленная неурегулированность такого вида туризма, как экстремальный, требует четкого и ясного освещения в законодательстве, а именно: введение данного понятия в редакции, предложенной в отклоненном законопроекте, и отдельное законодательное регулирование этого вида туризма.

Подводя итог, автор отмечает, что анализ теоретических положений, действующего законодательства и правоприменительной практики показал, что государство стремится создать необходимую базу для качественной защиты прав потребителей в сфере оказания туристских услуг, однако в полной мере эта цель не достигнута. Возникает множество ситуаций, при которых турист не способен защитить себя от нарушений со стороны турфирм. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости совершенствования существующего законодательства в сфере туризма.