

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Формы защиты нарушенных прав бизнес-субъектов в исполнительном
производстве**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

магистранта 3 курса 362 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Жаворонкова Захара Владимировича

Научный руководитель
д.ю.н., профессор

С.Ф. Афанасьев

подпись, дата

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2023

Введение

Актуальность исследования. Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, каждому лицу государство гарантирует судебную защиту его прав и свобод¹. А.А. Андреев, комментируя указанную норму, приходит к выводу о том, что установленная в ст. 46 Основного закона гарантия может быть реализована в окончательной форме только тогда, когда субъект, обращающийся за защитой своего нарушенного либо оспоренного права, реально получает присужденное ему судом². Аналогичного мнения придерживается и Т.М. Секаева, указывая, что действенная, реальная и эффективная судебная защита, обеспечиваемая государством, а, значит, и авторитет всей государственной власти имеют прямую связь не только с законностью и обоснованностью судебных актов, но и с оперативностью, потенциальной возможностью их исполнения³.

С каждым годом количество дел, связанных с исполнительным производством, увеличивается. Это связано с увеличением числа долговых обязательств и споров между бизнес-субъектами. В связи с этим возникает необходимость в разработке механизмов защиты прав бизнес-субъектов. Вопросы защиты прав бизнес-субъектов в исполнительном производстве являются предметом регулирования государственных органов и законодательства. Необходимо изучить существующую правовую базу и предложить механизмы для совершенствования системы защиты прав бизнес-субъектов.

Конституционный Суд РФ отмечает, что эффективное исполнение судебных решений играет важную роль в обеспечении законности и

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом «О поправках к Конституции РФ» от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. №7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. №2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. №11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 дек.; Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398

² Андреев А.А. Административно-процессуальное право: учебник. Барнаул: БЮИ МВД России, 2013. С. 224.

³ Секаева Т.М. Исполнительное производство как форма административной деятельности Федеральной службы судебных приставов // Форум молодых учёных. 2019. № 5. С. 1128.

правопорядка в стране. Отказ от исполнения судебных решений или их ненадлежащее исполнение может привести к неповиновению закону и дестабилизации правовой системы. Правильное исполнение судебных решений требует установления четких правил и процедур, а также определения прав и обязанностей всех участников исполнительного производства. Только при соблюдении такого порядка можно гарантировать полноценное исполнение решений суда. Эти принципы находят подтверждение в международных нормах защиты прав человека. Пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод гласит, что «каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство его гражданских прав и обязанностей или о его уголовной ответственности», а практика Европейского суда по правам человека подтверждает, что право на судебную защиту включает в себя и право на исполнение судебных решений¹.

На практике ФССП России нередко подвергается критике, особенные нарекания, при этом, вызывает деятельность судебных приставов-исполнителей. В частности, И.А. Аксенов, указывает на то, что «на сегодняшний день неисполненным остается каждое второе решение суда, причем как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов, кроме того результативность ФССП России в части взыскания задолженности составляет всего около 15%, и это, несмотря на доступный приставам комплекс законных инструментов для воздействия на должников»².

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие и развивающиеся при осуществлении защиты бизнес-субъектов в исполнительном производстве.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез «Изыхский» // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 32. – Ст. 3412.

² Аксенов И.А. Коллекторское агентство или судебный пристав – кого выберет кредитор? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 8. С. 32.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регламентирующие защиту прав бизнес-субъектов исполнительного производства в случае их нарушения при принудительном исполнении службой судебных приставов судебных и иных юрисдикционных актов, а также практика их применения.

Цель магистерской работы состоит в формулировании приоритетных направлений дальнейшего совершенствования механизма защиты прав бизнес-субъектов в исполнительном производстве.

Для достижения цели требуется выполнить следующие **задачи**:

- обозначить понятие и правовую природу исполнительного производства;
- исследовать общую характеристику участников исполнительного производства, их прав и законных интересов;
- проанализировать понятие, сущность и признаки бизнес-субъектов;
- обозначить виды и правовую природу форм защиты нарушенных прав бизнес-субъектов;
- осуществить анализ правоприменительной практики по делам об обжаловании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в отношении бизнес-субъектов;
- исследовать вопрос совершенствования порядка защиты прав бизнес-субъектов в ходе исполнительного производства.

Теоретическая основа исследования представлена трудами таких авторов, как: И.А. Аксенов, Е.В. Алексеева, Н.Н. Бакурова, А.Н. Борисов, Н.А. Бортникова, К.А. Галузина, К.А. Голубенко, С.Ю. Гусаков, В.В. Гущин, В.А. Гуреев, С.Н. Дорофеева, Ю.Н. Зипунникова, Н.А. Каюмова, О.Г. Лазаренкова, Д.Я Малешин, Н.А. Панкратова, Б.А. Тугутов, В.М. Шерстюк, В.В. Ярков, Л.В. Ярошенко и др.

В работе также использованы материалы круглых столов и конференций; материалы печатных периодических изданий и Интернет-сайтов; материалы официальной статистики и судебной практики.

Научная новизна исследования заключается в предложениях по внесению конкретных изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Положения, выносимые на защиту:

1. Чтобы предотвратить некорректные или небезопасные обстоятельства в рамках исполнительной деятельности в отношении бизнес-субъектов, по части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель имеет возможность выполнять множество дальнейших действий, неограниченный перечень которых гарантируется. По дополнительному пункту 17 части 1, он также может выполнять все необходимые действия, чтобы осуществить исполнение документов и указаний полностью, в срок и качественно, соответственно соблюдая все общие принципы и цели производства, описанные нормами 2 и 4 Закона об исполнительном производстве, а также подчеркивая знания любых законов, которые позволяют защищать права должников и любые другие лица. Такие действия могут включать запрет на распоряжение имуществом должника (с предупреждением всех процедур регистрации). Таким образом, исследование данного вопроса показывает, что принцип конституционного равенства всех перед судом и законом не означает полного равенства прав взыскателя и должника (бизнес-субъекта) в исполнительном производстве.

2. Необходимо внести изменения в ч.1 ст. 12 Закона об органах принудительного исполнения, изложив ее следующим образом: «Судебный пристав-исполнитель обязан качественно и оперативно исполнять судебные акты и акты других органов, предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве». При исполнении судебных актов и актов других органов судебный пристав-исполнитель обязан...» и далее по тексту следует перечисление возможных действий.

3. Предлагается внедрение института частных приставов в отношении бизнес-субъектов. Он позволит «разгрузить» государственных судебных приставов-исполнителей без необходимости увеличивать их численность,

помимо этого, будут высвобождены серьезные бюджетные средства, позволяющие обеспечивать повышение денежного довольствия служащих ведомства, а также совершенствовать их техническую оснащенность, к примеру, посредством внедрения новых цифровых систем документооборота, средств оповещения сторон исполнительного производства и пр.

Теоретическая значимость определяется тем, что в работе обоснован комплексный подход к механизмам защиты прав бизнес-субъектов исполнительного производства как гаранта реализации прав.

Практическая значимость заключается в необходимости реформирования настоящей системы защиты прав бизнес-субъектов в исполнительном производстве.

Апробация результатов исследования. Были опубликованы две научные статьи:

1. Жаворонков З.В. ЗАЩИТА ПРАВ БИЗНЕС-СУБЪЕКТОВ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ // Студенческий вестник: электрон. научн. журн. 2023. № 39(278).

2. Жаворонков З.В. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА // Студенческий вестник: электрон. научн. журн. 2023. № 39(278).

Структура работы определена задачами исследования, логикой раскрытия темы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы магистерского исследования, ее актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая база работы, доказывается ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации

результатов исследования и о структуре работы.

Первая глава «Теоретико-правовые основы исполнительного производства в Российской Федерации» начинается с традиционных вопросов о понятии и правовой природе исполнительного производства, а также общей характеристики участников исполнительного производства, их прав и законных интересов. Глубокое рассмотрение автором данных вопросов позволили сделать правильный вывод о том, что система исполнительного производства нуждается в соответствующих изменениях.

Первый параграф «Понятие и правовая природа исполнительного производства» раскрывает понятие исполнительного производства, приводятся несколько докторальных точек зрения касательно данного вопроса, в конечном итоге после полноценного анализа научных взглядов выводится конечное определение, с помощью которого можно будет использовать данную категорию в современном процессе.

Второй параграф «Общая характеристика участников исполнительного производства, их прав и законных интересов» раскрывает роль каждого участника в ходе исполнительного производства, при этом автор обращает внимание, что спорные вопросы их взаимодействия. Внимание чаще всего привлекается к органам принудительного исполнения, взыскателю и должнику. Их правовой статус, права, обязанности и ответственность подробно описываются в законодательстве. Однако, несмотря на значимость роли суда и законодательные гарантии, исполнительное производство все же имеет некоторые недостатки. Некоторые из них могут быть устранены путем улучшения законодательства и процедур. Если эти недостатки будут устранены, исполнительное производство станет более эффективным и предсказуемым, что соответствует требованиям демократического и правового государства.

Во второй главе «Теоретический анализ форм защиты нарушенных прав бизнес-субъектов в исполнительном производстве» рассматриваются вопросы понятия, сущности и признаков бизнес-субъектов, а также правовой

природы форм защиты нарушенных прав бизнес-субъектов.

Первый параграф «Понятие, сущность и признаки бизнес-субъектов» раскрывает основные положения о бизнес-субъектах в гражданско-правовой сфере. В данном параграфе выявляются особенности субъектов предпринимательства. К ним автор относит - функции специального правового режима присутствуют в деятельности субъектов предпринимательства; - на деятельность субъектов предпринимательства распространяется общий или специальный правовой режим; - правовой режим деятельности субъектов предпринимательства представляет собой применение комплекса юридических средств, предусмотренных нормативными актами и регулирующих предпринимательскую среду с целью ее развития.

Во втором параграфе «Виды и правовая природа форм защиты нарушенных прав бизнес-субъектов» были изучены основные виды и правовая природа форм защиты нарушенных прав бизнес-субъектов, после чего сделаны обоснованные выводы, касательно данных институтов, которые значительно уточняют практику их применения.

В третьей главе «Практические аспекты и актуальные проблемы форм защиты нарушенных прав бизнес-субъектов в исполнительном производстве» рассматриваются более узкие вопросы современного состояния, предпосылок и особенностей форм защиты нарушенных прав бизнес-субъектов в исполнительном производстве.

В первом параграфе «Анализ правоприменительной практики по делам об обжаловании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в отношении бизнес-субъектов» проводится детальный обзор и анализ судебной практики по вопросу исследования. Было определено, что факт размещения выдержки (извлечения) из судебного акта Верховного Суда РФ в Обзоре судебной практики № 1, утвержденном 7 апреля 2021 г, является руководством для нижестоящих судов, каким образом устанавливать наличие либо отсутствие причинно-следственной связи между незаконными

постановлениями, действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей и возникшими у взыскателей и должников убытками, а также влечет за собой достижение единообразия в судебной практике по схожим вопросам, существенно повышающего шансы лиц, чьи права и интересы были нарушены в ходе исполнительного производства, на положительный исход дела.

Во втором параграфе **«Совершенствование порядка защиты прав бизнес-субъектов в ходе исполнительного производства»** были рассмотрены актуальные проблемы защиты прав бизнес-субъектов в ходе исполнительного производства и предложены пути решения указанных правовых проблем.

В заключении обобщается проделанное исследование и делаются выводы.