

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Неустойка в российском гражданском
праве: вопросы теории и правоприменительной практики**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

магистранта 3 курса 362 группы
направления подготовки 40.04.01
«Юриспруденция»
юридического факультета

Рассказовой Евгении Александровны

Научный руководитель
доцент кафедры гражданского
права и процесса, к.пол.н.

М.К. Ананьева

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

Е.Н.Тогузаева

С а р а т о в
2023

Актуальность исследования. С момента принятия Конституции, гарантирующей в Российской Федерации свободу экономической деятельности, а также признание и защиту частной собственности, становится очевидным влияние договорных отношений на различные сферы жизнедеятельности человека.

Гражданское право, как отрасль права, характеризуется равноправием субъектов, автономией воли сторон, их имущественной самостоятельностью. Одним из базовых институтов гражданского права является договор. В качестве возможной меры ответственности должника законом или договором может предусматриваться такой инструмент как неустойка.

Предусмотренная главой 23 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) совокупность юридических конструкций включает в себя такие модели, которые на самом деле не обладают признаками способа обеспечения исполнения обязательств. К числу подобных конструкций можно отнести исследуемый в настоящей работе институт неустойки.

Проблема определения правовой природы исследуемого института на сегодняшний день до конца не разрешена. Многие ученые склонны полагать, что неустойка является способом обеспечения исполнения обязательств, другие считают, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности, а третьи высказывают позицию о двойственной природе этой юридической конструкции.

В результате произошедшего в 2015 году реформирования отечественного гражданского права, в ГК РФ появилось достаточное количество новелл. Например, гражданское законодательство дополнено французским институтом астрент или судебной неустойкой (статья 308.3 ГК РФ), а также конструкцией платы за отказ от договора (статья 310 ГК РФ). Применение таких новелл на практике сегодня вызывает ряд вопросов.

Так, к числу проблемных моментов можно отнести: сферу применения судебной неустойки, порядок расчета судебной неустойки, судебный порядок

снижения платы за отказ от договора, пределы снижения неустойки судом, применение неустойки в период пандемии коронавирусной инфекции.

При этом особый практический интерес вызывает также изучение статьи 333 ГК РФ, которую за период с 1 января по 9 ноября 2022 года российские суды применяли (или хотя бы упомянули) в своих актах почти 200 000 раз.

При таких обстоятельствах полагаем, что изучение института неустойки, смежных с неустойкой институтов, их квалифицирующих признаков, позволяющих отличить правовые конструкции друг от друга, а также центральный институт неустойки – её снижение судами, составляют особый интерес как в теоретическом, так и практическом плане.

Степень научной разработанности проблемы. Институт неустойки неоднократно становился объектом научных исследований, его изучением занимались такие теоретики и юристы-практики, как Р.С. Бевзенко, В.В. Витрянский, Б.М. Гонгало, Э.А. Евстигнеев, А.В. Егоров, Д.А. Жестовская, А.А. Иванов, А.Г. Карапетов, М.В. Кротов, С.В. Сарбаш, Ю.А. Свиринов, С.А. Сеницын.

В рамках рассматриваемой темы представляются значимыми монографические исследования А.Г. Карапетова, рассмотревшего неустойку как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве (М., 2005), С.В. Сарбаша, раскрывшего общую характеристику обязательств, их исполнение в контексте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (М., 2022).

Цель магистерской работы - полное и всестороннее комплексное правовое исследование неустойки как меры ответственности за нарушение обязательств в гражданском праве России.

Задачами магистерской работы являются:

1. изучить и сравнить ранее существовавшие в теории гражданского права и судебной практике и актуальные сегодня подходы к пониманию неустойки;
2. изучить признаки и виды неустойки;
3. определить соотношение неустойки с некоторыми смежными институтами;
4. выявить и проанализировать проблемы правоприменения в исследуемой сфере;
5. выработать на основе проведенного анализа обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере взыскания неустойки.

Методология исследования. В рамках проведения настоящего исследования были использованы всеобщий метод научного познания закономерностей хода общественного развития – диалектический метод познания, общенаучные методы: системный, аналогии, обобщения, анализа и синтеза, дедукции, а также частноправовые методы: сравнительно-правовой, формально-юридический.

Использование перечисленных методов позволило исследовать поставленные в работе вопросы комплексно и способствовало наиболее полному пониманию как теоретических, так и практических аспектов настоящей работы.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, отраслевые федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, регламентирующие правоотношения, связанные с предметом настоящего исследования.

Эмпирической базой исследования выступают материалы судебно-арбитражной практики российских судов, материалы обобщений Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обзоры практики по отдельным вопросам, статистическая информация.

Научная новизна исследования заключается в комплексном правовом исследовании проблем, связанных практическим применением института неустойки в обязательственных правоотношениях, а также разработке различных подходов в правоприменительной практике, которые в своей совокупности призваны разрешить существующие пробелы при применении исследуемого института.

Кроме того, научная новизна настоящего исследования проявляется в авторском подходе к решению ряда проблем практического характера, возникающих при реализации норм, регламентирующих институт неустойки и находит свое отражение в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Обосновывается вывод о том, что сегодня неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности, несмотря на то, что ранее и доктрина, и судебная практика характеризовали неустойку как явление с двойной правовой природой, одновременно являющееся и мерой ответственности, и способом обеспечения исполнения обязательств.

2. В целях исключения оценочного характера размера судебной неустойки, считаем целесообразным предусмотреть в статье 308.3 ГК РФ положения, позволяющие определять размер подлежащей взысканию суммы судебной неустойки в зависимости от размера основного искового требования, и взыскивать астрент по аналогии с правилами о взыскании потребительского штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»¹, в процентном отношении к цене иска.

3. Предлагается в качестве оснований снижения неустойки учитывать отсутствие у добросовестного должника информации о наличии задолженности и недобросовестность не имеющего подлежащего защите законного интереса цессионария, требующего уплаты неустойки в размере, в

¹ О защите прав потребителей: Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 (в ред. от 04.08.2023 г.) // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140; 2023 г. № 32 (часть I). Ст. 6206

несколько раз превышающем размер основного долга (в случае выплаты должником в полном объеме страхового возмещения и последующей независимой оценки размера причиненного вреда цессионарием, совершенной в преддверии истечения срока давности).

4. Доктриной и судебной практикой подтверждается, что право суда на снижение неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ является дискреционными полномочиями суда, в связи с чем представляется невозможным наделение в будущем финансового уполномоченного подобным правом, поскольку это приведет к замещению им функций судебной власти.

5. В ходе научного исследования определено, что заранее оценённые убытки квалифицируются судебной-арбитражной практикой как договорная неустойка, что соответствует представлению о заранее оцененных убытках, как презюмируемом размере убытков, с переложением на кредитора бремени доказывания несоответствия размера заранее оцененных убытков действительно понесенным потерям.

6. В процессе исследования сделан вывод, что плата за отказ от договора, предусмотренная в пункте 3 статьи 310 ГК РФ, является самостоятельным отличным от неустойки институтом, что должно исключать возможность её снижения на основании статьи 333 ГК РФ или иных правил о справедливости размера ответственности.

Научно-практическая значимость исследования. Достигнутые результаты, сформулированные теоретические выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы при осуществлении научных исследований взыскания неустойки как меры ответственности, а также рассмотрения других, связанных с данным институтом проблем. Изложенные предложения могут быть также полезны и в процессе определения направлений дальнейшего совершенствования действующего законодательства, регламентирующего институт неустойки.

Сделанные в работе выводы и предложения могут служить основой для проведения дальнейших теоретических изысканий, совершенствования имеющейся нормативной правовой базы, посредством которой регулируется рассматриваемый институт.

Апробация результатов исследования. По материалам научно-исследовательской работы опубликована статья, в которой нашли отражения некоторые аспекты авторского подхода по теме исследования: Рассказова Е.А. «Снижение неустойки судом: актуальные вопросы юридической практики» // Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции «Россия в новой цифровой реальности». Саратов, 17 мая 2023. С.188-192.

Структура работы определена целями и задачами исследования, характером исследуемых в ней проблем. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников.

Основное содержание работы

Первая глава магистерской работы посвящена изучению правовой природы института неустойки, исследованию понятия неустойки в качестве меры гражданско-правовой ответственности, признаков неустойки, её видов, выявлены теоретические и практические проблемы соотношения института неустойки с заранее оцененными убытками и платой за отказ от договора.

В первом параграфе первой главы «Понятие, признаки и виды неустойки» раскрывается история развития исследуемого института, изучено понятие и правовая природа института неустойки, определяются её признаки, позволяющие отличать исследуемый институт от иных смежных явлений гражданского права, а также виды неустойки, как прямо предусмотренные действующим законодательством, так выработанные в ходе обобщения судебной практики Верховным Судом Российской Федерации.

Обращается внимание на двойственный характер неустойки, однако в работе предпринимается попытка определить неустойку в качестве меры гражданско-правовой ответственности.

Параграф второй первой главы: «Отграничение неустойки от иных институтов гражданского права» посвящен исследованию проблемных аспектов соотношения неустойки с заранее оцененными убытками и платой за отказ от договора.

Установлено, что в результате произошедшего в 2015 году реформирования обязательственного права были заимствованы институты, имеющие внешнее сходство с неустойкой. Например, законодательное закрепление получил институт платы за отказ от договора, при этом институт заранее оцененных убытков, который также имеет внешнее сходство с неустойкой законодательного закрепления не получил.

Определено, что данные институты рассматриваются как самостоятельные, однако сегодня превалирует в судебной практике и доктрине мнение, согласно которому договорное условие о заранее оцененных убытках квалифицируется судами как договорная неустойка.

Существование в цивилистической науке указанных институтов учитывает особенности гражданского оборота и в полной мере соотносится с одним из основополагающих принципов гражданского права – принципом свободы договора.

Во второй главе магистерской работы проводится анализ актуальной судебной-арбитражной практики, в том числе в период коронавирусной инфекции. Также диссертантом осуществляется подробное изучение применения судом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По итогам исследования автором предлагаются конкретные предложения по совершенствованию правоприменительной практики, в частности, даются обоснованные предложения применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при разрешении споров, возникающих из договора ОСАГО.

В первом параграфе второй главы «Право суда на снижение подлежащей взысканию неустойки» изучаются дискреционные полномочия суда, предусмотренные статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно права суда на снижение неустойки.

Установлено, что законом предусмотрен различный порядок снижения неустойки судом в зависимости от наличия либо отсутствия у должника (ответчика) статуса предпринимателя, вследствие чего автором анализируются такие понятия, как «возражение» и «заявление».

Автор приходит к выводу, что пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет единственное основание для снижения неустойки, а именно, её явную несоразмерность последствиям нарушения обязательства, ввиду чего абстрактная формулировка указанной нормы позволяет суду трактовать указанное основание по-разному, что дает большую волю судебному усмотрению при разрешении указанного вопроса и приводит к произвольному снижению неустойки, без указания четкого обоснования мотивов.

Во втором параграфе второй главы «Особенности исчисления неустойки в период пандемии» анализируются и разграничиваются такие правовые категории, как «форс-мажор», «мораторий или отсрочка исполнения обязательства», «существенное изменение обстоятельств», применяемые в период пандемии.

Определено, что сложившаяся судебно-арбитражная практика признаёт пандемию коронавирусной инфекции в качестве обстоятельства непреодолимой силы, которое не является универсальным для каждого должника, а рассматривается исключительно судом применительно к каждому конкретному случаю. Проанализирована правоприменительная практика применения неустойки в период пандемии.

В заключении подведены итоги исследования, сделаны обобщающие выводы, представлены некоторые предложения по изменению действующего законодательства Российской Федерации.