

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**«Современные средства доказывания по гражданским делам в
цивилистическом процессе»**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 3 курса 362 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Юридический факультет
Хмельновой Оксаны Сергеевны

Научный руководитель:
доцент кафедры гражданского
права и процесса
к.ю.н., доцент

Е.Г. Потапенко

подпись, дата

Зав. кафедрой
гражданского права и
процесса
к.ю.н., доцент

Е.Н. Тогузаева

подпись, дата

Саратов 2023

Введение

Актуальность темы исследования. Развитие правового и демократического государства характеризуется многочисленными признаками. Среди таковых стоит отметить наличие развитого правового института, отвечающего за защиту субъективных прав личности. В его основе лежит судебная система, гарантирующая доступное, своевременное, справедливое и эффективное правосудие.

Сфера частного права и цивилистического процессуального права, по нашему мнению, выступает одной из самых значимых в юриспруденции. Это обусловлено постоянным ростом числа рассматриваемых в российских судах гражданско-правовых споров. Институт доказывания является фундаментальным для любой процессуальной отрасли права. Однако это не лишает его возможности развития и обновления с течением времени.

При рассмотрении в судебном порядке спорных ситуаций в гражданских правоотношениях ведущее место занимает суд, как гарант законности, объективности и незаинтересованности в исходе дела. В свою очередь, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, а суд обязан определить какие именно обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать. Так же суд выносит все вошедшие в материалы дела обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие – либо из них не ссылались. Отсюда следует, что бремя доказывания в гражданском процессе возлагается на стороны. Все эти положения являются основополагающими для учения о доказывании и доказательствах.

С развитием общества, науки и техники неизбежно появляются новые технологии, неприменение которых в качестве средств доказывания становится существенным упущением. При отсутствии нормативного регулирования самой возможности использования результатов научно-технического прогресса в сфере доказывания неизбежно возникнут трудности в процессе их собирания, исследования и оценки. Помимо этого, в российском процессуальном

законодательстве имеются спорные моменты и в регулировании вполне традиционных средств доказывания.

В науке цивилистического процессуального права институт доказывания является достаточно проработанным. Однако это не означает наличие единогласия ученых-процессуалистов даже в вопросе определения некоторых основополагающих категорий.

Актуальность представленного исследования исходит из необходимости изменения существующего в законодательстве подхода к нетрадиционным видам доказательств. В частности, имеется практическая потребность во включении электронного документа в перечень доказательств в АПК РФ и ГПК РФ, а также закреплении критериев их относимости, допустимости и достоверности. Помимо этого, требуется выработка единообразного подхода к процессу применения специальных знаний для целей доказывания. Для этого необходимо регламентация оценки судом заключения эксперта, а также признание доказательственного значения заключения специалиста.

Степень научной разработанности темы исследования. Теоретической разработкой вопросов доказательственного права в цивилистическом процессе занимались многие ученые.

В частности, в советский период вопросы доказательственного права были подвергнуты изучению А.Ф. Клейнманом, Т.А. Лилуашвили и Д.М. Чечотом, Е.В. Васьковский и другие.

М. К. Треушников, И.В. Решетникова занимались изучением основополагающих правил доказывания на современном этапе. Принципы доказательственного права исследованы М.А. Фокиной и Е.А. Наховой.

Особая заслуга в изучении отдельных видов средств доказывания принадлежит А.Т. Боннеру, Л.Н. Ракитиной, П.П. Зайцеву и М.В. Горелову. Над исследованием актуальных проблем доказательств в цивилистическом процессе работали О.В. Бабарыкина и Е.Р. Россинская.

Объектом исследования является общественные отношения, возникающие между судом и иными участниками цивилистического процесса

по поводу установления и наличия или отсутствия обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Предметом представленной научной работы являются нормы гражданского процессуального, арбитражного процессуального законодательства и законодательства об административном судопроизводстве, составляющие институт доказывания и доказательств.

Целью настоящей работы является рассмотрение наиболее актуальных правовых вопросов, связанных с системой средств доказывания.

Для достижения вышеуказанной цели, в ходе научного исследования были обозначены следующие **задачи**:

- дать определение процессуального доказывания в цивилистическом процессе;
- определить субъектов доказывания и систему средств доказывания;
- охарактеризовать существующие средства доказывания;
- проанализировать возможные пути совершенствования законодательства по отдельным видам средств доказывания.

Методологической основой исследования являются аналитический, сравнительный, функционально – структурный методы исследования, а также метод исторического анализа.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и иные нормативные акты.

Эмпирическая база исследования включает в себя правоприменительную практику Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Научная новизна магистерской работы заключается в проведении комплексного анализа средств доказывания: заключения эксперта,

консультация специалиста, аудиозаписи и видеозаписи, а также электронные доказательства.

Научная новизна выражается в следующих положениях, **выносимых на защиту**:

1. В российском цивилистическом процессе прослеживается неоднозначный подход к формам использования специальных знаний в процессе доказывания, а также к методике их оценки судом. В связи с чем предлагается создать алгоритм оценки судом заключения эксперта.

Такой алгоритм должен содержать поэтапную оценку судом:

- полноты объектов и предметов, предоставленных эксперту для анализа;
- соответствия применённых методик и принципам установившейся практике в конкретной научной области;
- степени признания методики и аргументации эксперта приемлемыми;
- квалификации эксперта, в том числе его стажа работы по специальности, а при наличии также публикаций эксперта, относящихся к теме экспертизы;
- наличие иных экспертных заключений по рассматриваемому вопросу.

2. Следует признать доказательственное значение заключения специалиста. При этом необходимо закрепить положение о том, что специалист не может и не должен давать оценку выводам эксперта, так как оценивать доказательства может исключительно суд. Необходимо предусмотреть возможность привлечения специалиста к ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

3. В связи с распространением электронного документооборота в цивилистическом процессе в работе выделены критерии допустимости и достоверности электронных доказательств:

- электронный документ должен быть выполнен способом, который позволит установить достоверность документа;

- электронный документ должен быть защищен от модификаций либо надлежащим образом обеспечен (например, нотариально);
- электронный документ должен содержать реквизиты, которые отражают авторство, дату и время его создания;
- электронный документ должен быть получен в порядке, установленном арбитражным процессуальным законодательством, другими федеральными законами, иными правовыми актами или договором.

Научно-практическая значимость исследования. заключается в возможности использования предложений и выводов, сформулированных в нём, для проведения дальнейших теоретических изысканий, так же применения их в процессе совершенствования действующего законодательства.

Апробация результатов работы. По теме исследования автором подготовлена и опубликована статья в научно-практическом журнале:

Хмельнова О.С. Электронная переписка, электронные документы и другие электронные доказательства в системе средств доказывания в условиях цифровизации // Трибуна ученого. 2022. № 3. С. 109-113.

Структура работы представлена: введением, двумя главами, разделенными на семь параграфов, заключением и списком источников.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы магистерского исследования, ее актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая база работы, доказывається ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

Первая глава «Процессуальное познание как вид судебного познания» посвящена определению понятий процессуального познания и доказывания исследованию субъектов и системы средств доказывания в цивилистическом процессе.

В первом параграфе «Понятие и элементы процессуального доказывания» проанализированы различные точки зрения на сущностное значение доказывания, а также приводится авторское понимание доказывания в гражданском процессе, которое представляет собой деятельность суда и лиц, участвующих в деле, по обоснованию обстоятельств конкретного дела и состоящую из указания на доказательства, а также представления, собирания, истребования, исследования и оценки доказательств, с целью вынесения судом законного и обоснованного решения, в предусмотренной законом форме.

Во втором параграфе «Субъекты процессуального доказывания» на основе анализа научной литературы сделан вывод о том, что отнесение суда к субъектам доказывания зависит от того, рассматривается ли непосредственно исследование и сбор доказательств, в которых именно лица, участвующие в деле, являются субъектами доказывания, или анализу подлежит сама оценка доказательств, которую беспристрастно и в совокупности проводит суд, что позволяет рассматривать его в данном случае как субъект доказывания.

Правовое положение суда предписывает ему исследование представленных сторонами доказательств, оценку доказательств, содействие в получении доказательств, истребование новых, в том числе в случае отсутствия ходатайства, разрешение всех вопросов, связанных с рассмотрением дела в гражданском процессе. Суд должен критически подходить к доказательствам сторон, так как сторона всегда заинтересована в том, чтобы добиться вынесения решения в её пользу.

Определено, что в круг субъектов доказывания необходимо включать только суд и лиц, участвующих в деле, так как все иные участники процесса, среди которых следует отметить свидетелей, переводчиков, экспертов, специалистов, помощника судьи и секретаря судебного заседания. Данные лица привлекаются в процесс только по инициативе субъектов доказывания, а кроме того, не имеют материальной и процессуальной заинтересованности в исходе дела. Это две основные характеристики лиц, содействующих осуществлению правосудия.

В третьем параграфе «Система средств доказывания в гражданском процессе» проводится исследование системы средств доказывания, закрепленной в гражданских кодифицированных законодательных актах. Отмечено, что существующая проблематика в системе средств доказывания затрагивает не только гражданский процесс, имея при этом фундаментальное значение для процессуальной доктрины и всей судебной практики. К примеру, перечень средств доказывания, закреплённый в 2 ч.1 ст. 55 ГПК РФ и ч.2 ст. 59 КАС РФ является закрытым, что осложняет применение новых видов средств доказывания, которые на текущий момент не охватываются правовым регулированием. Перечень средств доказывания определенный в ч.2 ст. 64 АПК РФ принято считать открытым. Однако при детальном анализе законодательства обнаруживается, что иные документы и материалы могут быть получены, истребованы и представлены лишь в порядке, установленном в АПК РФ. Но ведь если подробно разобраться в нормах АПК РФ в арбитражном процессе не существует какого-либо иного порядка получения, истребования и представления средств доказывания, который не был бы предусмотрен ч. 2 ст. 64 АПК РФ. Таким образом, говорить однозначно о открытости перечня средств доказывания в АПК РФ на данный момент нельзя.

Определено, что средства доказывания являются процессуальной формой судебных доказательств. Доказательства должны обладать информационной значимостью. Это значит, что лицо, участвующее в деле, из возможных средств доказывания выбирает то конкретное, что способно, по его мнению, подтвердить или опровергнуть необходимый факт, и представляет его в суд. Доказательство же, в этом случае, есть носитель значимой для рассмотрения дела информации, допущенный судом в качестве такового.

Вторая глава магистерского исследования «Отдельные виды средств доказывания и их использование в гражданском процессе» посвящена анализу существующего правового регулирования отдельных видов средств доказывания, а также изучению актуальных научных работ по данной тематике.

Рассмотрению подвергнуты как уже ставшие традиционными, но при этом, имеющие некоторые пробелы в правовом регулировании, средства доказывания, так и те, которые сравнительно недавно вошли в российскую правовую реальность и поэтому на данный момент не имеют должного законодательного закрепления.

В первом параграфе «Заключение эксперта как средство доказывания» особое внимание уделено исследованию форм использования специальных знаний в процессе доказывания. Рассмотрены некоторые особенности и пробелы оценки судом достоверности такого вида средств доказывания как заключение эксперта. Определено, что процессуальное законодательство не содержит критериев достоверности доказательств. Выдвинуто предположение о целесообразности включения в ГПК РФ нормы, позволяющей привлекать специалиста в процессе опроса эксперта.

Отмечено, что целесообразным решением проблемы стала бы выработка и законодательное закрепление своеобразного алгоритма оценки заключения эксперта судом. Такой алгоритм должен содержать поэтапную оценку судом:

- полноты объектов и предметов, предоставленных эксперту для анализа;
- соответствия применённых методик и принципам установившейся практике в конкретной научной области;
- степень признания методики и аргументации эксперта приемлемыми;
- квалификации эксперта, в том числе его стажа работы по специальности, а при наличии также публикаций эксперта, относящихся к теме экспертизы;
- наличие иных экспертных заключений по рассматриваемому вопросу.

Во втором параграфе «Аудиозаписи и видеозаписи как средства доказывания» проведен анализ судебной практики и законодательства касательно возможности использования в качестве средства доказывания скрытых аудиозаписей и видеозаписей. Сделан вывод о том, что в настоящий момент цивилистические кодифицированные процессуальные акты не содержат в достаточной мере положения о критериях исследования и оценки

аудиозаписей и видеозаписей, а также о том при каких обстоятельствах и условиях гражданин вправе записать свой разговор с иными лицами, вести видеосъемку для использования в дальнейшем этих записей для защиты своих прав в судебном порядке.

В результате анализа, проведенного в рамках **третьего параграфа «Консультации специалиста как средство доказывания»** наличие непоследовательности российского процессуального законодательства в отношении к доказательственной силе консультаций специалиста. Кроме того, среди недостатков правового регулирования данного вида средства доказывания следует отметить и неясность подходов к процессуальному статусу специалиста. Специалист, как и эксперт является носителем специальных знаний. Однако ГПК РФ применяет этот термин только к эксперту, по отношению к специалисту используется формулировка «профессиональные знания». Таким образом, консультация специалиста — это более упрощенный порядок получения информации, имеющей значение для дела, нежели заключение эксперта. Концепция о принятии единого ГПК РФ предусматривает устную форму консультации специалист, но при этом не содержит решения проблемы доказательственной силы консультации специалиста, а также процессуального статуса самого специалиста. В связи с этим предлагается законодательно признать доказательственное значение заключения специалиста.

По итогам исследования научной литературы и судебной практики в рамках **четвертого параграфа «Электронная переписка, электронные документы и другие электронные доказательства в системе средств доказывания»** определено, что российское законодательство не содержит понятия «электронное доказательство», а также не предусматривает критериев относимости, допустимости и достоверности электронных документов как доказательств. Отсутствует и какое-либо регулирование вопроса приобщения электронных документов в качестве доказательств к материалам дела. Проанализированы различные точки зрения на правовую природу электронных

доказательств. Рассмотрено различия между понятиями «электронный документ» и «документ в электронном виде». На основе проведенного исследования предлагаются следующие критерии относимости, допустимости и достоверности электронных документов как доказательств:

1. электронный документ должен быть выполнен способом, который позволит установить достоверность документа;
2. электронный документ должен быть защищен от модификаций либо надлежащим образом обеспечен (например, нотариально);
3. электронный документ должен содержать реквизиты, которые отражают авторство, дату и время его создания;
4. электронный документ должен быть получен в порядке, установленном арбитражным процессуальным законодательством, другими федеральными законами, иными правовыми актами или договором.

В **заключении** обобщается проделанное исследование и делаются выводы.