

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз

**Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в
сокращенной форме.**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 365 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Барановой Дарьи Сергеевны

Научный руководитель
Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2023

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Гарантирование эффективности уголовного судопроизводства является одним из неотъемлемых приоритетов, которыми руководствуются все современные государства. В Российской Федерации, одним из основных элементов эффективности уголовного судопроизводства, является проведение дознания в форме сокращенного дознания. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23 ФЗ¹, ввел в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации² (далее – УПК РФ) главу 32.1 «Дознание в сокращенной форме», ставшую продолжением развития идеи об упрощении производства в уголовном процессе.

Данная форма дознания призвана сократить несоразмерные материальные затраты государства по расследованию преступлений небольшой и средней тяжести, предварительное следствие по которым необязательно. Действительно, необходимость производства по уголовным делам, не представляющим особой сложности в расследовании, упрощенной форме назрела давно и в современных условиях является достаточно актуальной.

Вместе с тем применение сокращенной формы дознания в действующей редакции порождает множество вопросов. В основе правового регулирования дознания в сокращенной форме является идея о том, что лицо, в отношении которого возбуждено уголовное преследование, не оспаривает свою причастность к совершению преступления и у должностных лиц, осуществляющих производство по данному делу, нет необходимости по проверке фактов причастности.

Данная форма дознания разработана для ограничения государственных расходов на расследование преступлений средней и небольшой тяжести, в случаях, когда предварительное следствие не является обязательным.

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 04.03.2013 № 23-ФЗ

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.11.2023)

Действительно, необходимость в проведении расследований в упрощенной форме возникла давно и сохраняется на сегодняшний день.

Основной идеей законодательного регулирования сокращенной формы дознания является признание того, что лицо, привлеченное к уголовной ответственности, не отрицает свою причастность к совершенному преступлению, а должностным лицам, занимающимся расследованием данного дела, нет необходимости проверять факты причастности. Однако, несмотря на эти положения, есть некоторые вопросы, которые требуют дальнейшего изучения и анализа.

Дознание в сокращенной форме считается довольно новым и многогранным правовым явлением, имеющим свои преимущества и недостатки. Стоит отметить, что уменьшение времени производства расследования преступлений – перспективный путь усовершенствования российского уголовного судопроизводства.

Объектом данного исследования являются правоотношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие порядок осуществления дознания в сокращенной форме, практика их реализации, а также труды ученых, посвященные исследованию данного вопроса.

Цель данной работы - на основе анализа научной литературы относительно проблем сокращенного дознания и нормативно-правовых аспектов возбуждения уголовных дел органами дознания, разработаны предложения, направленные на улучшение эффективности сокращенного дознания.

Достижение поставленной цели связано с решением следующих задач:

1. Проанализировать предварительное расследование в форме сокращенного дознания.

Важно отметить, что предварительное расследование в форме сокращенного дознания является начальным этапом процесса установления обстоятельств преступления. Оно позволяет судебным органам формировать предварительное представление о делах, определить ход дальнейшего расследования, а также принять решение об обвинении или непривлечении к ответственности.

2. Провести анализ общей характеристики производства дознания в сокращенной форме.

Общая характеристика производства дознания в сокращенной форме представляет собой процесс сбора и установления фактов, связанных с преступлением или инцидентом, с целью получения информации или доказательств. Этот процесс служит основой для последующего расследования и вынесения судебного решения.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы: диалектический метод познания, анализ, синтез; используются также следующие частно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, структурно-функциональный, метод толкования, а также прочие методы научного познания.

Научная новизна исследования заключается в том, что в представленной работе предпринимается попытка акцентировать научное внимание на особенности предмета и пределов доказывания при производстве дознания в сокращенной форме, так же на проблемы проведения расследования в форме сокращенного дознания и указывает на пути их решения.

Научная новизна исследования выражается в положениях, выносимых на публичную защиту:

1) Реорганизация системы образования и повышение квалификации сотрудников, занятых в процессе производства сокращенного дознания. Процесс производства сокращенного дознания требует от сотрудников особой

экспертизы и навыков. Однако, как и во всех сферах деятельности, должна быть возможность постоянного роста и развития профессионалов. В этом заключается необходимость реорганизации системы образования и повышения квалификации сотрудников, занятых в данном процессе.

Первым шагом в реорганизации системы образования является систематический анализ текущих методов и процессов, применяемых в производстве сокращенного дознания. Это позволяет выделить основные недостатки и потенциальные области для улучшения. На основе этого анализа разрабатываются обновленные программы обучения, которые отражают современные требования и передовые практики данной отрасли.

Особое внимание должно уделяться практической составляющей образовательной программы. Сотрудники, занятые в производстве сокращенного дознания, должны иметь возможность получить практические навыки и опыт в работе с новейшими инструментами и технологиями. Это позволит им эффективно выполнять свои задачи и быть готовыми к изменяющимся требованиям отрасли.

Кроме того, повышение квалификации сотрудников требует системного подхода. Недостаточно просто предоставить им возможность проходить обучение – необходимо создать подходящую систему стимулов и поощрений, которая будет мотивировать сотрудников продолжать образовательный процесс и постоянно совершенствоваться. Это может включать в себя различные формы признания и вознаграждения за достижения в области повышения квалификации.

2) Введение в органы дознания систему управления качеством проведения процедуры расследования в форме сокращенного дознания. Оценка деятельности дознавателя в ходе сокращенного дознания имеет важное значение для обеспечения справедливости в правовой системе. Она позволяет определить эффективность работы дознавателя в рамках предоставленных ему полномочий. Критериями оценки могут быть как качество работы, так и соблюдение процедур, и соответствие нормативным актам, регламентирующим

проведение сокращенного дознания. Выводя рекомендации по дальнейшему совершенствованию деятельности дознавателя, сотрудник, занимающийся оценкой, вносит важный вклад в повышение профессионализма в правоохранительной сфере. Постоянное изучение и анализ работы дознавателей позволяют выявить успешные методы и подходы, которые могут быть использованы другими сотрудниками правоохранительных органов.

3) Стоит учесть, что при проведении сокращенного дознания необходимо учитывать ходатайства подозреваемого или его защитника. Если ходатайства не удовлетворяются или поступают жалобы на действия дознавателя, это свидетельствует о несогласии с характером расследования и должно стать основанием для возвращения дела для проведения полного дознания. Поскольку закон не содержит такого требования, целесообразно внести изменения в УПК РФ и дополнить статьи 226.7, 226.8 и 226.9. Это предложение основано на принципе согласия сторон в сокращенном дознании: процедура доказывания может быть упрощена только при явно выраженной воле лица, подвергающегося уголовному преследованию. Если же поступает жалоба или подается ходатайство, которые дознаватель не может удовлетворить, это вызывает сомнения в наличии четко выраженной воли упростить доказывание.

Эмпирическую базу исследования формируется из тщательного анализа и обобщения накопленного судебной системой опыта в применении процессуальных норм, регламентирующих порядок возбуждения уголовного дела. Также важной составляющей данной базы является изучение следственной практики. Основываясь на этих данных, мы приходим к подробному и объективному исследованию того, каким образом суды применяют указанные нормы в практической деятельности. Это позволяет нам выявить особенности и слабые места в данном процессе, а также разработать рекомендации и рекомендации для совершенствования процессуальных норм, что в свою очередь способствует более эффективному функционированию системы уголовного правосудия.

Теоретическую основу исследования составили концепции, положения и выводы, изложенные в трудах ученых в уголовный процесс, таких как: Подольный Н.И., Ульянова Л.Т., Lupинская П.А., Супрун С.В., Гаврилов Б.Я., Деринев Ю.В., Иванова А.С., Полуяктова Н.В., Лазарева В.А., и другие.

Структура исследования определена поставленными целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ посвящена понятиям и сущность производства дознания в сокращенной форме (§1.1); Порядок производства дознания в сокращенной форме (§1.2); Основания для производства предварительного расследования в форме дознания в сокращенной форме (§1.3); Соотношение дознания в сокращенной форме и дознания в общем порядке (§1.4);

В главе рассмотрены теоретические основы производства дознания в сокращенной форме. Глава состоит из четырех параграфов. В первом параграфе «Понятие и сущность производства дознания в сокращенной форме» автор проводит исследование от общего к частному, анализируя существующие мнения ученых-процессуалистов относительно дифференциации уголовного судопроизводства на уголовно-процессуальные формы, в целях

формулирования понятия и сущности дознания в сокращенной форме, определения места указанной формы расследования в отечественном уголовном судопроизводстве. По результатам исследования автор пришел к выводу, что дознание в порядке гл. 321 УПК РФ следует рассматривать не только как одно из проявлений разделения уголовно-процессуальной формы, связанное с ускорением и упрощением процедур уголовного судопроизводства, но и как результат компромисса различных авторских законопроектов. На основе проведенного исследования диссертант пришел к выводу, что возникновение дознания в сокращенной форме, характеризующегося своими специфическими особенностями, следует рассматривать как одну из тенденций дифференциации уголовно-процессуальной формы в целях достижения процессуальной экономии при осуществлении уголовного судопроизводства. Обращение к научным данным в определенной мере позволило сформулировать суждения о значении, развитии и состоянии указанного правового института. Соглашаясь с позицией профессора С.И. Гирько, который считает, что ускоренная и упрощенная процессуальная форма подготовки материалов по преступлениям, совершенным в очевидных условиях, обоснована требованиями процессуальной экономии. На основе полученных результатов исследования, а также учитывая отсутствие единообразного толкования дознания в сокращенной форме среди ученых-процессуалистов и правоприменителей, основываясь на положениях главы 32³ УПК РФ, сформулировано и предложено научное определение указанной формы дознания. Во втором пункте главы «Порядок производства дознания в сокращенной форме» автор, исследуя различные источники толкования, а также существующие в науке точки зрения, рассматривает понятия «порядок производства дознания в сокращенной форме». Использование теоретического подхода позволило заключить, что это соответствует с статьей 226.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации "дознание в сокращенной

³ УПК РФ Глава 32. ДОЗНАНИЕ// "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.11.2023)

форме выполняется согласно правилам, установленным в Главе 32 данного кодекса, с некоторыми исключениями, предусмотренными этой же главой. По итогам исследования выделены признаки и определены критерии порядка проведения дознания в сокращенной форме. Кроме того, сформулирована «система критериев, необходимых для производства дознания в сокращенной форме», которая, по мнению исследователя, может повысить эффективность применения указанной уголовно-процессуальной формы. По результатам анализа действующего законодательства делается вывод о том, что при проведении дознания в упрощенной форме выясняются обстоятельства уголовного преступления, характер и объем причиненного ущерба, а также виновность лица в совершении преступления. Причем, в пределах проводимого расследования остаются обстоятельства, описывающие личность подсудимого, опровергающие преступность и наказуемость преступления, а также обстоятельства, смягчающие или утяжеляющие наказание, так как закон не предписывает задачу дознавателю доказывать перечисленные факты.

Наличие обстоятельств, предусмотренных в указанном, или одно только волеизъявление подозреваемого (основания) является необходимым, но недостаточным для производства по уголовному делу дознания в сокращенной форме. В третьем параграфе «основания для производства предварительного расследования в форме дознания в сокращенной форме» рассмотрены условия производства дознания в указанной форме, предусмотренные частью второй ст. 226 УПК РФ. В результате проведенных исследований автор пришел к выводу о том, что ряд условий, предусмотренных частью второй ст. 226 УПК РФ как обстоятельства, позволяющие расследовать уголовные дела в форме сокращенного дознания, снижают возможность и эффективность применения данной формы предварительного расследования. Данные условия по своей сути — нормативно закрепленные препятствия применению сокращенного дознания. С учетом изложенного предлагается изменить перечень условий, достаточных для принятия решения о расследовании уголовного дела в сокращенной форме дознания. В частности, предложено пересмотреть

требование о неизменности правовой оценки, приведенной в постановлении о возбуждении уголовного дела, так как это в определенной мере может препятствовать применению дознания в указанной форме. Кроме того, обращено внимание на необходимость принятия мер по сдерживанию фактора оказания влияния потерпевшего, а также иных участников уголовного судопроизводства на ход производства по уголовному делу, расследуемому с применением дознания в сокращенной форме, и уравнивания баланса частного и публичного интересов. С учетом этого предложено внести изменения в редакцию ст. 2263 и 2264 УПК РФ. В четвертом пункте главы «Соотношение дознания в сокращенной форме и дознания в общем порядке» диссертант сравнивает понятия производства дознания в общей форме и дознания в сокращенной форме. Основываясь на научные данные получение в ходе поисков информации по теме, автор делает акцент на том, что в российской уголовно-процессуальной системе в настоящее время существуют две формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, под дознанием понимается форма предварительного расследования, осуществляемая дознавателем по уголовному делу, по которому проведение предварительного следствия не является обязательным (пункт 8 статьи 5 УПК РФ)⁴. В ходе сравнения, выясняется, что в общем порядке дознание проводится в соответствии с установленными правилами и процедурами, направленными на выявление и сбор доказательств в уголовном деле. Так же автор говорит о том, что дознание в сокращенной форме представляет собой пространственное и временно ограниченный процесс, в рамках которого проводятся основные процедурные мероприятия по установлению событий и фактов, связанных с преступлением. Оно осуществляется с целью ускорить и упростить процесс сбора доказательств, что является неотъемлемой частью современной правовой практики

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ: в ред. от 5 мая 2014 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В ходе написания пункта делается вывод о том, что проведение дознания в определенной форме зависит от различных условий, а привлечение сокращенной формы дознания требует соблюдения всех указанных условий одновременно.

Установление обстоятельств события и сбор доказательственного материала ведется в упрощенном порядке. Этот порядок основан на уменьшении области фактов, подлежащих доказыванию, а также на том, что повторно не проверяются сведения, содержащиеся в материалах предварительной проверки. Кроме того, дознаватель не обязан проверять доказательства, не оспоренные подозреваемым, потерпевшим и их представителями (см. статью 226.5 УПК РФ). Таким образом, требования к уровню доказанности фактов по делам, в которых проводится сокращенное дознание, намеренно снижены из-за отсутствия спора между сторонами.

Глава вторая: Проблемы установления истины по уголовным делам при производстве дознания в сокращенной форме посвящена понятиям, сущности и значению доказывания в уголовном процессе (§1.1); Особенности предмета и пределов доказывания при производстве дознания в сокращенной форме (§1.2); Проблемам проведения расследования в форме сокращенного дознания и пути их решения (§1.3);.

В первом пункте главы диссертант рассматривает понятие, сущность и значение доказывания в уголовном процессе. Автор проводит исследование на основании которого делает вывод, что уголовный процесс играет важную роль в обеспечении справедливости и поддержании правопорядка в обществе. В рамках уголовного процесса доказывание является одной из ключевых составляющих, поскольку оно направлено на установление истины или ложности обвинений, а также на обеспечение надлежащей защиты прав и интересов сторон. На основании исследования понятия доказывания делается вывод, доказывание представляет собой мыслительную деятельность участников процесса.

Доказывание является важным элементом уголовного процесса, поскольку от него зависит справедливость и эффективность правосудия. Зависимость судебного решения от убедительности представленных доказательств способствует равенству сторон и защите их прав.

- Гарантия справедливости: правовой принцип требует, чтобы обвинение было доказано виновным за счет достаточных и убедительных доказательств. Это гарантирует, что ни один невиновный не будет признан виновным неправомерно.

- Установление истины: доказывание направлено на установление истины в уголовном процессе. Судебное решение должно быть основано на достоверной информации, представленной в суде. Это помогает предотвратить ошибочные приговоры и поддерживает доверие общества к системе правосудия.

- Защита интересов сторон: доказывание в процессе позволяет сторонам выразить свою позицию, представить свои аргументы и предложить доказательства. Это способствует надлежащей защите прав и интересов каждой стороны и обеспечивает возможность справедливого процесса.

Во втором пункте главы диссертант рассматривает предмет и пределы доказывания. Акцентирует внимание на понятиях, которые были получены в ходе исследования.

Понятие предмета доказывания представляет собой совокупность фактических обстоятельств, необходимых для установления истины в уголовном деле. По существу, предмет доказывания – это конкретные события, факты и действия, составляющие материалы уголовного дела. Автор разделяет точку зрения В.А. Лазаревой, касательно необходимости отбросить закрепление промежуточных фактов в предмете доказывания. В ее мнении, такие факты являются специфичными для каждой категории преступлений и не являются универсальными и одинаковыми для всех уголовных дел. Вместо этого, следует признать, что каждый конкретный случай представляет собой уникальную ситуацию, требующую индивидуального

подхода

В третьем пункте главы автором исследуются вопросы, проблем проведения расследования в форме сокращенного дознания и пути их решения,

Так, обращается внимание на то, что расследование в форме сокращенного дознания является важным инструментом в уголовном расследовании, однако перед его применением необходимо учитывать его проблемные аспекты. Устранение этих проблем позволит повысить эффективность и надежность расследования в данной форме. Для этого следует обеспечить достаточное время, повысить требования к расследуемым делам, установить процедуры контроля качества, обеспечить объективность расследования и улучшить коммуникацию и координацию работы различных органов.

Проведенное в указанном направлении исследование позволило автору сформулировать и обосновать вывод о том, что одной из наиболее распространенных проблем является низкое качество материалов доследственных проверок, поступающих в подразделения дознания. Они зачастую не объективно отражают обстоятельства совершенных преступлений и не могут быть использованы в качестве доказательств при составлении обвинительных актов.

Эта проблема частично связана с неправильной работой руководителей территориальных подразделений правоохранительных органов. Они не обеспечивают должного взаимодействия служб при рассмотрении сообщений о преступлениях, что приводит к искажению и неполноте материалов.

Также важным аспектом является отсутствие своевременного сбора соответствующих медицинских документов и затягивание назначения обязательных судебных экспертиз (психиатрических, наркологических и медицинских). В результате, подобные экспертизы проводятся только во время

⁵ Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-методическое пособие / В. А. Лазарева. – М. : Юрайт, 2013. – С. 129.

расследования, что искусственно затягивает процесс и требует перехода на общий порядок производства дела вместо сокращенного.

В ходе написания главы автор предлагает пути решения некоторых проблем связанных с производством дознания в форме сокращенного расследования. К примеру: путем развития и повышения эффективности сокращенного дознания является усовершенствование образования и квалификации сотрудников, занятых в данном процессе. Особое внимание следует уделить обучению персонала новым технологиям, а также развитию навыков анализа и интерпретации данных. Усовершенствование образования и квалификации сотрудников, занятых в процессе сокращенного дознания, является необходимым шагом для повышения эффективности правоохранительных органов. Реализация специализированных программ обучения, сотрудничество с учебными заведениями, использование современных технологических решений и индивидуальный подход к обучению сотрудников помогут повысить уровень профессионализма и компетентности в данной области.

Именно квалифицированные специалисты способны эффективно решать возникающие проблемы при производстве сокращенного дознания.

Современные требования в сфере правосудия ищут новые подходы к сокращенному дознанию и усовершенствованию квалификации сотрудников, занятых в данном процессе. Главная цель усовершенствования образования и квалификации сотрудников в процессе сокращенного дознания – повышение их компетентности и профессионализма. Для достижения данной цели следует проводить специализированные программы обучения, которые включают в себя как теоретическую базу, так и практические навыки, необходимые для успешной работы в данной сфере. Одним из важных аспектов усовершенствования образования сотрудников является укрепление сотрудничества между правоохранительными органами и учебными заведениями. Это даст возможность сотрудникам применять полученные

знания и навыки на практике, осуществлять обратную связь с учебными заведениями на предмет корректировки программ и методик обучения.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Предложены рекомендации по повышению качества и уровня эффективности планирования исследования, его результативности.