

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 365 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Шилкиной Светланы Юрьевны

Научный руководитель
Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2023

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы уголовно-правового доказывания являются актуальной в современных правовых системах различных государств и превратилось не только в теоретическую проблему, но и является практической целью многих правоведов, ученых-юристов и представителей общественной и политической жизни.

Преобразования, произошедшие в конце XX века и продолжающиеся по настоящее время в политической и социально-экономической жизни российского государства заставили по-новому оценить понятие уголовно-правового доказывания, соотношение и взаимосвязь стадий уголовного судопроизводства, пределы действия государственной власти определить характерные черты, проблемы состояния правовой действительности, способы и задачи приближения к закрепленному Конституцией Российской Федерации уровню развития государственности.

На современном этапе развития ни одному государству в мире не удалось в полной мере воплотить в жизнь такие основополагающих принципы правового государства, как высокий уровень авторитета государственности, реальный режим господства права, обеспечивающий все права человека и гражданина в экономической и духовной сферах. Одним из основных условий успешного социального развития любой страны является повышение эффективности деятельности всех звеньев государственного механизма, совершенствование законодательства и правовой системы в области уголовно-правового доказывания. Вышеизложенное определяет интерес к выбранной теме.

Целью работы является проведение исследования в области уголовно-правового доказывания в Российской Федерации и за рубежом.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие, сущность, структуру и содержание уголовно-процессуального доказывания;

- изучить общую характеристику элементов уголовно-процессуального доказывания.

- рассмотреть понятие, сущность и характеристика доказательств;

- изучить проблемы уголовно-процессуального доказывания на стадии возбуждения уголовного дела;

- рассмотреть проблемы уголовно-процессуального доказывания на стадии предварительного расследования;

- проанализировать проблемы уголовно-процессуального доказывания в суде.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере осуществления уголовно-правового доказывания в РФ.

Предмет исследования составляет УПК РФ, УК РФ, Конституция Российской Федерации, федеральные законы, законы Российской Федерации, акты исполнительных органов государственной власти; конституции и иные законодательные акты ряда зарубежных стран в сфере образования; положения стратегических политико-правовых документов, регламентирующих отношения в процессе уголовно-правового доказывания.

Степень научной разработанности. Тема выпускной квалификационной работы носит комплексный междисциплинарный характер. Общетеоретической основой исследования послужили фундаментальные исследования в области уголовного процесса А.В. Агутин, В.А. Азаров, А.С. Александров, М.О. Баев, В.С. Балакшин, А.С. Барабаш, А.М. Баранов, А.Р. Белкин, Н.А. Громов, А.А. Давлетов, Ю.В. Деришев, Е.А. Доля, В.И. Зажицкий, З.З. Зинатуллин, Е.А. Карякин, Н.М. Кипнис, Г.Н. Королев, Н.Н. Ковтун, Р.В. Костенко, В.А. Лазарева, О.В. Левченко, А.Ф. Лубин, П.А. Лупинская, П.Г. Марфицин, М.А. Никонов, Ю.К. Орлов, С.А. Пашин, Г.А. Печников, М.П. Поляков, А.П. Рыжаков, В.В. Терехин, А.В. Смирнов, А.Б. Соловьев, Ю.В. Францифоров, С.А. Шейфер и другими.

Методологическую основу работы составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области уголовного судопроизводства и общей теории права.

Правовая основа работы составлена нормами Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального и уголовного законодательства РФ, а также нормами некоторых других отраслей российского права.

Эмпирическую основу работы составили данные официальной статистики Федеральной службы государственной статистики, материалы периодической печати, социологических исследований, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Существенное противоречие, по нашему мнению, имеется в нормах статьи 88 УПК РФ. Так, в части 3 статьи 88 УПК РФ говорится о том, что доказательство, признанное недопустимым, подлежит исключению из обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления. При этом необходимым свойством доказательства является его допустимость. Таким образом, полагаем, что более верно использовать понятие «недопустимая информация», которая не может быть признана доказательством по делу.

2. Мы предлагаем изложить ст. 89 УПК РФ в новой редакции, а именно: в ч. 1 ст. 89 УПК РФ установить, что результаты ОРД могут быть использованы в качестве доказывания по уголовному делу в соответствии с требованиями, предъявляемыми УПК РФ к доказательствам. В ч. 2 ст. 89 УПК РФ, мы считаем, необходимо внести норму, которая запрещает

использовать результаты ОРД, если они получены с нарушением ФЗ «Об ОРД» и не соответствуют требованиям УПК РФ к доказательствам.

3. Представляется целесообразным внести изменения в п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «...3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, изложенное в рапорте об обнаружении признаков преступления».

4. Мы предлагаем ч. 7 ст. 141 УПК РФ изложить следующим образом «Анонимное заявление о преступлении может служить поводом для возбуждения уголовного дела при условии, что оно содержит в себе информацию о признаках преступного деяния».

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава 1 выпускной работы посвящена исследованию понятия, сущности, характеристик доказывания. Рассмотрена структура процесса доказывания. Изучены понятие доказательств и их свойства. Проанализированы дискуссионные вопросы, связанные с процессом доказывания.

Статья 85 УПК РФ устанавливает, что уголовно-процессуальное доказывание включает в себя собирание, оценку и проверку доказательств.

По вопросу количества элементов уголовно-процессуального доказывания среди учёных также не наблюдается единства

Проанализировано понятие и свойства доказательств. В процессе доказывания, доказательства играют основную роль. Именно они позволяют понять событие и принять решение в уголовном судопроизводстве. Однако в юридической науке и на практике до сих пор нет единого мнения о том, что такое доказательства. Проблема определения понятия доказательств негативно сказывается на работе практиков, так как отсутствие четкого определения приводит к принятию ошибочных процессуальных решений.

Возникают некоторые проблемы, когда речь идет о субъектах доказывания. Во-первых, отсутствует единое мнение относительно того, является ли суд субъектом доказывания. УПК РФ явно указывает на суд как на субъект доказывания, но некоторые исследователи разделяют субъекты доказывания на три группы: субъекты доказывания со стороны обвинения, субъекты доказывания со стороны защиты и суд, который является субъектом, осуществляющим правосудие и принимающим решение по существу дела.

Такой подход выделяет суд в отдельный субъект, находящийся над доказыванием. Другие учёные определяют суд как субъект доказывания. Так, например, А.Р. Белкин считает, что субъектами доказывания являются следователь, прокурор, дознаватель, начальник следственного отдела и суд. Субъекты доказывания, по мнению П.А. Лупинской, делятся на две группы: органы суда, прокуратуры и предварительного расследования; а также другие участники процесса. Также стоит отметить, что по мнению, Н.П. Кузнецова, государственные органы и должностные лица, которым предоставлена полномочия по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел, являются субъектами доказывания. Так, мы можем утверждать, что можно положиться на подход, который определяет суд как субъект доказывания, по следующим причинам: суд обязан произвести

итоговую оценку всех доказательств; при рассмотрении уголовного дела по существу, оценка доказательств судом имеет решающую значимость.

Суд как субъект доказывания не столь активен на этапе собирания доказательств в отличие от других субъектов. Как правило, суд опирается на уже собранные на этапе предварительного расследования доказательства, приводимые в обвинительном заключении (обвинительном акте). Однако суд играет важнейшую роль при оценке и проверке доказательств по делу.

Участие защитника в процессе доказывания является одной из проблем, связанных с субъектами доказывания. В соответствии с формальными положениями УПК, защитнику предоставлено право собирать доказательства. Однако, наше мнение заключается в том, что защитника нельзя рассматривать как полноценного субъекта доказывания.

На практике, на этапе предварительного расследования, защитник может собирать определенную информацию и просить полноценного субъекта доказывания представить эту информацию в качестве доказательства по делу. С.А. Шейфер отмечал, что несмотря на гарантию права сторон на сбор доказательств, деятельность по получению и представлению органам предварительного расследования и суду предметов или документов, содержащих доказательственную информацию, не всегда приводит к появлению доказательств в деле. В целом субъекты второй группы практически полностью зависят от воли должностных лиц и государственных органов, правомочных разрешать вопрос о приобщении предмета или документа в качестве доказательства.

Другой проблемой собирания доказательств защитником является отсутствие обязанности у физических и юридических лиц исполнять требования по передаче ему ряда сведений. Опять же защитник и иные субъекты второй группы вынуждены обращаться с соответствующими ходатайствами к органам предварительного расследования или суду.

Формирование и представление доказательств является выражением конституционного принципа состязательности и равноправия сторон,

подчеркивает Конституционный суд РФ. Подозреваемые, обвиняемые, гражданские истцы, гражданские ответчики и их законные представители, а также защитники имеют право собирать и представлять доказательства. Органы предварительного расследования и суд должны рассмотреть каждое ходатайство о доказательствах, согласно обязанностям должностных лиц. Таким образом, действующим законодательством исключена возможность произвольного отказа от рассмотрения ходатайств о получении и приобщении доказательств. В данном определении Конституционного суда подтверждаются важнейшие нормы уголовно-процессуального закона, однако существующую проблему это не разрешает.

Для решения указанной проблемы учёными предлагается несколько вариантов.

Один из вариантов предполагает полноценную реализацию принципа состязательности сторон и введение института следственного судьи. Введение данного института предполагает равное отношение к стороне защиты и стороне обвинения. В поддержку такого подхода высказывался и председатель Верховного суда РФ.

Второй подход подразумевает расследование дела, при котором сторона защиты формирует материалы уголовного дела независимо от стороны обвинения и предоставляет их на рассмотрение суда. Суд рассматривает материалы стороны обвинения и стороны защиты.

Третий подход позволяет сохранить существующую модель уголовно-процессуального доказывания, однако требует внесения корректировок в действующее законодательство. Здесь следует говорить о расширении в законодательстве способов собирания доказательств защитником.

Глава 2 выпускного исследования посвящена анализу проблем уголовно-процессуального доказывания на разных стадиях уголовного процесса.

На стадии возбуждения уголовного дела одна из таких проблем связана с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств в уголовном деле.

Изучение проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее ОРД) в уголовном судопроизводстве занимались такие ученые-процессуалисты, как: Е.А. Доля В.И. Зажицкий, М.А. Фомин, В. Зникин и др. Их разработанные концепции дают возможность сформулировать актуальные положения и выводы, относящиеся к вопросам уголовно-процессуального доказывания. Важно понимать, что основой любой теории использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств в уголовном деле является желание наиболее полно и быстро раскрыть преступление.

Одной из основных проблем доказывания при проведении предварительного следствия является неравенство субъектов доказывания.

Нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие сбор подтверждений, приводят к противоречиям в определении термина "собрание доказательств» и к вопросу о том, кто должен предоставлять их. Для решения данной проблемы можно придерживаться понятия «сбор доказательств» и установить критерии, по которым можно считать участника судебного процесса полноценным субъектом представления свидетельских доказательств. Один из таких критериев может быть наличие у субъекта представления свидетельских доказательств полномочий принимать окончательное решение о приложении документа, предоставлении материала, проведении следственных мероприятий, назначении экспертизы и т.д. Иными словами, важна «доказательственная компетенция» с особым властным положением.

Суд тщательно учитывает разнообразные мнения и точки зрения о своей роли в уголовном судопроизводстве. Он осознает, что является важным элементом доказывания согласно процессуальному закону. В своей работе суд ориентируется на предоставленные доказательства и аргументы

сторон, стремясь к объективности и справедливости. Это приводит к активной дискуссии в юридической литературе и многочисленным аргументам, поддерживающим и не поддерживающим данную точку зрения. Однако, существует общее согласие в том, что суд играет специфическую роль в определении нормативных критериев и распределении доказательств в уголовных делах. В конечном счете, именно суд принимает окончательное решение, основанное на оценке всех собранных доказательств. Роль защитника и других участников уголовного судопроизводства является предметом дискуссии, связанной с проблемой оценки доказательств судом.

В соответствии с законом, защитник имеет право собирать доказательства и определять способы их собирания, однако эта норма противоречит первой части статьи 86 УПК РФ и на практике остается практически бессмысленной. В самом начале уголовного расследования защитник может предоставить следователю информацию, которая может быть включена в документы дела и придать ей правовую форму. Таким образом, процесс проверки и оценки доказательств играет значительную роль в исходе уголовного процесса.

В научных статьях существует множество доказательств, подтверждающих неполноту данного правила. На самом деле, текущий механизм участия адвоката в уголовном расследовании вызывает зависимость от участников процесса и противоречия между ч.2 ст. 74, ч.3 ст. 86 Уголовно-процессуального кодекса относительно юридической формы такого расследования. Из-за формальности данной нормы сбор доказательств на этом этапе приводит к путанице.

Из-за текущей системы досудебных стадий уголовного процесса, такая ситуация происходит в основном. Предлагается внести существенные изменения в уголовно-процессуальный закон, чтобы полностью разрешить все противоречия. Ключевым шагом будет пересмотр функций, полномочий и связей между участниками уголовного процесса. Кроме того, необходимо внедрить принцип состязательности еще на предварительной стадии

расследования. Защитник должен иметь возможность собирать доказательства и использовать полученную предварительную информацию. Также следует запросить полноценного субъекта доказывания, чтобы включить соответствующую информацию в дело (согласно статье 86 УПК РФ).

Предлагается внедрение новой роли «судьи на предварительной стадии» при рассмотрении уголовных дел до судебного разбирательства. Она должна проявлять полную нейтральность как по отношению к защитной стороне, так и к стороне, занимающейся сбором и подготовкой материалов для суда.

Другим вариантом может быть модель «параллельного» расследования, где материалы защиты имеют такую же значимость, как и материалы обвинения, представленные перед судом.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.