

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики
и судебных экспертиз

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ДОКАЗЫВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-
РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 365 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Серова Александра Александровича

Научный руководитель
к.ю.н., доцент

_____ В.М. Юрин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2023

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы заключается в том, что уголовно-процессуальное доказывание сложный и многогранный процесс познавательной деятельности, осуществление которого представляется возможным только при соблюдении системы правил и законодательных ограничений. Несовершенство законодательной конструкции или отсутствие четкой регламентации отдельных ситуаций, возникающих в процессе доказывания, приводит к невозможности использования результатов деятельности, направленной на раскрытие преступлений и изобличение виновных. Одной из основных в уголовном судопроизводстве является проблема использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.

В борьбе с преступностью оперативно-розыскная деятельность, безусловно, имеет самостоятельное значение, поскольку большая часть скрытых преступлений раскрывается оперативно-розыскным путем. Но результаты такой деятельности не имеют юридического значения, так как сведения о лице, совершившем преступление, не являются юридическим фактом. Негласный характер методов оперативно-розыскной деятельности также является препятствием при преобразовании полученных материалов в ходе оперативно-розыскных мероприятий в доказательства по уголовным делам.

При использовании результатов первый вопрос связан с определением правового статуса информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности.

В ч. 2 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса РФ не указан такой источник доказательств, как результаты оперативно-розыскной деятельности. Так как эта деятельность в действующем УПК РФ не регламентирована, то можно ли считать ее результаты доказательством по уголовному делу?

Представляя следователю информацию об обстоятельствах расследуемого преступления, оперативный аппарат обеспечивает доказывание по уголовным делам, участвует в создании условий для законного,

обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела. В этой связи оперативно-розыскная деятельность носит вспомогательный характер по отношению к уголовному судопроизводству и непосредственно содействует реализации его назначения.

Цель исследования - анализ использования результатов ОРД в качестве доказательств в уголовных делах. В рамках исследования также будет проанализирована судебная практика и разработаны рекомендации по усовершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие по поводу и в процессе использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.

В качестве **предмета исследования** выступают действующие нормы, регулирующие оперативно-розыскную деятельность, уголовно-процессуальные нормы, регулирующие порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, результаты научных исследований о проблемах использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, а также судебная практика.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания общественных отношений и социальных явлений, а также уголовно-процессуальных норм, связанных с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств в уголовных делах.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы использования результатов ОРД в процессе доказывания по уголовным делам являются одними из важных в российской юридической науке, которые в разное время рассматривали следующие авторы: Аتماжитов В.М., Бедняков Д.И., Белкин А.Р., Безлепкин Б.Т., Божьев В.П., Винберг А.И., Громов Н.А., Гущин А.Н., Доля Е.А., Жогин Н.В., Зажицкий В.И., Захарцев С.И., Изотова Н.В., Лупинская П.А., Карнеева Л.М., Поляков М.П. Рыжаков В.Т., Токарева

М.Е., Шейфер С.А., Шумилов А.Ю. Их работы в существенной мере способствовали более детальному исследованию проблем, напрямую связанных с использованием результатов ОРД в доказывании. На сегодняшний день данный вопрос по-прежнему остается открытым, о чем свидетельствует большое количество научных работ.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации».

Теоретическая основа исследования – научные труды российских ученых, посвященные исследованию проблем при использовании в доказывании результатов ОРД.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования результатов и выводов полученных при написании выпускной квалификационной работы в совершенствовании законодательства и правоприменительной практики.

Эмпирическую основу исследования составили материалы опубликованной судебной практики, материалы периодической печати.

Научная новизна исследования заключается в том, что на сегодняшний день в научной литературе нет единого мнения, которое бы поддерживалось большинством ученых и практических работников. Разные варианты толкования действующих нормативно-правовых актов приводит в разнообразной следственной и судебной практики. Поэтому необходимо совершенствовать процедуру вхождения в уголовный процесс информации, полученной в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

На основании проведенного исследования **на защиту выносятся следующие положения:**

1) Определение понятия ОРД как строго регламентированной законом деятельности уполномоченных государственных органов, представляющей собой систему гласных и негласных актов применения специальных сил,

средств и методов, а также направленной на совершение оперативно-розыскных мероприятий и оперативно-тактических действий и принятия оперативно-значимых решений, осуществляемой в целях защиты интересов человека, общества и государства от преступных посягательств при невозможности или затруднении достижения этой цели посредством реализации иных законных средств.

2) Исследование взаимосвязи между оперативно-розыскной деятельностью и уголовно-процессуальной деятельностью, состоящее из:

- соотношение организационных и процессуальных форм взаимодействия оперативных и следственных аппаратов при решении уголовно-процессуальных задач;

- соотношение процессов познания в следственной и оперативно-розыскной деятельности;

- соотношение оперативного документирования и процессуального оформления доказывания;

- соотношение уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных правоотношений.

3) Возможность использования результатов ОРД в обеспечении уголовного судопроизводства, включающая в себя такие аспекты, как активное получение информации, планирование, комплексный подход, научность, достаточное использование ресурсов, соответствие мероприятий степени опасности преступления и максимальное использование источников информации.

4) Основные направления использования результатов ОРД на разных стадиях уголовного судопроизводства.

Так же в решении поставленных задач применялись общие и частные методы исследования, а именно: анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, логико-юридический, структурный.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами и представлена введением, тремя главами, объединенных параграфами, заключением и списком используемых источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА РЕЗУЛЬТАТОВ ОРД, ИХ РОЛЬ В ОБЕСПЕЧЕНИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В первой главе раскрывается понятие и сущность результатов оперативно-розыскной деятельности, их правовая основа. Источником и единоначалием оперативно-розыскной деятельности является закон «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», принятый 13 марта 1992 года Верховным Советом РСФСР. Затем был принят ФЗ №144-ФЗ от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности», в который были внесены некоторые изменения, в результате которых он действует и в настоящее время.

Согласно данному закону под оперативно-розыскной деятельностью (далее, ОРД) понимается вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. Понятие оперативно-розыскной деятельности можно трактовать как в узком, так и широком смыслах. В узком смысле под ОРД понимается строго

регламентированная юридическая деятельность уполномоченных государственных органов, представляющая собой систему гласных и негласных актов применения специальных сил, средств и методов, а также направленная на совершение оперативно-розыскных мероприятий и оперативно-тактических действий и принятия оперативно-значимых решений, осуществляемая в целях защиты интересов человека, общества и государства от преступных посягательств при невозможности или затруднении достижения этой цели посредством реализации иных законных средств.

В широком смысле оперативно-розыскную деятельность можно охарактеризовать как деятельность, направленную на обеспечение безопасности человека, общества и государства.

Подводя итог вышесказанному, можно выделить субъективные и объективные элементы определения ОРД. К субъективным признакам относятся: цель данной деятельности; запрет, ограничение либо разрешение использования различных методов и средств; определение пределов гласности проводимых оперативно-розыскных мероприятий. Объективные же признаки складываются из определённых условий (невозможность или затруднение выполнения функции обеспечения безопасности человека, общества или государства иными, предусмотренными законодательством, средствами) и совокупности признаков, которые определяют объективность содержания оперативно-розыскной деятельности.

Оперативно-розыскная деятельность очень тесно связана с уголовно-процессуальной деятельностью, так как отправная точка раскрытия преступления лежит как раз в плоскости оперативно-розыскной деятельности. Благодаря ОРД появляется возможность сказать имело ли на самом деле место общественное опасное деяние, и если имело, то кто к указанному общественно опасному деянию причастен. Но есть и различия. В первую очередь при осуществлении уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности используются разные средства и методы. Во-вторых, различны субъекты осуществления данных видов деятельности. Уголовно-

процессуальную деятельность, в соответствии с УПК РФ, осуществляют суды, прокуроры, следователи, органы дознания и дознаватели. Оперативно-розыскную же деятельность осуществляют лишь органы дознания. В-третьих, полученные в ходе уголовно-процессуальной деятельности результаты отличны от тех, которые получаются в ходе оперативно-розыскной деятельности. Полученные в уголовно-процессуальном порядке сведения признаются доказательствами и, соответственно, могут быть использованы в доказывании по уголовному делу. Информация, которая добывается путём оперативно-розыскных мероприятий доказательственной силы не имеет, она используется в других формах, но в том числе для формирования доказательственной базы.

В заключительной части первой главы рассматривается использование результатов ОРД в обеспечении уголовного судопроизводства.

К числу специфических задач ОРО уголовного судопроизводства относятся:

- a. установление лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности;
- b. получение информации, использование которой может служить источником для получения доказательств либо выдвижения оперативно-розыскных и следственных версий;
- c. оказание помощи следователю в проверке относимости определенных документов к расследуемому событию и в проведении следственных и иных процессуальных действий;
- d. выявление мер, предпринимаемых обвиняемыми и их окружением, по противодействию органам расследования и суду с целью избежать уголовной ответственности
- e. осуществление оперативного контроля за подозреваемыми, обвиняемыми для предотвращения новых преступлений или попытки скрыться от следствия и суда;
- f. розыск скрывшихся подозреваемых, обвиняемых, похищенного имущества и имущества, подлежащего конфискации, а также орудий

преступления и иных предметов, имеющих значение для расследования уголовного дела;

- г. выявление ранее неизвестных фактов (эпизодов) деятельности по подготовке, выполнению и сокрытию преступлений подозреваемым лицом;
- h. осуществление комплекса мер по защите лиц, участвующих в уголовном процессе.

Глава 2. НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В первой части рассматривается использование результатов ОРД при возбуждении уголовного дела. Возбуждение уголовного дела – это первоначальная стадия досудебного производства, значение которой состоит в выявлении и установлении наличия общественно опасного деяния, предварительно квалифицированного в качестве признаков преступления. В связи с этим на данной стадии реализуются такие задачи оперативно-розыскной деятельности, как выявление, пресечение, а нередко и раскрытие преступлений, выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих и совершивших, в том числе если такие действия (бездействие) создают угрозу государственной, военной, экономической и экологической безопасности России. Результаты оперативно-розыскной деятельности в УПК РФ прямо не оговорены в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, однако положение ст. 143 УПК предусматривает получение сообщения о совершенном или готовящемся преступлении из любых источников, в том числе и из оперативно-розыскных, о получении которых лицо, его принявшее, составляет рапорт об обнаружении признаков преступления (в случае если они есть).

Источниками в нашем случае могут являться результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий, сведения, переданные конфидентами, полученная должностными лицами оперативно-розыскных органов

информация из иных источников, результаты аналитической работы, указывающие на признаки преступления.

Отдельным случаем использования результатов ОРД при возбуждении уголовных дел является участие следователя или прокурора в определенных действиях во время проведения оперативно-розыскных мероприятий либо сразу после них на стадии возбуждения уголовного дела. Это могут быть консультации, совместное обсуждение оптимального и эффективного порядка проведения ОРМ, планирование следственных действий сразу после проведения оперативных мероприятий и иные формы взаимодействия следователя и оперативных работников. Обычно на практике реализуемые оперативно-розыскные мероприятия, которые прямо направлены на возбуждение уголовного дела, согласовываются со следователем или прокурором на предмет законности и надлежащей организации дальнейших действий с целью получения необходимых качественных доказательств. В результате такого взаимодействия достигается несколько целей:

- грамотное и профессиональное проведение оперативно-розыскных мероприятий, в результате которых формируются необходимые доказательства, используемые при расследовании уголовных дел;
- закрепление результатов оперативно-розыскных мероприятий путем проведения вслед за ними следственных действий (осмотр места происшествия, обыск, допрос и др.);
- отсутствие нарушений закона при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в результате чего обеспечивается качество допустимости доказательств, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности, в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, поводом для возбуждения уголовного дела, оформленного в виде рапорта об обнаружении признаков преступления, могут стать результаты любых оперативно-розыскных мероприятий либо оперативно-розыскной деятельности при соблюдении правил конспирации, безопасности

лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и возможности использования результатов ОРД исходя из положений уголовно-процессуального законодательства РФ.

Во второй части рассматривается использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам. Для того, чтобы результаты ОРД имели надлежащий вид, необходимо провести процедуру, направленную на внедрение носителя доказательственной информации в процесс предварительного следствия. Соответственно, указанную процедуру обязан выполнять субъект уголовно-процессуальной деятельности: следователь, дознаватель или орган дознания. Ещё одной проблемой в области использования результатов оперативно-розыскной деятельности является ситуация, при которой оперативными сотрудниками при проведении оперативно-розыскного мероприятия обнаруживаются предметы или документы, которые помогут доказать обстоятельства, входящие в предмет доказывания и, соответственно, иметь значение для дела. Примером такой ситуации может являться обнаружение оружия, боеприпасов, наркотиков и т.п. вещей в ходе обследования, зданий, приусадебных участков, местности; приобретение в ходе проверочной закупки запрещённых к реализации предметов. Проблема заключается в том, что оперативный работник, согласно Закону «Об оперативно-розыскной деятельности» вправе изъять указанные предметы только лишь в случае непосредственной угрозы жизни или здоровью лица или в случае государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации. В то же время изымать указанные предметы непосредственно при проведении оперативно-розыскного мероприятия не представляется необходимым, так как в некоторых случаях такое изъятие позволяет деконспирировать деятельность оперативных работников и сделать невозможным проведение дальнейших запланированных мероприятий. Таким образом, в ходе использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам возникает множество трудностей, но при правильном использовании

существующего законодательства указанных в процессе исследования проблем вполне возможно избежать.

В заключительной части рассматривается использование результатов ОРД при осуществлении следственных и судебных действий, формы взаимодействия. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе многоаспектно: во-первых, они могут служить ориентирующей информацией по делу (об источниках доказательств по уголовному делу и об обстоятельствах, имеющих значение для правильной организации расследования и тактики производства следственных действий); во-вторых, служить поводом для возбуждения уголовного дела (используя рапорт об обнаружении признаков преступления); в-третьих, служить основанием для возобновления производства по приостановленному уголовному делу; в-четвёртых, использоваться в доказывании по уголовным делам.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Изложено видение автором изменения содержания некоторых статей Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и УПК РФ в части использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.

По теме диссертации автором опубликованы статьи:

На международной научно-практической конференции “Актуальные проблемы формирования и развития национальных инновационных систем” с докладом на тему: “Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности”

На международной научно-практической конференции “Актуальные экономические модели в рамках современных геополитических условий” с докладом на тему: “ Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при возбуждении уголовного дела”.