

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики
и судебных экспертиз

**ТАКТИКА ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В
СУДЕ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 365 группы
направления подготовки магистратуры
40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Целовальниковой Юлии Николаевны

Научный руководитель
к.ю.н., доцент

_____ Л.Г. Шапиро

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2023

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы заключается в том, что государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, особенно в случаях, когда они подвергаются преступным посягательствам. Одним из способов реализации этой обязанности государства является уголовное преследование, которое представляет собой публично-правовой институт. В системе уголовного преследования ключевую роль играет прокуратура как представитель государственной власти. Ее организационная роль и значение в системе уголовного преследования соответствуют международным нормам.

Однако проведенные реформы в органах прокуратуры привели к сокращению полномочий прокурора на стадии досудебного производства по уголовным делам. Это значительно усложнило деятельность государственного обвинителя. Совместно с активным противодействием, проявляемым защитой и другими участниками процесса, в условиях состязательного судебного разбирательства, эти обстоятельства негативно влияют на возможность прокурора обеспечить доказательство обвинения в суде. Эффективность выполнения государственным обвинителем своих функций на судебной стадии уголовного процесса напрямую зависит от выбора прокурором оптимальной и грамотной тактики поддержания государственного обвинения и умелой ее реализации в ходе судебного разбирательства.

Кроме того, от качества работы государственных обвинителей зависит обеспечение законности, соблюдение прав и свобод человека, а также укрепление правопорядка и предупреждение преступлений. Исследование данной темы позволяет изучить и проанализировать различные подходы и методы, используемые государственными обвинителями, выявить наиболее эффективные из них и разработать рекомендации по их применению. Это, в свою очередь, способствует повышению профессионального уровня государственных обвинителей и улучшению качества работы всей системы

уголовного правосудия. Все вышеизложенное и предопределяет актуальность темы исследования.

Целью исследования является разработка научно-методических рекомендаций, обеспечивающих эффективность деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции.

Достижение указанной цели работы обусловило необходимость решения следующих **задач**:

1. Исследовать историю развития государственного обвинения в России.
2. Дать характеристику процессуального положения прокурора в суде первой инстанции (проблемы теории и законодательной регламентации).
3. Выявить особенности процессуального статуса прокурора по законодательству некоторых зарубежных стран.
4. Установить особенности деятельности государственного обвинителя на предварительном слушании.
5. Выявить особенности деятельности государственного обвинителя на этапе подготовки уголовного дела к судебному заседанию.
6. Охарактеризовать процесс реализации государственного обвинения в ходе судебного следствия.
7. Исследовать вопрос об участии государственного обвинителя в судебных прениях.
8. Выявить проблемы, связанные с отказом государственного обвинителя от поддержания государственного обвинения, и предложить пути их решения.
9. Установить особенности участия прокурора при принятии судебного решения в особом порядке, а также при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с участием государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве.

Предмет изучения представлен деятельностью по поддержанию государственного обвинения с учетом ситуационных особенностей данной деятельности при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции.

Степень научной разработанности. Проблемы уголовного судопроизводства и участия в нем прокурора нашли отражение в трудах выдающихся российских юристов второй половины XIX в.: Н.А. Буцковского, М.Н. Гернета, В.П. Даневского, А.Ф. Кони, А.А. Квачевского, П.И. Люблинского, А.В. Маклецова, Н.В. Муравьева, Н.А. Неклюдова, В.К. Случевского, Н.С. Таганцева, Д.Г. Тальберга, И.Я. Фойницкого.

Различные аспекты участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами анализировались такими известными российскими учеными процессуалистами советского и современного периодов, следует отметить: А.С. Александрова, М.Т. Аширбекову, Л.А. Воскобитову, В.А. Давыдова, И.С. Дикарева, В.В. Головова, А.А. Динера, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, В. Ф. Крюкова, В.А. Лазареву, Е.Б. Мизулину, Н.Г. Муратову, В.Д. Потапова, А.Н. Разинкину, И.К. Севастьяник, Н.В. Сидорову, О.А. Сухову, А.Н. Тарана, Н.Т. Тришину, Ю.В. Францифорова, чьи работы послужили ориентиром диссертанту для выделения актуальных проблем деятельности государственного обвинителя.

Также необходимо отметить кандидатские диссертации следующих авторов: С.В. Пономаренко на тему: «Основные этапы истории развития российской прокуратуры: исторический аспект» (2008 г.), А.С. Жмакина на тему: «Место и роль прокуратуры в конституционной системе государственных органов Российской Федерации» (2011 г.), Ф.М. Ягофарова на тему: «Механизм реализации функции обвинения при рассмотрении дела судом первой инстанции» (2003 г.), Л.А. Курочкиной на тему: «Проблемы обеспечения прокурором прав участников судебного разбирательства» (2003 г.), И.В. Широкова на тему: «Особенности реализации прав потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке» (2022 г.), А.В.

Копылова на тему: «Нравственные основы осуществления особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам» (2019 г.) и др.

Труды перечисленных ученых, затрагивающие различные аспекты деятельности по поддержанию государственного обвинения, внесли значительный вклад в исследование данной проблематики. Вместе с тем, несмотря на плодотворную работу научного сообщества, комплексного междисциплинарного исследования в этой сфере не проводилось.

Методологическая основа работы состоит из общенаучных методов, таких как диалектический и синергетический, а также специальных: конкретно-исторический, структурно-системный, функциональный, сравнительный, логический, метод комплексного подхода, информационный и иные методы.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области уголовного и уголовно-процессуального права.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, решений Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, иных судов общей юрисдикции Российской Федерации.

Научная новизна исследования обусловлена его целью, задачами и проявляется в формировании теоретико-прикладных рекомендаций, направленных на совершенствование института участия государственного обвинителя в суде первой инстанции в уголовном судопроизводстве и оптимизацию уголовно-процессуального законодательства в этой части.

Эмпирическую основу работы составили материалы периодической печати, социологических исследований, данные, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Процессуальный статус государственного обвинителя является производным от общего статуса прокурора, в связи с чем необходимо сформулировать перечень принадлежащих именно государственному

обвинителю прав и полномочий. Иным, более радикальным вариантом является исключение термина «государственный обвинитель» из норм УПК РФ с оставлением соответствующих полномочий за прокурором; некоторая непоследовательность в формулировании норм действующего законодательства в части регулирования процессуального статуса прокурора и государственного обвинителя связана с отголоском исторической памяти о былых функциях и полномочиях прокуратуры, которые мы рассмотрели в тексте работы.

2. В целях более детальной регламентации полномочий государственного обвинителя на стадии подготовки уголовного дела, необходимо изложить ч. 3 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции: «3. Обвинение от лица государства в ходе судебного процесса по уголовному делу поддерживается должностным лицом прокуратуры - государственным обвинителем. Районные, городские прокуроры, их заместители и приравненные к ним вышестоящие прокуроры после получения уведомления от суда о месте и времени судебного разбирательства или предварительного слушания в письменной форме поручают подчиненным им прокурорам поддерживать государственное обвинение по уголовному делу, либо принимают решение самостоятельно поддержать государственное обвинение. Государственное обвинение может поддерживаться несколькими прокурорами (группой государственных обвинителей). В ходе поддержания государственного обвинения, государственный обвинитель обеспечивает его законность и обоснованность».

3. К задачам, осуществляемым государственным обвинителем на стадии судебного следствия, следует относить следующие: обеспечение представления суду и основным участникам процесса доказательств обвинения, участие в анализе всех доказательств, подтверждающих или опровергающих обвинение, в отношении их относимости, приемлемости, достоверности и достаточности в совокупности для разрешения вопроса о доказанности совершения преступления обвиняемым.

4. Под судебными прениями необходимо понимать процесс, в котором государственный обвинитель выступает с речью об итогах рассмотрения дела в

суде первой инстанции, и формируются выводы, к которым, по мнению прокурора, должен прийти суд при назначении уголовного наказания обвиняемому в рамках рассматриваемого уголовного дела.

Условно выступление прокурора можно разделить на три части: вступление (общая характеристика фактических обстоятельств дела); основная часть (конкретные требования, основанные на юридической оценке преступления и анализа доказательств); заключение (обобщенные выводы по существу рассматриваемого уголовного дела). К признакам обвинительной речи необходимо относить: аргументированность, объективность, содержательность и конкретность, соответствие принципам морали и нравственности, соблюдение тактичности и чувства меры.

5. Для полного понимания личности и деяния подсудимого присяжным заседателям необходимо расширить круг прав, чтобы предотвратить возникновение предубеждений у них в дальнейшем посредством непроцессуальных действий со стороны обвинения или защиты, что в определенной степени обеспечит гарантии объективности и беспристрастности присяжных заседателей и снижение вероятности злоупотребления правом со стороны защиты. Кроме того, следует внести изменения в п. 8 ст. 335 УПК РФ, указав: «данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого».

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие

теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: «Государственный обвинитель как участник уголовного судопроизводства» посвящена истории развития государственного обвинения в России (§1.1); процессуальным положениям прокурора в суде первой инстанции (§1.2); особенностям процессуального статуса прокурора по законодательству некоторых зарубежных стран (§1.3).

В первой главе исследовано образование термина «прокуратура». Так, «прокуратура» происходит от латинского слова «procure», означающего «предотвращать, обеспечивать, заботиться». 12 января 1722 года навсегда вошло в историю как момент зарождения органов прокуратуры.

В рассматриваемый исторический период времени прокуратура, как орган государственной власти, стремительно развивалась. Спустя три года после ее учреждения перечень полномочий прокуроров был существенно расширен

Теперь в их прямые обязанности входило: 1) осуществлять обвинительную деятельность по уголовным делам, в которых «не было истца» (ч. 3 ст. 405), 2) давать заключения во всех случаях возникновения у суда сомнений в точном смысле подлежащего применению закона (ч. 6 ст. 405), 3) ходатайствовать перед судом об аресте обвиняемого (ч. 5 ст. 406) и многое другое.

Важно сделать небольшую ремарку, отметив, что в рассматриваемый период времени уголовному процессу было неизвестно поддержание обвинения государством в лице государственного обвинителя. Уголовный процесс носил розыскной характер, суть которого заключалась в том, что суд наделялся широкими полномочиями как предъявление обвинения, так и вершения правосудия.

Данная ситуация складывалась вплоть до 1864 года прокуроры не были ни обвинителями, ни защитниками, а являлись лишь «формальными надзирателями уголовных дел». Их роль в уголовном процессе отличалась формальным характером. Положения Устава уголовного судопроизводства 1864

г. (УУС) изменили основу организации деятельности прокуратуры, определенную часть которых, как правильно отметила В. М. Деревскова, необходимо было реализовать на практике.

По Судебным уставам прокурор стал обвинителем в суде и ему был передан надзор за предварительным следствием, в частности прокуроры и их заместители получили право на «постоянное наблюдение за производством следствия» (ст. 278 УУС). М.В. Духовской обоснованно подчеркивал, что наблюдение прокурора не должно переходить в руководство, так как это стесняло бы самостоятельность следователя.

Следует заметить, что многие положительные наработки прокурорского надзора служили в России многие годы. Первые акты советского законодательства предоставили прокурору значительные полномочия в ходе судебного следствия, что свидетельствует о важности функциональной роли государственного обвинителя в судебном следствии.

Вовтором параграфе автор выявил, что в рамках уголовного судебного производства публичные интересы поддерживаются и обеспечиваются специальным субъектом – государственным обвинителем. В главе 6 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения» при этом отсутствует упоминание о данной процессуальной фигуре. Данное обстоятельство, по-видимому, можно объяснить двумя причинами: с точки зрения законодателя статус прокурора и государственного обвинителя тождественны и рассматриваются в совокупности; законодатель допустил ошибку и ее необходимо устранить.

Как бы то ни было, в статье 5 УПК РФ содержится определение понятия прокурор: «Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре» (часть 31). При этом «Государственный обвинитель» – это: «поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры»

(часть 6). То есть с точки зрения данной нормы работник органа прокуратуры, который вступает в процесс на стороне обвинения, автоматически приобретает статус «государственный обвинитель».

Таким образом, законодатель не предусматривает государственного обвинителя в качестве стороны уголовного судопроизводства, однако называет прокурора в качестве такового (статья 37 УПК РФ), но вступивший в уголовный процесс «работник органа прокуратуры» автоматически становится государственным обвинителем (упомянутая нами норма части 6 статьи 5 УПК РФ).

Из сказанного вытекает, что осуществление от имени государства уголовного преследования в рамках уголовного судопроизводства является одной из функций прокурора, наравне с осуществлением надзорной деятельностью. Нужно отметить, что наличие определенных функций имманентно присуще любым динамическим структурам. Н.В. Ткачева отмечает, что: «С функцией связывается направленное избирательное воздействие системы (структуры, целого) на определенные стороны внешней среды». Именно поэтому в доктринальных исследованиях сделан акцент на том, что только через познание функций можно понять сущность исследуемого явления.

Анализ положений Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (Далее – Закон о прокуратуре РФ) показывает, что: «Прокуратура Российской Федерации – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции» (часть 1 статьи 1). Статья 3 данного закона устанавливает возможность расширения функций и полномочий прокуратуры федеральным законодательством.

В третьем параграфе автором установлено, что во всех западных странах прокуратура выступает в качестве органа обвинения, однако при всем этом в деятельности прокуратуры и законе есть основной принцип, свойственный прокурорской системе в демократическом режиме, – обеспечение прав человека и гражданина. Наличием органов прокуратуры характеризуются страны континентальной правовой системы, где государственная власть всегда играла более значительную роль, чем в странах англосаксонского права.

Единых стандартов организации структуры и деятельности прокуратуры в мире не существует. В Дании, Мексике, Швеции, Норвегии прокуратура является органом исполнительной власти. Во Франции, Германии, Бельгии прокуратура занимает промежуточное место между исполнительной и судебной властью, она подчинена Министерству юстиции, но прокуроры входят в состав судейского корпуса или состоят при судах. В Болгарии, Испании прокуратура отнесена к судебной власти.

Международная практика отводит органам прокуратуры весьма ограниченную сферу компетенции – уголовно-правовую. Нередко конституции зарубежных государств упоминают о прокуратуре в разделе о судебной власти, поскольку там органы прокуратуры входят в судебную систему (Испания, Латвия, Грузия).

Глава вторая «Проблемы реализации государственного обвинения в суде первой инстанции при рассмотрении уголовных дел по существу» посвящена анализу основных, по мнению автора, при поддержании государственного обвинения в суде: участие государственного обвинителя на предварительном слушании (§2.1), деятельность государственного обвинителя на этапе подготовки уголовного дела к судебному заседанию (§2.2), реализации государственного обвинения в ходе судебного следствия (§2.3), участию государственного обвинителя в судебных прениях (§2.4), а также определены основные проблемы отказа государственного обвинителя от поддержания государственного обвинения (§2.5).

В первом параграфе (§2.1) автором установлено, что предварительное слушание в рамках уголовного процесса является дополнительной стадией судебного разбирательства, которая может быть инициирована при наличии определенных оснований, указанных в законе. Решение о проведении предварительного слушания принимает судья на основании поступившего к нему уголовного дела. Согласно статье 234 УПК РФ, состав участников предварительного слушания определяется законодателем. Предварительное слушание проводится судьей в обязательном порядке с участием государственного обвинителя, адвоката и обвиняемого, которые должны быть уведомлены о вызове не менее чем за три дня до даты проведения слушания. Важно отметить, что указанный срок является минимальным и не может быть менее трех дней, однако при его определении необходимо также учесть, чтобы участники смогли «успеть» воспользоваться своим правом на участие в предварительном слушании.

Необходимо обсудить необходимость участия государственного обвинителя в предварительном слушании. Федеральные законы лишь рекомендуют такое участие: возможно проведение предварительного слушания по делу не только при отсутствии обвиняемого, но и в случае неявки в суд других надлежащим образом уведомленных участников процесса по делу. Между тем, Приказом Генпрокуратуры России от 30 июня 2021 года № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» установлено, что государственные обвинители обязаны «заблаговременно готовиться к судебному заседанию, беспристрастно оценивать совокупность имеющихся доказательств, продумывать тактику своих действий. В необходимых случаях ходатайствовать перед судом о предоставлении времени для подготовки и обоснования своей позиции. Уделять должное внимание подготовке к участию в предварительном слушании».

Во втором параграфе (§2.2) рассмотрены полномочия государственного обвинителя при рассмотрении уголовного дела. В ходе судебного разбирательства прокурор не только проводит уголовное преследование, но и

обеспечивает защиту прав и законных интересов, как лично, так и через привлечение внимания суда к нарушениям закона.

Подготовительная часть судебного заседания носит организационно-распорядительный характер и включает в себя комплекс процессуальных действий по проверке наличия оснований для проведения судебного разбирательства по существу дела в назначенное время, а также на обеспечение прав и интересов сторон процесса и создание условий для всестороннего и полного изучения обстоятельств дела.

Автором отмечено, что цель подготовительной части судебного заседания заключается в обеспечении возможности достижения истины по уголовному делу. Ее задачами являются: «совершение процессуальных действий, направленных на защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства; подготовка условий для представления и исследования доказательств на судебном следствии; принятие мер по устранению препятствий для дальнейшего рассмотрения уголовного дела; производство процессуальных действий, необходимых для формального начала судебного разбирательства по делу; выяснение новых обстоятельств по делу, имеющих значение для последующего доказывания предмета судебного спора».

Государственный обвинитель на рассматриваемом этапе должен реализовать только те полномочия, которые обусловлены его регламентом в целях обеспечения выполнения указанных задач.

В третьем параграфе (§2.3) автором раскрыта тема реализация государственного обвинения в ходе судебного следствия.

В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель представляет и исследует доказательства, излагает свое мнение по существу обвинения и другим вопросам, возникающим в процессе судебного следствия, заявляет отводы, ходатайства и делает заявления, связанные с процессуальными действиями в ходе судебного расследования. Все эти процессуальные действия направлены на подтверждение обвинения, выдвинутого в начале судебного расследования.

На стадии судебного разбирательства обвинитель, руководствуясь своим процессуальным интересом, должен активно и эффективно участвовать в допросе не только подсудимого, но также потерпевшего, свидетелей и других участников процесса, обладающих информацией по уголовному делу. Эта его деятельность является важным условием эффективного поддержания обвинения.

В четвертом параграфе (§2.4) диссертантом обращено внимание на участие государственного обвинителя в судебных прениях.

Участие государственного обвинителя в судебных прениях является важным этапом судебного процесса, на котором он представляет свои аргументы и доказательства вины подсудимого. Институт судебных прений, регламентируется ст. 292 УПК РФ. В общем виде под ними необходимо понимать высказывания и суждения о ходе прошедшего судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Речь государственного обвинителя в судебных прениях должна быть подробной и обоснованной, охватывающей все ключевые вопросы, важные для правильного разрешения уголовного дела. Важно отметить, что аргументы, приводимые в речи, должны основываться только на доказательствах, рассмотренных в суде, и отражать позицию государства по отношению к совершенному преступлению.

В общем порядке проведения судебного заседания, речь государственного обвинителя отражает все ключевые моменты, связанные с расследованием и рассмотрением дела. В случае проведения судебного заседания в особом порядке, прения сторон носят формальный характер. В соответствии с ч. 4 ст. 292 УПК РФ, стороны не имеют права ссылаться на доказательства, не рассмотренные в ходе судебного заседания. Однако, государственный обвинитель в своей речи может указать на признание вины подсудимым, обстоятельства, характеризующие его личность, а также отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Основная задача обвинительной речи – «убедить суд в обоснованности позиции обвинения, в том, что фактическая и юридическая версии дела, предлагаемые прокурором, подкрепляются доказательствами, рассмотренными в ходе судебного следствия, и являются верными, соответствуют истине».

В пятом параграфе (§2.5) автором обращено внимание на проблемы при отказе государственного обвинителя от поддержания государственного обвинения.

Уголовно-процессуальное законодательство достаточно тщательно регламентирует деятельность государственного обвинителя в суде первой инстанции, закрепляя обширный комплекс его процессуальных полномочий. Так, ч. 7 ст. 246 УПК РФ закрепляет следующее: «если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части».

Как видится, данные положения коррелируют с ч. 2 ст. 6 УПК РФ в той части, в которой они закрепляют, что «уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию».

В Приказе Генпрокуратуры России от 30 июня 2021 года № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» также отмечается, что «отказ от уголовного преследования невиновных и их реабилитация в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и поддержание обоснованного обвинения. Государственный обвинитель, руководствуясь законом и совестью, может

отказаться от обвинения только после всестороннего исследования доказательств».

Глава 3. Особенности участия прокурора при принятии судебного решения в особом порядке, а также при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей.

Глава магистерской работы посвящена рассмотрению дела в особом порядке судопроизводства, а также при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей.

В случае согласия обвиняемого с предъявленными ему обвинениями (по уголовным делам небольшой и средней тяжести), а также при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность рассматривать уголовное дело в рамках особого производства.

Еще одной формой упрощенного судопроизводства является досудебное соглашение о сотрудничестве, которое заключается между сторонами обвинения и защиты. В рамках такого соглашения они определяют условия ответственности подозреваемого или обвиняемого, исходя из его действий после начала уголовного дела или предъявления обвинения. Введение данного института направлено на борьбу с коррупцией, организованной преступностью и эффективную раскрываемость тяжких и особо тяжких преступлений.

Основную роль в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве играет государственный обвинитель. Изначально соглашение предлагается защитником в письменной форме, но не напрямую прокурору, а через следователя, который выносит перед прокурором ходатайство о заключении или отказе в заключении досудебного соглашения с подозреваемым или обвиняемым. Порядок действий может показаться не совсем логичным, поскольку он фактически лишает прокурора возможности вовремя оценить законность постановления следователя и принять меры по реагированию в случае его признания незаконным или необоснованным. Поэтому решение о

заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должно быть принято исключительно прокурором, с учетом позиции следователя.

Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей является повышенной требовательной задачей для прокуроров. В отличие от судов, где присутствуют только профессиональные судьи, участие граждан в принятии судебных решений создает особые условия и требует особого подхода к формированию обвинения, что обусловлено с необходимостью донести до присяжных заседателей сложность и серьезность уголовного преступления, а также доказать вину обвиняемого.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Автором изложена необходимость внесения изменений в действующее законодательство. Освещены основные проблемы, связанные с поддержанием государственного обвинения в суде.

По теме диссертации автором опубликованы статьи:

История развития государственного обвинения в России // Научный журнал «Интернаука». 2023. № 21 (291).

Правовое регулирование деятельности органов прокуратуры по осуществлению функции государственного обвинения в зарубежных странах // Международный научный журнал «Вестник науки». 2023. № 6 (63) т. 2.

III заочная Всероссийская научно-практическая конференция магистрантов (ФГБОУ ВО «СГЮА», Саратов, ноябрь 2021).

Процессуальное положение прокурора в суде первой инстанции // Сборник научных статей, Саратовский источник, 2023, с. 290-292.

VIII Международная научно-практическая конференция «Юридическая наука и правоприменение: взгляд молодых ученых» (ФГБОУ ВО «СГЮА», Саратов, апрель 2023). По итогам выдан сертификат.

X Международная научно-практическая конференция преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов (СГУ им. Н.Г. Чернышевского, Саратов, апрель 2023). По итогам опубликована статья.