

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**МОЛДОВАНОВА ИРИНА ВАДИМОВНА**  
**ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С  
ЗАРАЖЕНИЕМ ВИЧ-ИНФЕКЦИЕЙ И ВЕНЕРИЧЕСКИМИ  
ЗАБОЛЕВАНИЯМИ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
профессор кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии,  
д.ю.н., профессор

В. Г. Громов

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н. Т. Разгельдеев

Саратов 2023

## Введение

**Актуальность исследования.** Противодействие распространению венерических заболеваний в целом, и ВИЧ-инфекции в частности, является одной из важнейших задач, которая стоит перед законодателем в правовом разрезе социально-медицинских вопросов. Однако, данная проблематика является достаточно сложной, учитывая, что сегодня не существует универсального подхода к пониманию возможности ограничения прав носителей опасных болезней, отсутствует готовность общества принять ограничения конкретных индивидов, при том, что существуют значительные риски распространения инфекций не только половым путем, но и путем, связанным с использованием донорской крови, использования медицинских инструментов, зараженных ВИЧ-инфекцией и другими способами.

В современных условиях в законодательных системах множества стран используются правовые механизмы, которые позволяют не только обеспечить дифференциацию ответственности за совершение преступлений различной степени тяжести, но и обеспечить профилактику проблем, связанных с заражением ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями. Однако, мы можем отметить, что и многие законодательные новации, которые используются по отношению к лицам, совершившим заражение ВИЧ-инфекцией, или поставившими других лиц в опасность заражения ВИЧ-инфекцией, не используются в отношении лиц, совершающих аналогичные преступления, но с передачей или возможностью передачи венерических заболеваний, что мы считаем фактическим упущением важности предупреждения развития венерических заболеваний. При этом существует и целый ряд иных проблем, которые связаны и с низким уровнем проработки законодательной базы, регулирующей частные аспекты правоприменительной практики, и проблемы иного характера, что требует внимания со стороны законодателя.

Тем не менее, мы можем констатировать, что исключительно использование уголовно-правовых мер воздействия на носителей опасных

инфекций, а также лиц, которые могут стать источником заражения других, в сочетании с мерами социально-медицинского воздействия могут позволить ограничить распространение инфекций в целом, и такой опасной инфекции как ВИЧ-инфекция, в частности. А потому, мы считаем, что требуется тщательное изучение специфики развития законодательства, регулирующего вопрос борьбы с венерическими заболеваниями и ВИЧ-инфекцией.

**Степень научной разработанности**, учитывая сложность и важность данной проблематики, включает работы множества отечественных исследователей из различных сфер. В советский период внимание ответственности за заражение венерическими заболеваниями уделяли такие исследователи как М.И. Блум, И.Я. Бычков, Г.Н. Борзенков, И.С. Викторов, Л.И. Гуревич, П.А. Дубовец, Н.И. Загородников, Г.А. Кригер, А.С. Никифоров, Ш.С. Рашковская, В.И. Ткаченко, Т.В. Церетели, Д.С. Читлов, М.Д. Шаргородский. Основным достоинством работ данной группы авторов можно считать формулирование теоретической базы представления о противодействия рассматриваемым видам преступлений.

Продолжили раскрывать теоретические и практические аспекты такие исследователи как В.Н. Андреева, М.В. Архипова, В.В. Бабурин, К.А. Волков, Р.М. Воронин, М.И. Галюкова, И.В. Зайцева, В.И. Зубкова, Е.А. Иерусалимская, А.Н. Ильяшенко, А.И. Коробеев, А.Н. Красиков, Л.Л. Кругликов, Л.А. Можайская, А.В. Наумов, Е.С. Надток, А.В. Пантелеев, С.В. Расторопов, Э.Л. Сидоренко, С.Я. Улицкого, С.П. Щербы, А.Х. Юанова, П.С. Яни и множество иных исследователей.

**Объект исследования** – общественные отношения, связанные с распространением инфекционных заболеваний и как следствие правовое регулирование ответственности за нарушение данных правонарушений.

**Предмет исследования** – уголовно-правовое регулирование ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями в различных системах регулирования уголовно-правовых отношений.

**Цель исследования** – изучить особенности реализации в различных уголовно-правовых системах ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями и выработать предложения по их совершенствованию.

Задачи исследования, таким образом, могут быть сформулированы следующим образом:

Во-первых, изучить специфику законодательного регулирования в зарубежных странах ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями;

Во-вторых, описать историко-правовые особенности развития ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями в РФ;

В-третьих, исследовать субъективные и объективные признаки заражения венерическими заболеваниями;

В-четвертых, охарактеризовать ключевые проблемы квалификации заражения венерическими заболеваниями;

В-пятых, выделить субъективные и объективные признаки заражения ВИЧ-инфекцией;

В-шестых, определить значение добровольного согласия на заражение ВИЧ-инфекцией и ключевые проблемы квалификации заражения ВИЧ-инфекцией.

**Методологическая база исследования** обусловлена спецификой рассматриваемой проблематики, а потому методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания, в том числе общефилософский, исторический, системно-структурный, структурно-функциональный, статистический, метод комплексного и системного анализа и другие, а также специальные юридические: формально-юридический, сравнительно-правовой, технико-юридический и др.

В совокупности с изучением актуальной судебной практики рассмотрения преступлений, предусмотренных статьями 121 и 122 УК РФ,

наиболее точно и полно раскрыта специфика и выявлена характеристика преступлений связанных с заражением ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями.

**Правовая база исследования.** Источниковая база исследования включает широкое разнообразие источников. Так, в рамках исследования использованы исследования отечественных авторов, нормативные правовые акты и судебные решения, по статьям 122 и 121 УК РФ.

**Теоретическая значимость исследования.** Теоретическая значимость исследования заключается в проработке важнейших вопросов позволяющих представить объективную и субъективную сторону преступлений, связанных с заражением венерическими заболеваниями и ВИЧ-инфекцией, проработкой важнейших аспектов сопряжения теории права и практики правоприменения, и целого ряда иных принципиально важных вопросов.

**Практическая значимость исследования.** Результаты, полученные в ходе проведения данного исследования могут быть использованы для совершенствования программ обучения студентов правовых направлений подготовки, и могут быть частично использованы для совершенствования преподавания правовых дисциплин среди студентов медицинских направлений подготовки. Рекомендации, разработанные в рамках данного исследования, также могут быть учтены в ходе разработки направлений совершенствования законодательства в сфере регулирования общественных отношений, связанных с предупреждением распространения венерических заболеваний и ВИЧ-инфекции.

**Новизна исследования** выражается, главным образом, **в положениях, выносимых автором на защиту:**

1. Развитие законодательства, регулирующее ответственность за совершение преступлений, связанных с заражением ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями, имеет свою уникальную историко-правовую природу. Несмотря на относительную молодость рассматриваемого аспекта

уголовного права, характер его развития зависит от множества факторов, в том числе исторических, социальных, медицинских, культурных и иных, которые определяют специфику понимания угрозы общественным отношениям. Это и определяет то, каким образом законодатель рассматривает тяжесть преступлений связанных с заражением ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями, и сообразно предлагает наказания за совершение данных деяний.

2. Текущее регулирование вопроса ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями обусловлено советской системой уголовного права. За исключением дифференциации уровня общественной опасности, и следовательно степени ответственности, свойственной заражению ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями, реализованной в советском праве, регулирование в российском уголовном праве соответствует советской традиции.

3. Законодатель, стремясь выделить добровольное согласие на заражение ВИЧ-инфекцией вследствие действий, направленных на достижение личных интересов, ограничивает потенциальную сферу применения данного положения частями 1 и 2 статьи 122 УК РФ, что связано с тем обстоятельством, что частью 3 регулируется особо квалифицированный состав преступления, что априори имеет повышенный уровень общественной опасности, а в рамках преступления описанного частью 4 статьи 122 УК РФ, законодатель описывает деяние, предупреждение которого невозможно.

4. На практике суды нередко игнорируют общественную опасность рассмотренных деяний, минимизируя тем самым потенциальный урон общественным отношениям, а учитывая специфику преступлений, направленных против половой неприкосновенности, не используют всю строгость закона, и создают тем самым почву для проявления специального рецидива преступлений.

5. Законодатель не устанавливает ответственность за заведомое поставление в опасность заражения венерическим заболеванием, в ряде

случаев, как, например, в случаях, не связанных с передачей инфекций не половым путем. Решением данной проблемы можно считать создание новой статьи УК РФ, 121.1 «Заведомое поставление в опасность заражения венерическим заболеванием».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, выводы и результаты настоящей магистерской работы докладывались на IX Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов (СГУ им. Н.Г. Чернышевского, Саратов 22 апреля 2022г.); VII Международной научно-практической конференции «Научное обозрение: актуальные вопросы теории и практики» (МЦНС «Наука и просвещение», Пенза 25 октября 2023 года); LXXXII Международной научно-практической конференции «Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия» (Международный центр науки и образования, Москва 09 ноября 2023 года).

По теме исследования автором опубликованы следующие научные работы:

1. Молдованова И. В. Проблемы квалификации заражения ВИЧ-инфекцией // Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности: материалы IX Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Сборник научных статей. Саратов: Саратовский источник, 2022. С. 169-173.

2. Молдованова И. В. Проблемы квалификации заражения венерическими заболеваниями // Научное обозрение: Актуальные вопросы теории и практики: сборник статей VII Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение.» - 2023. С. 183-186.

3. Молдованова И. В. Значение добровольного согласия на заражение ВИЧ-инфекцией // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: Сборник статей по материалам LXXXII Международной научно-практической конференции - № 11 (82). – Москва: Издание МЦНО», 2023. С. 68-72.

**Структура работы** обусловлена поставленными целями и задачами и состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения, списка используемой литературы.

### **Основное содержание работы**

В первой главе магистерской работы рассматривается дается характеристика законодательного регулирования ответственности за заражение венерическими заболеваниями и ВИЧ-инфекцией, описана история российского законодательства об ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями.

В частности, первый параграф посвящен законодательству зарубежных стран об ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями.

Во втором параграфе была рассмотрена история российского законодательства об ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями, были описаны ключевые особенности законодательства.

Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика заражения венерическими заболеваниями» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе определены субъективные признаки заражения венерическими заболеваниями.

Во втором параграфе определены объективные признаки заражения венерическими заболеваниями.

В третьем параграфе определены и рассмотрены основные проблемы квалификации заражения венерическими заболеваниями.

Третья глава «Уголовно-правовая характеристика заражения ВИЧ-инфекцией» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе определены субъективные признаки заражения ВИЧ-инфекцией.

Во втором параграфе определены объективные признаки заражения ВИЧ-инфекцией.

В третьем параграфе определено значение добровольного согласия на заражение ВИЧ-инфекцией и рассмотрены основные проблемы.

В рамках четвертого параграфа выделены проблемы квалификации заражения ВИЧ-инфекцией.

### **Заключение**

Таким образом, на основании проведенного исследования теоретического и практического материала в рамках данной работы можно сделать следующие выводы:

Во-первых, защита жизни и здоровья человека и гражданина является одним из ориентиров в правоохранительной деятельности, и обеспечение введения мер, регулирующих ответственность за заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями призвано обеспечивать минимизацию рисков развития данного вида противоправной деятельности, и минимизировать риски для общества в целом и каждого гражданина. Законодатель в разных странах подходит к регулированию данного вопроса сообразно представлению о данном деянии. Одной из моделей правового регулирования ответственности за заражение венерическими заболеваниями (в том числе ВИЧ), предусмотрена общая ответственность, как за преступления против жизни и здоровья, но при этом, законодатель данных стран выводит на первый план умышленность данных действий, тем самым подчеркивая важность объективной стороны преступления (как например это реализовано в Сингапуре и Швейцарии, Китае и целом ряде иных стран). В ряде стран ответственность предусмотрена за распространение болезней, классифицированных в соответствии со степенью опасности для человека

(как, например, в Китае, где ВИЧ относится ко второму классу инфекционных заболеваний), а в ряде стран законодатель прямо устанавливает уголовную ответственность за заражение конкретной болезнью;

Во-вторых, значительное влияние на текущее регулирование вопроса ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями оказала советская система уголовного права. История развития систем мер правового и медицинского характера, направленных на борьбу с венерическими заболеваниями в досоветский период в условиях Российской Империи схожа с общемировой историей развития практики борьбы с венерическими заболеваниями. История развития систематизированной борьбы с венерическими заболеваниями начинается с приходом Советской власти, что связано и с развитием медицинских учреждений, и с развитием ответственности за заражение венерическим заболеванием. Так, в течение первых трех периодов с 1917 по 1960 гг. наблюдается последовательное усиление ответственности за передачу соответствующих инфекций. Дифференциация законодательства в республиканском разрезе продолжается и вплоть до распада СССР, что только подчеркивает необходимость выработки мер, которые соответствуют социальной действительности. Угроза распространения СПИДа и ВИЧ-инфекции стала угрозой, которая позволила действовать в законодательном поле на опережение. Так, первые меры противодействия СПИДу в правовом поле были реализованы в 1985 году, а первый заболевший был выявлен только в 1987 году. Система уголовно-правовой борьбы с ВИЧ-инфекцией в РФ выстраивалась на основе уголовно-правовой системы, которая выстраивалась в СССР в последние годы, и которая выстраивалась для борьбы с венерическими заболеваниями;

В-третьих, субъектом преступления, предусмотренного содержанием статьи 121 УК РФ, является физическое лицо, которое достигло 16-летнего возраста, и страдающие венерическим заболеванием. Следовательно, субъект преступления рассматривается как специальный. Субъективная сторона преступления может быть охарактеризована виной, имеющей прямой,

косвенный умысел, или может быть выражена в преступном легкомыслии. Наличие умысла, позволяет говорить о наличии осознания общественной опасности, выраженной в заражении иного лица болезнью. Правонарушитель в случае наличия знаний о своем заболевании, понимает неизбежность потенциального заражения и сознательно желает, и допускает наступление преступных последствий, выраженных в заражении жертвы преступной деятельности. Среди мотивов и целей можно выделить такие обстоятельства как: стремление совершения акта мести; желание унижить индивида, путем заражения венерическим заболеванием; эгоистическое желание получения удовольствия в рамках сексуальных отношений; иные цели и мотивы;

В-четвертых, состав преступления, предусмотренный статьей 121 сконструирован по типу материальных, и преступление можно считать оконченным в момент заражения венерическим заболеванием. Как мы можем заключить, справедливо рассматривать в качестве родового объекта преступления, предусмотренного содержанием статьи 121 УК РФ общественные отношения как средство обеспечения безопасности личности. Непосредственным объектом негативного влияния со стороны правонарушителя является здоровье человека, ставшего жертвой. Однако, об объекте преступления ведутся дискуссии, ввиду специфики преступления. Объектом рассматриваемого преступления лицо, вступившее с носителем в половую связь, или заразившееся венерическим заболеванием иным способом. Объективная сторона преступления связана с заражением другого лица венерическим заболеванием. Заражение в данном случае представляет собой передачу заболевания иным лицам. И для этапа предварительного следствия, в отличие от судебного разбирательства, способ заражения не имеет значения. Практика указывает на преимущественную передачу заболевания половым путем. Однако, распространены случаи передачи венерических заболеваний ввиду нарушения правил гигиены;

В-пятых, справедливой выглядит позиция исследователей, что субъектами преступлений, предусмотренных частью 1 и 4 статьи 122 УК РФ

являются достигшие шестнадцатилетия вменяемые физические лица, вне зависимости от фактора наличия или отсутствия ВИЧ-инфекции. Говоря о субъекте преступления, регулируемым содержанием части 2 и 3 статьи 122 УК РФ, можно указывать на специальный характер субъекта преступления, что связано с тем обстоятельством, что обязательным условием квалификации по данным статьям можно считать факт наличия знаний об имеющемся заражении ВИЧ-инфекцией. Вина может быть связана с умышленным характером деятельности по заражению другого лица ВИЧ-инфекцией (как в случае с содержанием части 2 и 3 статьи 122 УК РФ), а равно как и поставление в опасность заражения ВИЧ-инфекцией (регулируемое частью 1 статьи 122 УК РФ). В случае же с содержанием части 4 речь может идти как об умышленном, так и неумышленном характере действий преступника. Видовым объектом заражения ВИЧ-инфекций, с учетом всего сказанного выше мы можем считать общественные отношения, связанные со здоровьем и жизнью человека. С учетом того уровня потенциальной опасности, которое несет заболевание, а также с учетом того обстоятельства, что лекарства для лечения заболевания отсутствуют, акцент на обеспечение защиты не только здоровья, но и жизни, играет принципиально важное значение. Что в некоторой степени отличает объективные признаки преступления связанного с заражением ВИЧ-инфекцией от заражения венерическими заболеваниями; угроза жизни и угроза здоровью являются двумя разными по своему уровню угрозы объектами. Однако, специфика конкретно двух данных объектов посягательства заключается в их тесной взаимосвязи (жизнь и здоровье человека). Подобное обстоятельство, определяет сложность выделения предмета преступления. Однако, как и в случае с преступлением, регулируемым содержанием статьи 121 УК РФ, предмет преступления, регулируемый статьей 122 УК РФ, является неопределенным, а само преступление является беспредметным.

В-шестых, законодатель, стремясь выделить добровольное согласие на заражение ВИЧ-инфекцией вследствие действий, направленных на

достижение личных интересов, ограничивает потенциальную сферу применения данного положения частями 1 и 2 статьи 122 УК РФ, что связано с тем обстоятельством, что частью 3 регулируется особо квалифицированный состав преступления (заражение двух или большего количества лиц ВИЧ-инфекцией, или заражение несовершеннолетнего), что априори имеет повышенный уровень общественной опасности, а в рамках преступления описанного частью 4 статьи 122 УК РФ, законодатель описывает деяние, предупреждение которого невозможно;. Принципиально важное значение в данном случае играет факт информированного согласия на поставление в опасность заражения ВИЧ-инфекцией и передача ВИЧ-инфекции. Запрещать и вступать в сексуальные связи и выстраивать семейные отношения, в отсутствие данной оговорки, является важным инструментом обеспечения социальной справедливости в отношении лиц, зараженных ВИЧ-инфекцией.

В-седьмых, учитывая степень общественной опасности деяний, мы считаем, что суды обращая внимание прежде всего на иные составы преступлений, игнорируют общественную опасность содеянного, минимизируя тем самым потенциальный урон общественной опасности, а учитывая специфику преступлений, направленных против половой неприкосновенности, не используя всю строгость закона, создают почву под возможным проявлением рецидива преступников. Именно поэтому, с учетом тенденции повышения штрафов в текущей практике трансформации законодательства, мы можем предложить установить величину штрафа 200 000 рублей в качестве минимального размера штрафа, и 250 000 рублей в качестве максимального размера судебного штрафа, но обязательно с учетом положений статьи п. 2 104.5 УК РФ. Нами была выявлена еще одна значимая проблема, связанная с тем, что законодатель не устанавливает ответственности за заведомое поставление в опасность заражения венерическим заболеванием, в ряде случаев, как, например, в случаях не связанных передачей инфекций не половым путем. Решением данной проблемы мы можем считать мы можем

считать создание новой статьи УК РФ, 121.1 Заведомое поставление в опасность заражения венерическим заболеванием;

В-восьмых, в текущих условиях, существует не столько проблемы правоприменительной практики, сколько неоднозначные аспекты, решение которых требует широкого обсуждения специалистов в сфере уголовного и уголовно-процессуального права. Так, например, мы особо можем выделить проблему, связанную с регулярным отсутствием подтверждения факта отсутствия заболевания до предполагаемого момента заражения ВИЧ-инфекции. Одним из способов обеспечения правосудия в таком случае мы можем считать добавление в примечание к статье 122 УК РФ следующего текста «Доказательством заражения ВИЧ-инфекцией от другого лица может быть медицинское заключение или справка об отсутствии учета в медицинском учреждении вследствие заражения ВИЧ-инфекцией». Проанализировав судебную практику, мы можем констатировать, что необходимо дальнейшее развитие регулирования рассматриваемой проблемы, но не только в рамках уголовного законодательства. Среди прочего мы видим важным более детальное установление перечня потенциальных ошибок, которые могут служить основанием для классификации правонарушений по частям 1 и 2 статьи 122 УК РФ. Так, мы можем констатировать, что отсутствие четкого и последовательного регулирования данного вопроса не позволяет обеспечить эффективность судебных и следственных процедур.