

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра общего литературоведения и журналистики

**«Книжные видеоблоги в контексте современной молодежной
литературной критики»**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 431 группы
направления 42.03.02 «Журналистика»
Института филологии и журналистики
Ахмурадовой Анны Владимировны

Научный руководитель

к. филол. н., доцент

подпись, дата

Л.С. Борисова

Зав. кафедрой

д. филол. н., профессор

подпись, дата

В.В. Прозоров

Саратов
2023

Введение

Разговор о книгах представляется возможным вести в различных форматах. С приходом литературной критики в глобальную сеть «Интернет» сформировалось понятие «книжный блог», которое объединило в себе все возможные формы бытования данного явления. Представители современной молодежи освоились в цифровом пространстве и начали не только потреблять литературно-критический контент, но и производить его самостоятельно. А господство визуальной культуры над иными ее вариациями подтолкнуло молодых критиков к формату видеоблога.

Цель нашей работы заключается в том, чтобы продемонстрировать степень влияния книжных видеоблогов на литературу и публицистику, оценить их значимость в современном медиа пространстве, а также проследить возможные тенденции в развитии книжного блогинга. Отталкиваясь от цели нашего исследования, мы ставим перед собой несколько **задач**:

1. Изучить сферу книжного видеоблогинга;
2. Подобрать видеоблоги, подходящие по критериям исследования;
3. Познакомиться со всеми опубликованными в них материалами;
4. Выявить общие принципы, схожие и отличительные черты;
5. Оценить качество литературной критики в молодежной среде.

Актуальность темы дипломной работы связана с растущей популярностью литературной критики такого формата за последние годы. Сегодня молодые люди все реже обращаются к традиционным формам литературной критики, отдавая предпочтение любительским и профессиональным книжным видеоблогам. При этом на данный момент практически отсутствуют исследования, посвященные молодежной литературной критике в формате видеоблога. Иными словами, актуальность и определяет **научную новизну** нашей работы.

Материалом исследования стали выпуски трех книжных видеоблогов, размещенных на видеохостинге YouTube, – «Тыжчитал», «Что бы мне поделать, только бы не почитать» и «Книжный клуб».

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав и заключения. Общий объём исследования – 52 страницы. В *первой главе* мы проанализировали видеоролики литературно-критического проекта Ольги Солдуновой «Тыжчитал». Во *второй главе* объектом пристального внимания стал проект Дарьи Касьян и Евгения Калинин «Что бы мне поделать, только бы не почитать», размещенный на YouTube-канале «Калинкин!». Третья глава посвящена изучению блог «Книжный клуб» от «Stand-Up Club №1». Данное разделение на главы обусловлено тем, что каждый из выбранных проектов является примером одной из форм бытования книжного видеоблогинга:

1. Индивидуальная форма – это монолог одного критика, который выражает личное отношение к форме и содержанию литературного произведения и подразумевает большой процент субъективности;

2. Диалоговая форма – это беседа эксперта с менее просвещенным в данной области человеком в формате «вопрос-ответ». Эта разновидность видеоблога заинтересовала нас, поскольку в данном случае именно собеседник представляет особый интерес. Он выступает в роли потенциального зрителя и задает соответствующие запросам аудитории вопросы;

3. Полилог – это беседа нескольких людей, в равной степени знакомых с текстом и выступающих на равных основаниях. Этот вид подразумевает плюрализм мнений, споры относительно некоторых фрагментов и идей произведения, коллективные беседы.

Глава 1. Книжный видеоблог «Тыжчитал»

Анализ явления книжного видеоблогинга мы сочли целесообразным начать с определения специфики первого выбранного нами видеоблога.

«Тыжчитал» является видеOVERсией литературного проекта Ольги Солдуновой. В нем публикуются ролики с обзорами на современные прозаические произведения, написанные, в основном, в духе реализма.

Прежде всего, мы обратили внимание на выпуски, посвященные произведениям русской литературы. Мы сконцентрировались именно на них, чтобы сузить круг рассматриваемых материалов и изучить каждый из роликов более глубоко.

Круг произведений, освещаемых в видеоблоге «Тыжчитал», достаточно широк. Во-первых, это не только отечественные, но и зарубежные произведения. Во-вторых, тексты абсолютно разных жанров как малых, так и больших форм. В-третьих, критике подлежат как новые и современные произведения, так и книги, уже успевшие войти в разряд классических. Ольга выбирает произведения, основываясь исключительно на собственных литературных предпочтениях. Она не придерживается определенной последовательности из выпуска в выпуск.

Если говорить о периодичности выхода выпусков на YouTube-канале, то в этом аспекте у блога можно выявить ряд проблем. Изначально Ольга выкладывала по одному выпуску с разбором произведения в неделю. Обычно это была суббота. Тогда концепция блога приобретала следующий вид: подразумевалось, что автор за неделю прочитывает книгу, а в конце рассказывает о ней аудитории. В таком формате видеоролики публиковались недолго. Мы выявили, что недостаток индивидуальной критики в контексте книжного видеоблогинга заключается в том, что вся ответственность падает на единственного автора. У него нет обязательств перед другими участниками или партнерами, только перед зрителями.

Следующий параметр, который следует за периодичностью выхода материалов, – хронометраж роликов. В этом аспекте в блоге Ольги Солдуновой можно заметить достаточно сильный разброс. Мы сложили длительность десяти таких видео и разделили на их количество, чтобы высчитать среднюю продолжительность ролика. Она составляет 7,5 минут. В

сравнении с остальными выбранными нами блогами, это достаточно низкий показатель.

В рамках исследования мы также обратили внимание на то, как критик подает информацию, поскольку это напрямую влияет на ее восприятие зрителем. Ольга Солдунова в каждом выпуске сначала дает краткое содержание художественного текста и только потом начинает высказывать собственное мнение о нем. Благодаря этому критика скорее приобретает ознакомительный характер. Аудитория не обязана знакомиться с текстом самостоятельно перед тем, как посмотреть видео. В таком случае критика направлена на то, чтобы зрители послушали авторитетного для них спикера и сформулировали собственное мнение о том, стоит ли читать произведение. Поэтому и длительность роликов видеоблога сравнительно небольшая.

Еще один фактор, влияющий на авторитетность критика в контексте книжного видеоблога, – открытость его автора. Помимо роликов с разбором произведений, Ольга также выпускает несколько тематических рубрик. Во многих из них она делится деталями личной жизни. Это способствует формированию доверительных отношений со зрителями. В исследовании мы решили подробнее остановиться на поведении критика в кадре, поскольку этот фактор влияет на восприятие образа говорящего.

Отдельный элемент анализа – речь ведущего. Ольга Солдунова в своем блоге говорит четко и последовательно, но нередко допускает разговорные выражения. Такие фразы и формулировки соответствуют молодой аудитории, включают в себе юмор, но все же «режут слух». В речи Ольга часто использует разговорные слова и жаргонизмы, такие как «фигня», «училка», «блин», «че» вместо «что», «бомбеж» в значении «злость». В остальном, по речи складывается впечатление, что Ольга Солдунова – начитанный и грамотный человек. Она не допускает ошибок и не использует слов-паразитов.

В рамках исследования мы также обратили внимание на то, как критик решает проблему отсутствия динамичности в книжном видеоблоге. Если аудитория длительное время видит в кадре только «говорящую голову», она начинает терять фокус и перестает воспринимать речь с необходимой точностью. Для того, чтобы это предотвратить, Ольга Солдунова использует целый ряд приемов. Первый из таких – анимированная заставка к выпускам. Она наложена на достаточно громкую композицию в жанре рока. На протяжении самого ролика она также мелькает при смене темы разговора, разбивая его на блоки.

Еще один элемент – черно-белые вставки видео в моментах, когда критик отвлекается от анализа произведения. Из вставок особую важность представляют фрагменты текста. Если в процессе анализа Ольге требуется процитировать автора произведения, она зачитывает необходимый фрагмент вслух, а на экране дает текстовую вставку.

Таким образом, «Тыжчитал» является ярким примером индивидуальной критики. Ольга Солдунова собственными силами реализует полноценный литературный проект с достаточно большой аудиторией в 4,76 тысяч человек. С этим связан ряд нюансов, обозначенных нами ранее, – нерегулярный выход видео и неоднократная временная приостановка работы канала. Но в остальном данный формат вполне удобен – нет необходимости выбирать героев для выпусков и согласовывать работу с учетом других участников.

Такой вариант критики является современным и молодежным, поскольку и автор блога, и его зрители имеют возраст от 16 до 25 лет. Манера ведения блога полностью соответствует ожиданиям зрителя – информация о художественном тексте подается просто, понятно и наглядно. Динамичный видеоряд позволяет удерживать внимание зрителя на протяжении всего выпуска.

Такая индивидуальная критика служит ознакомительным целям и не содержит глубокой аналитики текста, но тем не менее определяет книжный

вкус достаточно большой аудитории. В этом и заключается цель любого видеоблога – привить читателям, зрителям или слушателям любовь к литературе и упростить для них процесс подбора подходящих книг.

Ольга Солдунова хорошо справляется с этой задачей. Она на собственном примере показывает, как литература может приносить удовольствие и вызывать эмоции в целом – иногда это разочарование от произведения, иногда – возмущение выбором автора.

Глава 2. Видеоблог «Что бы мне поделать, только бы не почитать»

Диалоговую форму бытования книжного видеоблога мы приняли решение рассматривать на примере проекта «Что бы мне поделать, только бы не почитать». Ведущие и авторы данного видеоблога – бывший участник нескольких развлекательных передач на платформе YouTube Евгений Калинин и филолог Дарья Касьян. Как объясняют сами герои, цель их проекта заключается в том, чтобы заинтересовать молодую аудиторию чтением классической литературы, в частности, написанной отечественными авторами.

Относительно круга анализируемых произведений, этот видеоблог имеет существенное отличие от двух других выбранных нами для анализа, поскольку авторы канала решили разделить выпуски передачи на сезоны, каждый из которых посвящен критике отдельной категории литературы. Первый сезон включает 10 выпусков, в каждом из которых обсуждаются произведения только русской классической литературы. Второй сезон насчитывает уже 12 видеороликов с разбором только зарубежной классики. В июне прошлого года начал выходить третий сезон, отличающийся от предыдущих тем, что ведущие перестали ограничивать себя в выборе произведений.

Выпуски видеоблога «Что бы мне поделать, только бы не почитать» изначально выходили один раз в месяц. Такой периодичности авторы канала

придерживались идеально на протяжении всего первого сезона. Со второго сезона выпуски стали выходить не так регулярно, раз в один или два месяца. Мы связываем это явление с тем, что с течением времени подготовка к съемке видео все усложняется. В первых выпусках Дарья Касьян и Евгений Калинин просто беседовали о произведениях в студии, теперь же к роликам создаются специальные тематические заставки из разных локаций, имеющих значение при разговоре об определенной книге. Кроме того, спикеры начали принимать в кадре образы героев: надевать костюмы, носить грим и делать прически. Формат привычного книжного видеоблога трансформировался в нечто более зрелищное и продуманное. В свою очередь, это замедлило процесс подготовки выпусков.

Первые выпуски программы «Что бы мне поделаться, только бы не почитать» длились от 23 минут до одного часа – среднее время среди других отобранных блогов. Во втором и третьем сезоне проекта хронометраж увеличивается в среднем до полутора часов. Это связано еще и с добавлением постановочных элементов – инсценировок фрагментов произведения. Исследуя материалы других критиков, мы пришли к выводу, что такая продолжительность является оптимальной для зрителя, поскольку за меньший промежуток времени проблематично провести глубокий и основательный анализ литературного текста, а при большем аудитория начинает уставать от непрерывного потока информации и перестает воспринимать высказываемые критиком тезисы.

Книжный видеоблог «Что бы мне поделаться, только бы не почитать» нами был классифицирован как пример диалоговой литературной критики. Эта форма бытования подразумевает беседу эксперта с менее просвещенным в данной области человеком в формате «вопрос-ответ». В качестве эксперта выступает Дарья Касьян. Она имеет высшее филологическое образование, а также высокий уровень начитанности и достаточно широкий кругозор. Вторым человеком в кадре, выполняющим роль слушателя, стал Евгений

Калинкин. Он является отражением типичного зрителя: задает интересующие вопросы, высказывает свое любительское мнение о тексте.

В исследовании мы обратили внимание, как обозначенную проблему отсутствия динамичности в книжном видеоблоге решают авторы данного канала. Участники проекта стали подбирать места для съемки, которые имеют значение для обсуждаемого автора или важны для понимания сюжета произведения. Добавились новые локации: горы, помещения с антикварной атрибутикой, замки и иные архитектурные сооружения.

Мы пришли к выводу, что формат диалоговой критики более сложен и разнообразен. В отличие от индивидуальной формы бытования, диалоговая критика меняет способ подачи информации. Спикер в кадре не просто монотонно произносит монолог с анализом текста, а изменяет заготовленную речь в зависимости от вопросов и уточнений собеседника. Videоблог «Что бы мне поделать, только бы не почитать» является показательным примером диалоговой критики.

Глава 3. Videоблог «Книжный клуб»

«Книжный клуб» — это особый формат литературного блога, сильно отличающийся от двух предыдущих объектов нашего исследования. Этот проект создан сообществом юмористов из «Stand-Up Club №1». На их YouTube-канале имеются несколько передач и шоу, из которых «Книжный клуб», на наш взгляд, развивается стремительнее всего.

Особенности формата полилого критики вынуждают ввести еще несколько категорий анализа: распределение ролей всех присутствующих в кадре, разброс мнений об обсуждаемом произведении и значимость высказывания каждого потенциального критика. Но для начала стоит охарактеризовать выбранный видеоблог в общих чертах.

«Книжный Клуб», так же, как и «Что бы мне поделать, только бы не почитать», не имеет ориентации на определенную национальную литературу. В нем присутствуют ролики как о русских, так и о зарубежных

произведениях разной степени известности: от классических текстов, включенных в школьную программу и программу высших учебных заведений, до культовых книг современности и прошлого.

Книги для выпусков проекта «Книжный Клуб» выбираются непосредственно его участниками, но иногда герои интересуются предпочтениями аудитории. Кроме того, если произведение состоит из нескольких полноценных книг, как, к примеру, серия о «Гарри Поттере», то каждая из них анализируется отдельно. Выпуски о частях серии выходят не подряд, а вперемешку с другими авторами.

При этом отсутствует какая-либо система организации выпусков. Мы сочли это замечание важным, поскольку в кругу анализируемых блогов есть один с четкой структурой: у «Что бы мне поделать, только бы не почитать» первый сезон полностью посвящен отечественной литературе, а второй – зарубежной. В случае с «Книжным Клубом» разделение отсутствует.

«Книжный Клуб» не имеет четкой периодичности обновления: новые выпуски выходят от одного до двух раз в месяц. Но тем не менее, больших перерывов в работе проекта не наблюдалось. Первый пилотный выпуск о «Человеке в футляре» Антона Павловича Чехова датируется 26 марта 2020 года.

Следующий параметр, который следует за периодичностью выхода материалов, – хронометраж. Продолжительность роликов проекта «Книжный клуб» варьируется от сорока трех минут до полутора часов. Это достаточно весомая цифра, подразумевающая полноценный разбор произведения.

Однако в плане хронометража стоит учитывать еще один фактор – наличие рекламных интеграций. В первом анализируемом нами блоге они отсутствовали. У проекта «Что бы мне поделать, только бы не почитать» лишь в текущем третьем сезоне появились небольшие вставки. Но в случае с «Книжным Клубом» вставки с рекламой занимают несколько минут от выпуска. Обычно таких «отвлечений от обсуждения» немного, от одного до

трех, но каждая интеграция занимает примерно три минуты. Они располагаются в начале и в конце выпуска.

Как и в случае с видеоблогом «Что бы мне поделаться, только бы не почитать», можно утверждать, что такая продолжительность является оптимальной для зрителя. И хотя полилоговая форма бытования книжного видеоблога не подразумевает детальный разбор произведения, за такой промежуток времени участники достаточно подробно анализируют книгу.

В рамках исследования мы также обратили внимание на то, как критик подает информацию. «Книжный Клуб» не позиционирует себя в качестве профессионального литературного видеоблога. Описание самого проекта звучит следующим образом: «Шоу, в котором комики каждый раз будут обсуждать новую книгу». В таком случае не берется в расчет ни уровень образования каждого высказывающего, ни их действительный опыт в качестве критиков. Хотя, в процессе сбора материала для исследования, мы установили, что несколько участников имеют филологическое образование.

При изучении проекта «Книжный клуб» у нас возникло впечатление, что критика здесь достаточно поверхностная – отсутствуют научная терминология и четкая организация анализа текста. Обсуждение постоянно отвлекается, темы естественным образом сменяют друг друга по ходу беседы. Это еще один из нюансов формата коллективной критики – гораздо проще контролировать монолог одного человека, чем разговор пяти спикеров. Это подводит к следующему аспекту анализа – распределению ролей.

Чтобы держать ситуацию под контролем, один из участников берет на себя роль ведущего: направляет общение в нужное русло и руководит процессом обмена мнений об авторе или самом тексте. Таким негласным «контролером» в просмотренных мною выпусках выступает в основном Алексей Квашонкин – комик и один из резидентов «Stand-Up Club №1».

Поскольку это развлекательно-образовательное шоу, в котором участвуют представители современной молодежи, выпуски достаточно динамичны и наполнены юмором на литературную тематику. Участники поддерживают неформальный разговор и ведут себя соответствующим образом: сидят расслабленно, шутят и смеются. Такая манера подачи информации максимально комфортна для массовой аудитории, неподготовленной к восприятию серьезного контента. Этот момент во многом и обуславливает популярность проекта «Книжный клуб» – количество подписчиков на YouTube-канале «Stand-Up Club №1» значительно превосходит остальные выбранные нами проекты.

Поскольку проект рассчитан на достаточно взрослую, как минимум совершеннолетнюю аудиторию, в речи участников присутствуют нецензурные выражения, просторечия и жаргонизмы. К примеру, часто звучат слова «типа», «короче», «мужик» вместо нейтрального «мужчина» или свойственное в том числе и Ольге Солдуновой «че» вместо «что».

Несмотря на такую специфическую для образованного слушателя речь герои не производят негативного впечатления и не внушают недоверия к собственным знаниям. Такая неформальность речевых высказываний обуславливается форматом видеоблога – комики обсуждают книгу в свойственной им манере. При этом обилие разговорной лексики лишь привлекает аудиторию, поскольку сложные вещи подаются максимально простым языком, без узконаправленных и не каждому известных понятий или терминов.

В предыдущих анализируемых нами блогах для решения этой проблемы динамичности применялись разные способы. К примеру, вставки с текстом произведения или черно-белые фрагменты видео в моментах, когда критик отвлекается от анализа произведения. В выпусках «Книжного клуба» такие сопровождающие элементы отсутствуют.

Проблема динамичности в формате полилогового критики стоит не так остро, как в диалоговой или индивидуальной, поскольку эмоциональная беседа нескольких человек воспринимается в разы легче. В течение видео несколько планов сменяют друг друга: общий дальний план демонстрирует всех участников вместе, средний чаще всего направлен на ведущего или двух героев, сидящих по соседству, а крупный план используется во время реплики каждого говорящего. Из элементов оформления также присутствует анимированная заставка

Мы пришли к выводу, что полилоговая критика имеет несколько целей. Ее можно назвать ознакомительной, поскольку даже без первичного знакомства с анализируемым текстом можно без особого труда понять, о чем говорят герои. Кроме того, такая критика может быть и ретроспективной – в видео часто обсуждаются старые культовые книги, на которые аудитория может посмотреть «свежим взглядом». Но все же основная цель «Книжного клуба», как и других отобранных мною книжных видеоблогов, – приобщение к чтению.

Благодаря выбранному формату проект «Stand-Up Club №1» хорошо справляется с этой задачей. Одна из причин тому – привлечение известных личностей, комиков и юмористов с федерального канала к обсуждению литературы. Если аудитории продемонстрировать, что их кумир заинтересован в чтении и имеет собственное мнение об определенных произведениях, она сама может невольно обрести привычку читать. Так формируются вкусы и ценности современной молодежи.

Заключение

В рамках проведенного исследования мы рассмотрели такое явление, как книжные видеоблоги в контексте современной молодежной литературной критики. Одна из намеченных нами целей исследования – определить степень влияния книжных видеоблогов на современную критику и литературу, а также оценить их значимость в современном медиа

пространстве. Мы выяснили, что свободные онлайн-площадки без регистрационных ограничений предоставили представителям молодежи огромное количество возможностей для самореализации. Молодежь в социальных сетях чувствует себя более комфортно и раскованно, и именно эти особенности поведения она переносит в видеоблог: такие критики позволяют себе высказывание личного мнения, разговорную и неидеально грамотную речь, а также немислимые для традиционной критики эксперименты с форматом – от съемки в разнообразных локациях до примерки образов героев анализируемого произведения.

Подобное разнообразие литературно-критического контента привело к росту интереса аудитории к нему. Сейчас пользователи обращаются к книжным обзорам и разборам не только ради того, чтобы ознакомиться с творчеством автора и определиться с выбором произведения для чтения. Многие зрители включают выпуски книжных видеоблогов для отдыха и развлечения. Книжные видеоблогеры не просто делятся интересными сведениями о писателях и их творениях, но и прививают широкой аудитории культуру чтения классической литературы.

Нам удалось не просто изучить и проанализировать современные книжные видеоблоги, критиками в которых выступают представители молодежи, а еще и разделить их на категории в зависимости от характерных черт: количества спикеров в кадре, модели подачи информации, наличия у критика профильного образования и признания профессиональным сообществом. Последний критерий вынудил нас ограничить сферу исследуемых материалов исключительно до любительских книжных видеоблогов, поскольку молодежная литературная критика распространена именно в них.

Отобранные видеоблоги были проанализированы по тем же критериям – кругу анализируемых произведений, глубине критического осмысления произведений, поведению критика в кадре и др. По каждому из

трех проектов – «Тыжчитал», «Что бы мне поделать, только бы не почитать» и «Книжный клуб» – были сформулировала выводы.

«Тыжчитал» Ольги Солдуновой охарактеризован как пример индивидуальной литературной критики. Такой формат подразумевает наличие в кадре только одного человека – критика, который произносит монолог о книге. Индивидуальная критика носит ознакомительный характер и не дает глубокого анализа литературного текста, но при этом позволяет заинтересовать зрителя в чтении произведения.

«Что бы мне поделать, только бы не почитать» – яркий пример диалоговой формы бытования книжного видеоблога, в которой кардинально меняется способ подачи информации. Наличие еще одного человека в кадре вынуждает критика трансформировать свой рассказ под вопросы собеседника.

«Книжный клуб» – образец литературной критики в формате полилога, то есть коллективного обсуждения литературного текста, в котором каждый говорящий становится критиком. Ее также можно отнести к ознакомительной, но все же более обстоятельной критике, ежели индивидуальная. В полилоговой критике одинаково важен каждый участник – его суждения и точка зрения. Но основная цель остается неизменной – заинтересовать зрителя и приобщить его к литературной культуре.

Современная молодежная литературная критика будет развиваться и дальше, обретая все новые и новые формы. Но, как нам кажется, книжный видеоблог еще долго будет основополагающей ее частью.