

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра общего литературоведения и журналистики  
**«Медиакритика в онлайн-проектах Дмитрия Пучкова»**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 255 группы  
направления 42.04.02 «Журналистика» (профиль «Системы управления  
средствами массовой информации и коммуникации»)

Института филологии и журналистики  
Фоменко Романа Александровича

Научный

руководитель:

доц., к.филол.н.

\_\_\_\_\_

уч.звание

Р.И. Павленко

\_\_\_\_\_

подпись, дата

\_\_\_\_\_

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой:

проф., д.филол.н.,

проф.

\_\_\_\_\_

уч.звание

В.В. Прозоров

\_\_\_\_\_

подпись, дата

\_\_\_\_\_

инициалы, фамилия

Саратов, 2023

## **ВВЕДЕНИЕ**

Исследование феномена медиакритики началось относительно недавно. А.П. Короченский был одним из первых, кто системно подошел к изучению медиакритики в различных ее функциональных аспектах. В своих работах он говорит о процессе формирования, истоках и о том, какие формы она принимает сейчас. Короченский делает акцент на том, что нужно рассматривать работу СМИ как искусство и приравнивает медиакритику к литературной, театральной и кинокритике. Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что феномен медиакритики хоть и стал объектом исследования современных учёных относительно недавно, но уже прочно вошел в современный научный дискурс.

Особое место в медиакритическом дискурсе занимает работа исследователей кафедры общего литературоведения и журналистики Саратовского государственного университета, коллектив под руководством В.В. Прозорова изучает историю зарождения и развития в России феномена журналистской критики, охватывая период XIX – XXI веков. В предисловии от редактора отмечается: «История журналистской критики в первую очередь посвящается рефлексиям (аналитическим рассуждениям) по поводу возникновения и развития самого феномена журнализма, отпочковавшегося от собственно литературных занятий, оценочных размышлений, связанных прежде всего с качеством массмедийной продукции, с ее вероятным и реальным воздействием на аудиторию»<sup>1</sup>.

При всем внимании исследователей к предмету изучения, на сегодняшний день отсутствует строгая классификация жанров медиакритики. Вероятно, это связано с тем, что уже существующий научный аппарат, применяемый в

---

<sup>1</sup> История медиакритики в России: очерки и материалы / под ред. В.В. Прозорова. – Саратов :изд-во Сарат. ун-та, 2019. – С. 11.

исследовании литературно-критических высказываний, практически полностью может быть использован в процессе изучения медиакритики.

Всестороннее исследование современного этапа развития медиакритики показывает, что Интернет-медиакритика – наиболее подвижная и активно развивающаяся – даёт исследователю актуальный материал для изучения. Более того, сегодня наблюдается стремительный взлет интереса к медиакритике совершенно разного вида: профессиональной, любительской, читательской. Не только журналисты пишут о журналистских текстах, в информационном поле находим множество медиакритических высказываний блогеров. Причины такого всплеска очень интересны исследователю. На наш взгляд, этот феномен исчерпывающе объяснен Е.Г. Елиной. В разделе «К истории медиакритики XX – XXI веков» профессор отмечает: «На материале 1920-х годов хорошо видно, что медиакритика становится самостоятельным социокультурным явлением в те периоды истории, когда читатель, зритель, слушатель осознаются как главная сила меняющейся реальности<...> медиакритика расцветает тогда, когда массы оказываются очень нужны власти»<sup>2</sup>.

**Объектом** нашего рассмотрения станут новые формы представления медиакритики в Интернете, а **предметом** – популярный видеоблог Дмитрия Пучкова на канале YouTube (до его блокировки в августе 2022 года) и сайт Opep.ru, который сегодня продолжает функционировать. Важно обратить внимание на некоторые количественные показатели: на YouTube-канал были подписаны 2,4 миллиона пользователей, а среднее количество просмотров каждого видео составляло 200 тысяч просмотров. Выявить статистику по сайту Opep.ru затруднительно по причине устаревшего интерфейса сайта и необходимости регистрации пользователей для полноценного взаимодействия с

---

<sup>2</sup> История медиакритики в России: очерки и материалы / под ред. В.В. Прозорова. – Саратов :изд-во Сарат. ун-та, 2019. – С. 160.

платформой. Однако, контент YouTube-канала и сайта был всегда дублирующим, здесь представлены видеообзоры фильмов (художественных и документальных), видеоигр, телепередач и комментарии к ним. Особый интерес вызывает постоянная рубрика «Разведопрос», в которой Пучков с гостями-экспертами обсуждает развитие современной медиаиндустрии. Результаты изучения видеоматериалов из этой рубрики позволяют нам ввести в научный оборот новый медиакритический жанр – беседа. В этом заключается **новизна** исследования.

Понимая, что Пучков – медиакритик-любитель, мы обращаемся к изучению его выступлений по нескольким причинам. Во-первых, количество просмотров отдельных его видео, например, рецензия на документальный «Колыма» Юрия Дудя набрала более 3-х миллионов просмотров. Во-вторых, критерии подбора тем и персоналий для обсуждения с экспертами: актуальность, острота, дискуссионность, популярность в медиасреде, персональный авторский интерес и узнаваемый стиль. Кроме того, медиакритические опыты Пучкова – это не монологичное выражение своей позиции, это всегда обсуждение с гостем в форме беседы, отличающейся специфическими особенностями.

В связи с этим основной **целью** исследования становится определение уникальных черт медиакритического высказывания блогера Д. Пучкова, чья профессиональная деятельность не связана напрямую с журналистикой, но который пользуется большой популярностью в медиапространстве и имеет значительное влияние на формирование взглядов аудитории в отношении разнообразных медийных материалов.

Для достижения поставленной цели мы решаем ряд **задач**:

1. Определяем, каким правилам создания медиакритического текста следует блогер;
2. Выясняем, как он трансформирует систему жанров медиакритического высказывания;

2. Рассматриваем случаи, когда Д. Пучков принимает на себя роль арбитра медиажизни современной России;

3. Анализируем композиционное построение его видеоматериалов;

4. Выявляем базовые элементы взаимодействия с героями и аудиторией.

В соответствии с логикой решения поставленных задач работа состоит из Введения, Основной части, состоящей из двух глав, разделенных на параграфы, Заключения и Списка использованных источников.

## **ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.**

### **Глава 1. Первые медиакритические опыты Д. Пучкова на платформе YouTube и сайте Oper.ru**

В первой главе мы рассматриваем медийный образ Пучкова, специфику и особенности его работы на YouTube-канале и на сайте Oper.ru. Дмитрий Пучков – эрудированный, напористый, саркастичный, со специфическим чувством юмора, временами надменный и высокомерный, часто использующий крепкие выражения, тяготеет к идеям социализма и проявляет явную ностальгию по советскому прошлому. Он с явным одобрением отзывается о жизни в советское время и постоянно критикует нынешнюю модель общественного устройства. Размышления о том, что в СССР жизнь была другой, в некоторых аспектах лучше, чем сейчас, – обязательная часть почти всех выступлений Гоблина. По сути, пафос его выступления строится на ностальгии по былым временам, причем такой ностальгии, единственным путем спасения от которой становится постоянно критиковать современность.

Способы самопрезентации Пучкова весьма специфичны и неоднозначны: он любит использовать разные маски в разных коммуникативных ситуациях. Если он в кадре работает один, то образ дотошного критика поддерживается четкой речью, несуетливой манерой подачи информации, размеренностью и даже некоторой нарочитой замедленностью. Все это подчеркивает его уверенность в том, что он говорит, и в том, какие вопросы задаёт. Совсем другим перед зрителем предстаёт «Гоблин» в видео на менее серьезные темы, или, когда он

работает в дуэте, и в качестве собеседников выступают его хорошие друзья. В этих коммуникативных ситуациях Пучков много шутит, эмоционально говорит, при этом, в отличие от других YouTube-блогеров, чаще употребляет эвфемизмы, которые заменяют нецензурную лексику, смеётся и ведёт себя свободнее, чем, в других роликах. В основном такая стратегия поведения применяется Дмитрием Юрьевичем, когда его гостем становится историк, реконструктор и публицист Клим Жуков (Клим Саныч). Казалось бы, автор блога, создавая свое уникальное пространство, должен стараться придерживаться какой-то одной манеры, но Пучков соединяет в себе как минимум две ипостаси, которые ориентированы на разные возрастные и социальные группы аудитории канала.

При оформлении комнаты, из которой ведет свои эфиры Пучков, он прибегает к визуальной строгости, традиционной для советского телевидения. Интерьер и цветовое решение помещения принципиально резонируют с пестротой и броскостью многих современных телестудий. Более того, стилевое оформление выгородок, дизайн, цветовая гамма остаются неизменными вне зависимости от того, какую рубрику своего канала он записывает: неизменный черный фон, стол с кружками чая и микрофонами. В кадре располагается либо один ведущий Дмитрий Юрьевич, либо он же и приглашенный гость. Ведущего, гостя и зрителя всегда разделяет стол. Манеру подачи, оформление канала нельзя назвать современными. Во время просмотра главное, на чём фокусируется внимание зрителя – строгость и суровая мужская аскетичность. Она проявляется и в дизайне студии, и в том, как выглядит сам блогер: неяркий, очень нейтральный стиль одежды, неброские цвета преимущественно темных оттенков, каменный, непроницаемый взгляд, напоминающий телеведущих 1970-х годов, идеально ровная осанка.

Отдельно мы акцентируем внимание на его медийном образе и тому, как он строит свою медиакритическую деятельность в рубрике «В цепких лапах». На 29 мая 2023 года плейлист на сайте Oper.guнасчитывает 482 видеоролика. Первый обзор новинки мобильного смартфона HTC вышел 17 ноября 2008 года.

Первоначально именно короткие обзоры различных товаров, которые компании присылали Дмитрию Юрьевичу, были основой рассматриваемой рубрики. Но с 14 марта 2018 года Гоблин трансформирует рубрику: в результате экспериментов он приходит к форме обзора новостей из мира высоких технологий. С точки зрения жанровой классификации обозрение в медиакритике сопоставимо с обозрением в литературной критике, в котором автор «рассматривает совокупность произведений текущей литературы одного или нескольких жанров, анализирует сам литературный процесс, его закономерности и тенденции за определенный период»<sup>3</sup>. Пучков вместо литературного процесса обозревает явления цифровой реальности, к которой относятся медиа, он не только рассказывает о том, что нового и интересного произошло в мире высоких технологий, но и даёт свою оценку этим событиям. Полностью данный формат утвердился начиная с 19 августа 2019 года, с выпуска «Кто слушает твой Фейсбук, “Калаш” для таксистов, моряки против тачпадов». Причем в этих материалах мы находим элементы медиакритики, первые подходы к рассмотрению глобального медийного пространства.

Обычно материал ограничен хронометражем в 15-20 минут. За это время Гоблин успевает разобрать от 3 до 5 общественно интересных тем из мира высоких технологий и сделать рекламный **обзор** очередного товара от спонсоров. Все обозреваемые темы так или иначе связаны с высокими технологиями. Это могут быть и слухи о новинках корпораций, скандалы, связанные с этими самыми корпорациями, научные открытия, повседневная жизнь.

Несмотря на то, что Пучков в своих обзорах берёт в качестве объекта рассмотрения бренды, мы можем сделать вывод, что и медиакритические высказыванию звучат в его роликах, потому что все раскрываемые им темы так или иначе имеют отношение к инфополю, а это значит, медиакритиком Пучков

---

<sup>3</sup> Крылов, В. Н. Теория и история русской литературной критики. – Казань: Казан. ун-т, 2011. – С. 111.

становится тогда, когда активны проблемы медиапространства. По сути, медиакритик не высказывается о статье, репортаже, радиозфире, выпуске новостей и т.п., он проводит анализ самого информационного повода. Структурно это выглядит так – сначала он вводит зрителя в контекст события, и мы предполагаем, что это является компиляцией информации из нескольких источников, а потом блогер уже даёт свою оценку тому, как этот инфоповод преподносится аудитории.

Почти всегда оценка Пучкова отрицательная: «Ну что тут можно сказать? Только малолетним дебилам кажется, что YouTube – независимая частная площадка. Любому здравомыслящему гражданину очевидно, что это совершенно не так»<sup>4</sup>. Хотя бывают инфоповоды, которые оцениваются нейтрально. В роликах отсутствует любая положительная реакция на события или явления: это отличительная черта Пучкова, который, вероятно, критическую оценку понимает как поиск недостатков и акцентирует внимание на отрицательных сторонах объектов своего рассмотрения. Собственно, и объект рассмотрения только тогда интересует Пучкова, когда про него нужно высказаться в негативном ключе.

Важным элементом в создании общего настроения несогласия становится видеомонтаж. В левом верхнем углу экрана постоянно появляются юмористические картинки, короткие видео или «гифки», которые дополняют ироничную речь Пучкова. Интересен монтажный приём: с помощью смены крупности плана происходит отделение нейтрального информирования о событии от мнения Дмитрия Юрьевича. Когда Пучков даёт оценку чему-либо,

---

<sup>4</sup> Пучков, Д. Про YouTube в России, свинская речь, грязь на солнечной энергетике. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://oper.ru/video/view.php?t=5452>(дата обращения: 09.06.2022). – Загл. с экрана.

используются крупный и молочный планы, над головой и слева от автора практически нет воздуха. Когда идёт нейтральный пересказ инфоповода, используется общий план, Дмитрий Юрьевич находится в правой трети кадра, оставляя пространство слева для графических вставок, о которых говорилось выше.

В своих первых попытках стать арбитром медиажизни, вероятно, не всегда осознанных, Дмитрий Пучков интересным образом соединяет две черты: субъективность (естественное для медиакритики свойство) и обращение только и исключительно к негативным сторонам исследуемого медиасобытия, о котором он говорит. Пучков-обличитель постоянно пытается найти и показать всё плохое, что есть в событии, и о чём умышленно умалчивают СМИ. Как нам кажется, такая манера работы с материалами свойственна «Гоблину» в том числе и из-за его прошлого – работы оперуполномоченным в милиции, где главной задачей было вывести нарушителя на чистую воду, осудить его.

## **Глава 2. Медиакритика Дмитрия Пучкова в рубрике «Разведопрос»**

Во второй главе мы фокусируем внимание на рубрике «Разведопрос». В ней Пучков беседует с приглашёнными экспертами о политике, истории, социальных вопросах, кино, музыке и многом другом. Мы рассматриваем, как формат беседы трансформирует способы медиакритического высказывания Пучкова. Интересен и сам формат беседы – это диалог, спонтанный, без заранее составленных вопросов. Для анализа мы взяли несколько таких видеороликов, чтобы выявить основные особенности Пучкова как медиакритика в рубрике «Разведопрос». Самые яркие из них – это обсуждение с Климом Жуковым интервью «В. Познера с Гузель Яхиной» - главная идея – пренебрежение писателем исторической памятью (о Г. Яхиной), второстепенная – доминирование журналиста над своим собеседником (о Познере). Обсуждение выпуска передачи «Познер» в данном случае представляет собой рассмотрение каждого отдельного вопроса Познера и ответов Яхиной. Клим Жуков зачитывал вопрос, потом ответ на него и вместе с Пучковым приступал к обсуждению. Дмитрий Пучков сразу обозначает свою

позицию относительно работы Владимира Познера, и оценка эта, как мы можем видеть, весьма негативная, причем выражена она исключительно эмоционально с использованием традиционных для «Гоблина» разговорно-сниженных слов «чушь», «бред сивой кобылы», просторечных искажений –«интернетах». Передачу Познера он считает недостойной внимания и называет снобизмом восхищение творчеством и личностью Познера из уст самопровозглашенной интеллигенции, которая, по словам Пучкова: «Не может отличить говно от повидла»<sup>5</sup>. Рассмотренный видеоролик не похож на стандартные выпуски «Разведопроса». В этом видео, явно медиакритической направленности, привычный для зрителей этой рубрики жанр интервью практически разрушается, потому что тема, которую обсуждают Жуков и Пучков, не подразумевает глубокого погружения в материал, и ни один из соведущих не является экспертом в полном смысле этого слова. Этот пример показывает как трансформируется интервью в беседу: Пучков больше общается с Жуковым на равных, чем задаёт ему вопросы. Поверхностных знаний о периоде Гражданской войны хватает Пучкову, чтобы свободно высказывать своё мнение насчёт ответов Гузель Яхиной и вопросов Познера. Вполне очевидным видится факт, что они весь ролик ищут либо различные неточности исторического характера либо обращают внимание на несуразные высказывания интервьюера и интервьюируемой, ориентируются на них в своих иронично-критических высказываниях. Когда же они обращаются к критике тех фрагментов, которые связаны с фактическими неточностями (и в пределах интервью Познера с Яхиной, и в пространстве художественного текста), им удаётся грамотно обосновать свою позицию, опираясь на те исторические

---

<sup>5</sup> Пучков Д., Жуков, К. Про интервью Яхиной Познеру. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://oper.ru/video/view.php?t=4820> (дата обращения: 09.10.2022). – Загл. с экрана.

источники, с которыми они знакомы, и на которые напрямую ссылаются, подтверждая свою позицию в этом вопросе.

Эмоциональным получилось обсуждение фильма Ю. Дудя «Колыма. Родина нашего страха». Он несколько раз попадал под прицел Дмитрия Пучкова в рубрике «Разведопрос». Первая беседа «Дудь про Колыму» вышла 28 апреля 2019 года, через несколько дней после выхода фильма. Гостем стал Клим Жуков. Вторая беседа «Сталин, Дудь и Колыма» вышла спустя 2 недели, 8 мая 2019 года. На этот раз, гостем Пучкова стал историк Егор Яковлев. Пучков и Жуков обвиняют его в продажности и необъективности фильма. В беседе Пучков и Жуков открыто демонстрируют и своё негативное отношение к личности Юрия Дудя: «Вот Юра Дудь – “новая баба”, светла, понятна, идейно толковая, которая излагает вот это всё точно по заветам журнала “Огонёк”, а значит, текстуально совпадая с материалами ведомства доктора Геббельса»<sup>6</sup>.

В связи с этим, важным структурным элементом является обозначение темы и объяснение своего личного отношения к творчеству и личности объекта рассмотрения. Видео с Климом Жуковым – это пример построения медиакритической беседы, в которой Пучков реализует роль хозяина эфира, с большим вниманием относящегося к выступлению гостя. В этом случае двое в кадре становятся соведущими, пропорционально распределяя между собой эфирное время.

В рассматриваемой рецензии ведущие в достаточно саркастичной, язвительной и даже агрессивной манере говорят о том, что фильм «Колыма – родина нашего страха» – это низкокачественный ширпотреб, рассчитанный на «малолетних дебилов», как выражается сам Дмитрий Юрьевич.

---

<sup>6</sup> Пучков, Д. Дудь про Колыму. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://oper.ru/video/view.php?t=3522> (дата обращения: 15.03.2023). – Загл. с экрана.

Гоблин продолжил разбор фильма и в следующем выпуске беседовал с историком Егором Яковлевым, который уличил автора «Колымы...» в исторических неточностях. Егор Яковлев в своем разборе был намного сдержаннее, чем Клим Жуков. Историк не переходил на личности и сразу старался обозначить схему выступления: «Я сегодня попытаюсь, во-первых, высказать свою позицию по поводу этой ленты, во-вторых, хотелось бы в двух разрезах немного порассуждать на тему картины: в разрезе научном, т.е. насколько всё, что там рассказано, в этом фильме, соответствует документальной базе и нашим научным, историческим знаниям о периоде 1930 – 40-ых годов, во-первых, и во-вторых, с точки зрения логики, потому что – и вот это то, с чего я хотел бы начать – потому что у меня вызвал вопрос именно логический посыл самого фильма»<sup>7</sup>. В таком же ключе проходит и дальнейшее общение Дмитрия Пучкова и Егора Яковлева. Интересной является манера ведения этого диалога: «Гоблин» старается быть сдержанным, реже прибегает к саркастичным замечаниям, поддерживает монолог приглашенного эксперта наводящими вопросами и дополнениями. Таким образом, зритель на одном и том же канале видит два принципиально разных подхода к рецензированию медиапродукта. Нас это убеждает и в многовекторности самого понятия медиакритика, и в понимании, что любой обзор, рецензия, комментарий главным образом зависят от темперамента комментатора. При этом, в случае с медиакритикой на канале Пучкова, важно отметить, что и его поведение в роли собеседника меняется в зависимости от того, с кем он разговаривает.

---

<sup>7</sup> Пучков, Д. Сталин, Дудь и Колыма. Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://oper.ru/video/view.php?t=3533> (дата обращения: 16.03.2023). – Загл. с экрана.

Следующий выпуск о документальном фильме Егора Холмогорова «1812-й. Первая Отечественная» вызвал бурную полемику между монархистом Холмогоровым и социалистами Пучковым и Жуковым, причем вторым – в большей степени. Она продолжалась несколько недель в телеграм-каналах и ВКонтакте. Рецензия на документальный фильм строится на поиске разного рода несоответствий, в первую очередь Пучков и Жуков указывают на исторические неточности, касаются современной политики и обвиняют автора в русофобии. Ответ автора фильма «1812. Первая отечественная» Егора Холмогорова не заставил себя долго ждать. Он почти сразу вступил в полемику и стал активно, эмоционально защищать фильм в своем телеграм-канале. Первый пост вышел 14 ноября 2022 года: «Уровень моего невезения. Фильм 1812 вышел, когда нас разгромили и обнулили. Обзор его вышел у Гоблина и Жукова когда канал их уничтожен и профит в плане посещаемости мне с этого обзора небольшой. Хотя смотреть как два коммуниста с подачи Крашенинниковой два часа жалуются на то, что у меня двухчасовой фильм – забавно. Нет. Реально. 2 часа 18 минут клиенты во тьме с какими-то кружками пива сидят и обсуждают что у меня слишком длинный, 2 часа 38 минут, фильм в котором сотни единиц визуальной информации. Мне было бы смешно, если бы не тот факт, что аудитория у этих товарищей в десятки раз больше моей, и мне с этим никогда не сравниться. В свете чего надежда на наше будущее у меня угасает еще быстрее, чем я сам»<sup>8</sup>. Этот пост становится стартом для полемики между Егором Холмогоровым и дуэтом Пучков-Жуков. Более того, это первый случай, когда комментарии к видеоролику Дмитрия Пучкова были негативно окрашенными. В основном на всех платформах, где выходят его видео, мы обнаруживали одобрение и положительные отзывы о разборах Гоблина. Дмитрий Пучков предпочёл

---

<sup>8</sup> Холмогоров, Е. Телеграм-канал «Холмогоров». [Электронный ресурс] : [мессенджер]. – URL: <https://t.me/holmogortalks/26320> (дата обращения 11.12.2022). – Загл. с экрана.

пропустить эти выпады в свой адрес и никак не отреагировал на посты Егора Холмогорова ни в одной из своих социальных сетей. Полемику продолжил только Клим Жуков. При первом обращении к рассмотрению этой полемики можно подумать о том, что спор возникает только в плоскости кинодокументалистики. Холмогоров в своих постах ссылается на непонимание Пучковым и Жуковым его киноязыка и на тот факт, что они придираются к тексту сценария. Но как нам кажется, основа противостояния – разные идеологические взгляды авторов рецензии и автора фильма. Первые тяготеют к левым идеям, а второй же имеет строго монархические взгляды. То есть, авторы медиакритического высказывания, изначально заряженного на осуждение идеологических установок режиссера документального фильма, переходя в плоскость полемики, практически полностью уходят от обсуждения собственно медиапродукта в сторону взаимных, при этом крайне неуважительных обвинений в идеологической недалёковидности друг друга. Пучков высмеивает крайне правых монархистов, которые, по его словам, любые события оправдывают Божьим промыслом, который направлен на благо России, намекая на «скудоумие» и «малый кругозор» людей с монархическими воззрениями. Похожее мнение Пучков постоянно высказывает и на счёт антисоветских выступлений либеральной общественности. Кроме того, он не только говорит о том, что монархические взгляды Егора Холмогорова должны порицаться, но и, продолжая свою мысль, комментирует антисоветские высказывания режиссёра в фильме. Таким образом, Пучков и Жуков сходятся во мнении, что риторика Холмогорова имеет фашистскую окраску.

Пристально рассмотрев эти работы мы можем сделать несколько выводов. **Во-первых**, Гоблин к таким выпускам, по собственным словам, не готовится, его задача – поддерживать беседу. Основными критиками выступают гости, он же поддерживает беседу и оказывается в некотором смысле ее модератором.

**Во-вторых**, немногочисленные высказывания «Гоблина» имеют ярко выраженную политическую и идеологическую окраску. Он активно

поддерживает роль охранителя, который пытается защитить свою нынешнюю Родину, Россию, и Советский союз.

**В-третьих**, мы делаем вывод, что в рамках рубрики «Разведопрос» идёт почти полное сращение образов Пучкова и его гостей. Мнения экспертов аудитория приписывает самому Пучкову (это видно из комментариев). Такой неожиданный способ поддержания градуса общественного напряжения, намеренное формирование нужной автору точки зрения чаще всего прослеживается в видеороликах, где в качестве гостя выступает Клим Жуков.

Кроме того, последние выпуски Гоблина демонстрируют его полное соответствие нынешней информационной повестке и активную борьбу не только с представителями либерального лагеря, но и монархистами, чьи голоса все громче звучат в медиапространстве.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

В заключении работы мы говорим о том, что Дмитрий Пучков – феномен отечественного медиапространства, получивший широкую известность и большую аудиторию за счёт своих переводов и озвучания. Он сумел приумножить эти накопления благодаря своему блогу. В настоящее время в отечественном сегменте сети Интернет, он является одним из лидеров по количеству подписчиков и просмотров видеороликов. Пучкова – это эксперимент, не только с содержанием, но и с формой. Поэтому он, вероятно, неосознанно изобретает новый медиакритический жанр беседы, в котором главным является не тот, кто к беседе пригласил, а кто на нее согласился, модифицирует жанры обзора и рецензии, расширяя их до больших монологических выступлений. Все это происходит, на наш взгляд подспудно, потому что важнее для Пучкова – транслировать свою идею. Как нам кажется, вся ситуация, связанная с блокировкой канала «Гоблина» и его активной деятельности в медийном и общественном отечественном пространстве, показывает восприятие Пучкова как фигуры весьма влиятельной, способной

уверенно сформировать мнение своих зрителей, простых обывателей и патриотов. В случае с Пучковым в большей степени на его востребованность аудиторией влияет хорошо продуманный образ и последовательность общественно-политических взглядов, а не то, насколько его критика является обоснованной, и насколько он компетентен в своей работе. С этой точки зрения интересно сопоставление медиакритика Пучкова с другими современными отечественными медиакритиками, имеющими схожие и диаметрально противоположные взгляды, ставящими уникальные авторские задачи. Это может стать **перспективой** дальнейшего исследования.