

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра коррекционной педагогики

**РАЗВИТИЕ МЫШЛЕНИЯ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С  
ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В ПРОЦЕССЕ  
КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЫ**

АВТОРЕФЕРАТ

ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ  
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 481 группы

направления 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
профиль «Дошкольная дефектология»

факультета психолого-педагогического и специального образования

**Галиулиной Алии Каримовны**

Научный руководитель  
канд. соц. наук, доцент

\_\_\_\_\_ Е. Б. Щетинина

Зав. кафедрой коррекционной педагогики  
докт. соц. наук, профессор

\_\_\_\_\_ Ю.В.Селиванова

Саратов 2023

## ВВЕДЕНИЕ

Проблема развития мышления обусловлена тем, что полноценное развитие наглядно-образного мышления является важным условием формирования у детей дошкольного возраста с ЗПР более сложных форм мыслительной деятельности. В свою очередь коррекционно-развивающая работа должна быть построена таким образом, чтобы в ней учитывались представления о состоянии не только сложных форм логического мышления, но и генетически более ранних — наглядно-действенного и наглядно-образного.

**Цель исследования** – организация и содержание коррекционной работы по развитию мышления старших дошкольников с задержкой психического развития в условиях ДОУ.

**Объект исследования** – процесс развития мышления старших дошкольников с задержкой психического развития.

**Предмет исследования** – коррекционная работа по развитию мышления старших дошкольников с задержкой психического развития в условиях ДОУ.

### **Задачи исследования:**

1. Изучить теоретические основы развития мышления в старшем дошкольном возрасте.
2. Определить основные особенности психического развития старших дошкольников с ЗПР.
3. Выявить особенности мышления старших дошкольников с ЗПР.
4. Провести эмпирическое изучение мышления детей старшего дошкольного возраста с ЗПР в процессе коррекционной работы в условиях ДОУ.
5. Определить цель, задачи, содержание и организацию исследования мышления детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

6. Провести анализ результатов исследования мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

7. Разработать и апробировать программу на развитие мышления.

**Экспериментальная база.** Муниципальное дошкольное образовательное учреждение Вольского муниципального района. «Детский сад № 5» г. Вольска, Саратовской области».

**Экспериментальная выборка.** В исследовании приняли участие четыре воспитанника старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

## **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Экспериментальная выборка. Диагностическую группу составили 5 детей старшего дошкольного возраста с ЗПР и 5 детей старшего дошкольного возраста с нормативным развитием.

Констатирующий эксперимент проводился по следующим методикам, которые были направлены на исследование мышления детей старшего дошкольного возраста с ЗПР:

1. Методика «Исключение предметов», автор С. Я. Рубинштейн.

Цель: исследовать уровень обобщающих операций, способность выделять существенные признаки предметов или явлений с опорой на наглядность.

2. Методика «Достань ключик», автора Е.А. Стребелевой

Цель: исследование уровня развития логического мышления старших дошкольников.

задание.

3. Методика «Свободная классификация» автора Е.Л. Агаевой.

Цель: выявить уровень сформированности элементов логического мышления, обобщения и классификации.

4. Методика «Расскажи» автора Е.А. Стребелевой (серия картинок «Утро мальчика»).

Цель: установить уровень сформированности у детей 5–6 лет с ЗПР представлений об окружающей действительности, их способность к обобщению своего практического опыта.

#### 5. Методика «Заселение дома» автора И.И. Аргинской

Цель: выявить умение детей планировать свою мыслительную деятельность и проводить контроль ее результата.

По итогам анализа полученной информации сделан вывод, что у всех детей с ЗПР являющихся воспитанниками Муниципального дошкольного образовательного учреждения Вольского муниципального района МДОУ «Детский сад № 5» г. Вольска, Саратовской области имеются проблемы в развитии мышления. Необходимо провести диагностику уровней сформированности мышления у воспитанников старшего дошкольного возраста с ЗПР с целью обеспечения индивидуализации образования путём проведения коррекционной работы. В результате исследования по методике «Исключение предметов» автор С. Я. Рубинштейн, которая направлена на анализ способности выделять существенные признаки предметов или явлений с опорой на наглядный материал, были получены следующие результаты.

В группе детей с ЗПР один ребенок (Сева У.) набрал 4 балла, 2 ребенка (Лина П., Маша О.) набрали 3 балла, два ребенка (Рома П., Зоя У.) набрали 2 балла. Таким образом, подводя итог, по всей группе отметим, что один ребенок (Сева У.) показал достаточный уровень способности выделять существенные признаки предметов или явлений с опорой на наглядный материал. Мальчик смог определить на картинках лишний предмет. Два ребенка (Лина П., Маша О.) не достаточный уровень способности выделять существенные признаки предметов или явлений с опорой на наглядный материал. К примеру, Лина П. на первой картинке выбрала лишним синий стул, вместо мишки. Девочка сказала, что мишка может сидеть на кресле и диване. Низкий уровень выделения существенных признаков предметов или явлений с опорой на наглядный материал показали два ребенка из группы

детей с ЗПР (Рома П., Зоя У.). Дети не смогли справиться с выбором лишнего предмета, даже с помощью взрослого.

Что касается группы с нормативным развитием, то здесь результаты распределились следующим образом: достаточный уровень способности выделять существенные признаки предметов или явлений с опорой на наглядный материал показали 3 ребенка, средний уровень был определен у 2 детей. В результате обследования по методике «Достань ключик», которая была направлена на анализ уровня развития логического мышления, были получены следующие результаты: три ребенка (Сева У., Лина П., Маша О.) набрали по 2 балла. Дети смогли с помощью взрослого поставить стул и достать ключик от игрушки. Два ребенка (Рома П., Зоя У.) набрали по 1 баллу, дети поставили стул, но отказались доставать ключик. Таким образом, из группы детей с ЗПР три ребенка показали недостаточный уровень развития логического мышления, два ребенка показали низкий уровень развития логического мышления.

Что касается группы с нормативным развитием, то здесь результаты распределились следующим образом: достаточный уровень развития логического мышления показали 3 ребенка, средний уровень развития логического мышления был определен у 2 детей.

В результате обследования по методике «Свободная классификация», которая была направлена на анализ уровня развития элементов логического мышления, обобщения и классификации с опорой на наглядный материал, были получены следующие результаты. Два ребенка показали недостаточный уровень развития элементов логического мышления, обобщения и классификации (Сева У., Лина П., Маша О.), набрав по 2 балла. Дети справлялись с заданием лишь с помощью взрослого. Два ребенка показали низкий уровень развития элементов логического мышления, обобщения и классификации (Рома П., Зоя У.) набрали по 1 баллу. Дети смогли справиться с заданием только после 4-х серий повтора картинок.

В группе детей с нормативным развитием тоже возникли трудности, здесь результаты распределились следующим образом: достаточный уровень развития элементов логического мышления, обобщения и классификации с опорой на наглядный материал показали 2 ребенка, средний уровень развития логического мышления был определен у 3 детей. В результате проведения обследования по методике «Расскажи», которая направлена на определения уровня сформированности представлений ребенка об окружающей действительности с опорой на наглядный материал, были получены следующие результаты. Один ребенок (Сева У.) набрал 4 балла, и показал при этом достаточный уровень сформированности представлений ребенка об окружающей действительности. Мальчик смог разложить картинки в обоих вариантах. 2 ребенка (Лина П., Маша О.) набрали по 3 балла, показав при этом недостаточный уровень сформированности представлений ребенка об окружающей действительности, два ребенка (Рома П., Зоя У.) набрали по 1 баллу, у детей наблюдается низкий уровень представление об окружающей действительности.

В группе с нормативным развитием с заданием смогли справиться 3 ребенка, 2 детям понадобилась помощь взрослого .

В результате обследования по методике «Заселение дома», которая направлена на анализ умения планировать свою мыслительную деятельность с опорой на наглядный материал.

В группе детей с ЗПР были получены следующие результаты: Один ребенок (Сева У.) набрал 4 балла, показал достаточный уровень развития мышления, 2 ребенка (Лина П., Маша О.) набрали по 3 балла, два ребенка (Рома П., Зоя У.) набрали по 2 балла, показав низкий уровень умения планировать свою мыслительную деятельность с опорой на наглядный материал.

В группе с нормативным развитием 4 ребенка смогли справиться с заданием, 1 ребенку понадобилась помощь взрослого.

Далее была подсчитана общая сумма баллов по результатам всех методик. Дети распределились следующим образом.

Сева У. набрал по всем заданиям 18 баллов и показал достаточный уровень развития мышления. Мальчик способен к обобщению своего практического опыта, может объяснить последовательность выполняемых действий, группировать предметы по заданной тематике. У Севы развиты пространственные представления и умение оперировать ими в мысленном плане. Мальчик показывает сформированность элементов логического мышления, в основе которых лежит самостоятельное выделение групп преимущественно по существенному, понятийному признаку.

Недостаточный уровень сформированности мышления показали два ребенка Лина П. и Маша О. Обе девочки набрали соответственно по 13 баллов. Девочки способны к проведению обобщения своего практического опыта, но им необходима помощь взрослого, обучение позволяет девочкам воспринимать сюжет, объяснить изображения заданных действий. У Лины П. недостаточно развиты пространственные представления, девочка испытывает трудности в оперировании ими в мысленном плане. У Маши О. недостаточно сформированы элементы логического мышления, что может проявляться в осуществлении классификационного выбора по несущественным признакам.

Рома П. набрал меньше всех баллов (8 баллов) и показал низкий уровень сформированности мышления. Ребенок не воспринимает серию сюжетных картинок в виде единого события, он может дать название каждому действию в отдельности, не умея объединить их в единый сюжет, основанный на временной последовательности.

У мальчика полное отсутствие сформированности элементов логического мышления, не совсем развито умение планировать свою мыслительную деятельность и контролировать ее итог.

Большинство детей с ЗПР выполняли задания только с помощью взрослого, т.е. требуются наводящие вопросы и помощь взрослого.

Значительная часть детей выполняли задания только частично, т.е. могут правильно показать наиболее легкое задание, в других примерах ошибаются или показывают несколько вариантов ответов.

Лишь несколько детей не смогли справиться с заданием самостоятельно, помощь взрослого не принимали и после обучающего эксперимента снова затруднялись в выполнении или выполняли неверно.

Дети с высоким уровнем развития пытались группировать картинки, некоторые дети в ходе описания ассоциировали картинки из личного опыта, Дети со средним уровнем развития мышления не сразу могли описывать картинки. Во время методики детям требовалось стимулирование вопросами, после этого они могли отвечать.

В группе детей с нормативным развитием уровень развития мышления в основном находится на достаточном уровне.

Таким образом, для группы детей с ЗПР требуется дальнейшая коррекционная работа по развитию мышления в условиях ДОУ.

Формирующий эксперимент. Для успешного развития мышления старших дошкольников с ЗПР предпочтение следует отдавать игровому обучению. Однако следует помнить о том, что игры в младшем и старшем дошкольном возрасте отличаются.

Цели программы: развитие когнитивной сферы обучающегося через коррекционно-развивающую работу по развитию мышления.

Исходя из поставленной цели, были сформированы следующие задачи:

1. Развитие высших психических функций познавательной сферы (восприятие, память, внимание, мышление, воображение, речь).
2. Развитие познавательной активности, произвольности, самоконтроля.
3. Расширение представлений об окружающем мире и обогащение словарного состава старших дошкольников с ЗПР.
4. Развитие коммуникативных навыков.

5. Охрана и укрепление психологического здоровья: предупреждение психофизических перегрузок, стабилизация эмоциональной сферы, создание климата психологического комфорта в обучении.

Специфические задачи коррекционно-развивающего обучения детей с ЗПР

1. Развитие до необходимого уровня психофизиологических функций: артикуляционного аппарата, фонематического слуха, мелких мышц руки, оптико-пространственной ориентации, зрительно-моторной координации.

2. Обогащение кругозора, формирование отчетливых разносторонних представлений о предметах и явлениях окружающей действительности, которые позволяют ребенку осознанно воспринимать учебный материал.

3. Формирование учебной мотивации.

4. Развитие личностных компонентов познавательной деятельности (познавательная активность, самостоятельность, произвольность), преодоление интеллектуальной пассивности.

5. Формирование умений и навыков, необходимых для деятельности любого вида: умение ориентироваться в задании, планировать работу, выполнять ее в соответствии с образцом, инструкцией, осуществлять самоконтроль и самооценку.

6. Формирование соответствующих возрасту общеинтеллектуальных умений (операции анализа, сравнения, обобщения, практической группировки, логической классификации, умозаключений и др.).

7. Организация благоприятной социальной среды.

В результате контрольного эксперимента исследования по методике «Исключение предметов» автор С. Я. Рубинштейн, которая направлена на анализ способности выделять существенные признаки предметов или явлений с опорой на наглядный материал, были получены следующие результаты. Два ребенка (Сева У., Лина П) набрали по 4 балла, 3 ребенка (Маша О., Рома П., Зоя У.) набрали по 3 балла. Таким образом, у двоих детей был выявлен достаточный уровень способности выделять

существенные признаки предметов или явлений с опорой на наглядный материал, у двоих средний уровень, низкий уровень не выявлен ни у одного ребенка.

Далее была подсчитана общая сумма баллов по результатам всех методик.

Достаточный уровень сформированности мышления после проведения контрольного этапа показали 3 ребенка (Сева У., Лина П., Маша О.). Дети способны к обобщению своего практического опыта, могут объяснить последовательность действий, переключать один принцип группировки на другой, объясняя выбранный принцип группировки. Развито умение детей планировать свою мыслительную деятельность и контролировать ее результат.

Средний уровень сформированности мышления показали Рома П. и Зоя У. Дети стали способны обобщать свой практический опыт, но им необходима помощь со стороны взрослого. У детей пока еще недостаточно развито умение планировать свою мыслительную деятельность и контролировать ее результат.

Результаты исследования уровня развития мышления у детей с ЗПР после контрольного этапа свидетельствуют о преимуществе достаточного уровня. Большинство детей с ЗПР выполняли задания уже без помощи взрослого. Значительная часть детей стали выполнять задания полностью, могут назвать даже несколько ответов.

В группе с нормативным развитием все дети показали достаточный уровень развития мышления.

Таким образом, можно подвести итог, что апробация коррекционно-развивающей программы, которая была направлена на развитие мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР, является эффективной. При создании условий и наряду с другими методами учебно-воспитательного процесса формирование мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР будет более успешным.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав литературу по проблеме исследования, можно сделать вывод, что у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР слабо сформированы навыки общения. Известно, что дети с ЗПР имеют следующие наиболее значимые особенности: недостаточный запас знаний и представлений об окружающем, пониженная познавательная активность, замедленный темп формирования высших психических функций, слабость регуляции произвольной деятельности (им требуется активная ориентировка в задании), нарушения различных сторон речи.

Детям с ЗПР свойственна пониженная обучаемость, однако они способны использовать помощь взрослого, переносить усвоенные навыки умственной деятельности в другие ситуации.

Была составлена и внедрена коррекционно-развивающая программа на развитие мышления. Программу можно считать одним из условий формирования мыслительного процесса у старших дошкольников с ЗПР

Высокий уровень сформированности мышления после проведения контрольного этапа показали 3 ребенка. Дети способны к обобщению своего практического опыта, могут объяснить последовательность действий, переключать один принцип группировки на другой, объясняя выбранный принцип группировки. У детей развито умение планирование своей мыслительной деятельности и контроля ее результата.

Средний уровень сформированности мышления показал 1 ребенок. Мальчик стал способен обобщать свой практический опыт, но ему необходима помощь со стороны взрослого. У мальчика пока еще недостаточно развито умение планировать свою мыслительную деятельность и контролировать ее результат.

Результаты исследования уровня развития мышления у детей с ЗПР после контрольного этапа свидетельствуют о преимуществе высокого уровня.

Таким образом, апробация коррекционно-развивающей программы, которая была направлена на развитие мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР, является эффективной. При создании условий и наряду с другими методами учебно-воспитательного процесса развития мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР будет более успешным.