

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра отечественной истории и историографии

**Законодательное закрепление коммунистической идеологии в
педагогической и просветительской деятельности в эпоху сталинизма**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 331 группы
направления 44.04.01 «Педагогическое образование»
профиль «Методология исторического образования»
Института истории и международных отношений
Алиевой Фазины Кудратовны

Научный руководитель

Доцент,

кандидат педагогических наук

_____ А.В. Лучников

личная подпись, дата

Зав. кафедрой

Профессор, доктор исторических наук

_____ В.Н. Данилов

личная подпись, дата

Саратов 2023

Введение. В начале 20-х гг. в основном была завершена работа по освобождению программ общеобразовательной школы от устаревшего материала, и советская дидактика вступила в полосу коренной переоценки своих идейно-теоретических позиций и радикального пересмотра содержания школьного образования.

Первые годы, по словам Н.К. Крупской, ушли на то, чтобы выбросить из школы старые, проникнутые буржуазной идеологией учебники, вытравить религию, шовинизм, сломить сопротивление реакционной части учительства, а уже начиная с 20-х гг. встала задача влить новое содержание в преподавание, как можно теснее увязать школу с жизнью, сблизить с населением, обеспечить подлинно коммунистическое воспитание подрастающих поколений¹.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что имеет место быть и в современном мире. Например, сложившаяся ситуация на Украине, показывает нам то, что годами, путем идеологического воздействия через просветительские учреждения, менялись ценности и политические, идеологические, культурные взгляды, в основном молодежи, а дальше уже через другие общественные институты как СМИ, политические партии и др. В нашем исследовании акцент поставлен именно на учебные учреждения, как связующего звена между государством и обществом.

Советское образование, как известно, считалось самым лучшим в мире, и было очень популярно. Образование в Советском Союзе было тесно связано с воспитанием и формированием качеств личности. Советская школа была призвана не только решать общеобразовательные задачи, но и формировать на этой основе коммунистические взгляды и убеждения учащихся, воспитывать учащихся в духе высокой нравственности, советского патриотизма и пролетарского интернационализма.

Проведение реформ в образовательной сфере на современном этапе обострило потребность в осмыслении исторических уроков развития российского общества. Для того чтобы понять особенности российской

¹ Крупская Н.К. Педагогические Сочинения. 1958, т. 2.

истории, необходим анализ основных составляющих образовательной политики советской власти.

История российской школы и настроения властей и общества тесно связаны между собой. Система образования была средством насаждения официальной идеологии на всем протяжении советского периода. Системы обучения и воспитания были прежде всего главными механизмами внедрения новой семантики в сознание людей при всех тоталитарных режимах. Политическая идеология внедрялась в сознание человека буквально с яслей, все, что ей противоречило, решительно отсекалось. Содержание, методы и формы организации учебно-воспитательного процесса были направлены на формирование идейной убежденности, власть считала систему образования прежде всего орудием коммунистического воспитания. Тем не менее советская школа имеет на своем счету немало достижений. Поэтому нельзя огульно отвергать все приемы и методы, использованные в советском образовании.¹ Нужен научный анализ и положительного, и отрицательного опыта советской школы. В советский период власть уделяла особое внимание народному образованию. В партийных постановлениях неоднократно подчеркивалось, что от успехов школьной политики зависит экономическое, социально-политическое, научно-техническое развитие страны. В проведении школьной политики было достигнуто немало успехов. В исследуемый период было введено всеобщее среднее образование, усовершенствовано содержание обучения, учебный процесс обладал большим воспитательным потенциалом, многое было сделано в организации досуга подрастающего поколения, появились новые формы работы с учащимися.

Теоретическая и практическая работа по определению содержания образования в 20-е гг. была тесно связана с подготовкой и реализацией в

¹ Кравченко А. Создание нового советского человека / А. Кравченко // Как большевики превращали человека в машину, чего они хотели от детей и зачем были нужны пионеры. – URL: <https://arzamas.academy/materials/1499> (дата обращения: 25.09.2022)

школьной практике широко известных в истории советской педагогики программ ГУСа.

Передовые советские педагоги под руководством Н.К. Крупской искали пути революционного обновления содержания школьного образования, установления связи его с жизнью, с практикой социалистического строительства. И первой попыткой в этом направлении были программы ГУСа, главное достоинство которых заключалось в том, что их стержнем стал труд, общественное производство. «На основе изучения общественного производства, - писал П.П. Блонский, - в масштабе и форме доступных для детского понимания, строится изучение общественных отношений, прежде всего современных. Гусовские программы с их марксистским подходом к изучению общественных явлений строят обществоведение в наитеснейшей связи с трудоведением и элементарной политэкономией, дают ребенку классовое понимание современного общества и современной исторической эпохи. Эта классовая точка зрения в обществоведении резким образом отличает революционно-марксистскую трудовую школу с ее программами от всех остальных трудовых школ...»¹.

Комплексное построение программы начальной школы П.П. Блонский понимал не упрощенно, не в том уродливом виде, какой приобрела комплексность впоследствии в практике многих школ. «Школа, писал он, - должна давать не ряд отдельных знаний, но прежде всего единое, цельное мировоззрение...»².

В основу общей теории образования советская педагогика положила учение марксизма о всестороннем развитии личности на основе соединения обучения с трудом.

Понять и уяснить принципиальный смысл важнейших педагогических положений о связи школы с жизнью, о всестороннем развитии личности, о связи обучения с трудом не представляло особых трудностей. Но когда эти

¹ Блонский П.П. Новые программы ГУСа и учитель. М., 1925, с. 10

² Блонский П.П. Новые программы ГУСа и учитель. М., 1925, с. 22

положения надо было наполнить конкретным педагогическим содержанием и отразить их в учебных планах, программах и учебниках, возникало множество подчас непредвиденных трудностей. Уже на первых порах встала важная дидактическая проблема соотношения науки и учебного предмета. И огромной заслугой советской педагогики в решении этого вопроса была трактовка его с партийных, классовых позиций. А.В. Луначарский неустанно разъяснял учителям и работникам народного образования, стоящим в те годы на точке зрения независимости науки от политики, ленинский тезис о школе как о составной части классовой борьбы пролетариата и о буржуазной науке как служанки эксплуататорского строя¹.

Пути и формы взаимосвязи науки и учебного предмета нельзя было определять в новой, советской школе, игнорируя «аромат классовости». Тем более что в те годы имела еще место прямая фальсификация науки в области общественно-исторических знаний в угоду тем или иным классовым предрассудкам. Общественные науки нередко использовались реакционно настроенными профессорами университетов и учителями средних школ в целях антисоветской, буржуазно-монархической пропаганды.

Советские педагоги стремились включить в содержание школьного образования те положения, теории и выводы из большой науки, которые более всего способствовали бы разрешению жизненно-практических задач. Иногда это вполне закономерное стремление деятелей новой педагогики приводило к недооценке теоретических разделов той или иной науки, что естественно снижало уровень общеобразовательной подготовки учащихся.

Значительный интерес представляет в этом плане доклад М.Н. Покровского на съезде центральных и местных опытно-показательных учреждений и представителей методических бюро губоно (1924) «Марксизм в программах трудовой школы I и II ступени». Решительно отвергая широко распространенные в педагогической литературе и среди практических

¹ Луначарский, А. В. Как мы заняли министерство просвещения // Народное образование. – 1957. – № 3

работников школы упрощенные представления о том, что воспитание марксистского мировоззрения можно обеспечить путем преподавания политграмоты, М.Н. Покровский подчеркивал, что «к изучению марксизма в школах нужно приступать гораздо раньше всякого обществоведения» и «что школьный марксизм должен начинаться с естествознания»¹.

В своем знаменитом «Наброске плана научно-технических работ» (1918) В.И. Ленин, определяя направления развития советской науки, особо указывал на то, что наука должна стать на почву практических интересов общества, принять на себя роль общественной силы, способствующей увеличению производительных сил страны, ее экономическому и культурному подъему.

Основы марксистской этики и нравственного воспитания подрастающих поколений были сформулированы в речи В.И. Ленина на III съезде комсомола, явившейся фундаментом советской теории нравственного воспитания. Особое внимание уделялось воспитанию детей в духе пролетарского интернационализма и социалистического патриотизма, беззаветной преданности своему социалистическому отечеству, готовности защищать его до последней капли крови, развитию коллективизма, сознательной дисциплины, социалистического отношения к труду, формированию новых общественных отношений.

Анализ передовой школьной практики, освещенный марксистской теорией, позволил советской педагогике разработать основы учения о воспитании в коллективе (Н.К. Крупская, А.С. Макаренко). Отличительными особенностями советской педагогической теории о детском коллективе как основе воспитания нового человека с самого начала ее развития становятся, во-первых, положение о том, что сильнейшим стимулом формирования коллектива является общий для всех его членов общественно значимый труд, и, во-вторых, требования связи школьного коллектива с окружающей его жизнью, с ее насущными потребностями и нуждами. В разработке идейно-

¹ Покровский М.Н. Марксизм в программах школ I и II ступени.// На путях к новой школе. 1924. № 4-5.

теоретических основ коллективистического воспитания советские педагоги исходили из марксистского учения о возникновении и развитии коллективных связей людей как о процессе объективно-закономерном и о решающей роли коллектива в формировании личности.

Н.К. Крупская видела в организации детей могучую силу, пробуждающую дух коллективизма и способствующую формированию таких черт личности, которые соответствовали бы требованиям нового общества, - солидарности, товарищества, организованности, дисциплинированности. Она рассматривала ученический коллектив как естественную и благоприятную среду для выявления и развития способностей, интересов и склонностей каждой личности. Н.К. Крупская постоянно напоминала о необходимости учитывать детские запросы, не подавлять, а развивать их в совместной деятельности. Она предостерегала от всякого администрирования в организации детского коллектива, от формализма и бездушности. Особую роль в коллективистическом воспитании Н.К. Крупская отводила искусству¹.

Вслед за Н.К. Крупской Макаренко А.С. научно обосновал педагогическую систему организации и сплочения детского коллектива, выяснил условия и средства его динамического развития, в частности значение в нем перспективных линий «завтрашней радости», разработал и на опыте проверил методику воспитания в коллективе и через коллектив, которая по праву вошла в золотой фонд советской педагогики. Педагогическую систему А.С. Макаренко, имея в виду его новаторскую практику и оригинальные теоретические выводы, нельзя отделить от всего строя нашей жизни, от политики и идеологии советского общества. Идеи и опыт А.С. Макаренко – это ответ на властное требование жизни – создать новые методы формирования человека для борьбы, труда и счастья в социалистическом

¹ Крупская Н.К. Педагогические Сочинения. 1958, т. 5. С. 450.

обществе. Именно поэтому его педагогическая система оказалась жизненной, выдержала испытание временем¹.

Таким образом, рассматривая коллектив как одно из самых эффективных средств формирования человека нового, социалистического типа, советская педагогика видела в нем действенный инструмент всестороннего, гармонического развития подрастающей личности во всем богатстве ее индивидуальности.

В 1920-ые годы вышел ряд работ, проблематика которых была тесно связана с задачами строительства новой социалистической школы. Особое внимание уделялось трудовой школе как основе новой системы просвещения. Интерес к проблемам трудового обучения был обусловлен особенностями теории и, особенно, практики тех лет. Определяющим элементом на первом этапе становления советской школы было марксистское переосмысление накопленного ранее материала и создание на этой основе обобщающих работ по развитию школьного образования в дореволюционный период и в первые годы Советской власти². Такими трудами были «Очерки по истории педагогики в связи с историей массовой борьбы» Г.Е. Жураковского (1926 г), «Рабочая книга по истории педагогики» Сवादковского (1927), «Воспитание народных масс» Г.Г. Шахвердова (1924 г) и др. Эти исследования, несмотря на ряд обусловленных революционным временем недостатков, заложили фундамент работ по истории школьного образования. Главным их недостатком было акцентирование связи развития школьного образования с экономическими и социальными факторами³.

Одним из направлений исследований этих лет было изучение методов политизации сознания молодежи. Практикующие педагоги, историки-

¹ Кузин Н.П. Колмакова М.Н. Равкин З.И. Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР (1917-1941 гг.) М. Педагогика, 1980, С. 234.

² Ганелина Ш.И. Основные вопросы советской дидактики / Ш.И. Ганелин, М.Н. Салтыкова, О.Е. Сыркина. – Москва: Работник просвещения, 1929. – С. 213

³ Андрянова Н.Н., Звонарев А.В., Калмыкова А.Д., Ладнушкина Н.М. и др. История государственного контроля (надзора) в сфере образования в России (XVIII – начало XXI в.). Том 2. Советская Россия. Хрестоматия — М.: Книгодел, ГАОУ МГПУ, 2016.

методисты, партийные идеологи освещали имеющийся опыт и выявляли проблемы, которые предстояло решать. Большое значение придавалось преподаванию истории и обществоведения в советской школе.

Советские педагоги стремились включить в содержание школьного образования те положения, теории и выводы из большой науки, которые более всего способствовали бы разрешению жизненно-практических задач.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что имеет место быть и в современном мире. Например, сложившаяся ситуация на Украине, показывает нам то, что годами, путем идеологического воздействия через просветительские учреждения, менялись ценности и политические, идеологические, культурные взгляды, в основном молодежи, а дальше уже через другие общественные институты как СМИ, политические партии и др. В нашем исследовании акцент поставлен именно на учебные учреждения, как связующего звена между государством и обществом.

Советское образование, как известно, считалось самым лучшим в мире, и было очень популярно. Образование в Советском Союзе было тесно связано с воспитанием и формированием качеств личности. Советская школа была призвана не только решать общеобразовательные задачи, но и формировать на этой основе коммунистические взгляды и убеждения учащихся, воспитывать учащихся в духе высокой нравственности, советского патриотизма и пролетарского интернационализма.

Цель данной работы состоит в исследовании идеологического воздействия на формирование правовой системы образования эпохи «сталинизма».

Задачи:

1. выявить основные проблемы в сфере образования, вставшие перед Советской властью после Октябрьской революции 1917 г., и рассмотреть пути их решения;
2. выяснить основные направления становления образования в СССР;

3. выявить значение идеологического воздействие на законодательное регулирование образовательной сферы СССР.

Объект исследования является идеологическое воздействие на образовательный процесс и педагогическое мышление.

Теоретическая основа работы подобрана таким образом, чтобы осветит значительные, поворотные моменты в становлении педагогического процесса в период правления И.В. Сталина. Постановления ЦК ВКП (б), Декреты ВЦИК РСФСР от 27 января 1921, законодательство союзных республик, а также работы основных ученых-теоретиков: Н.К. Крупская, А.С. Макаренко, Г.Е. Жураковский, Г.Г. Шахвердова, М.М. Пистрак.

Методологическую основа данного исследования составил диалектический подход к научному познанию социально-правовой действительности, который позволяет всесторонне изучить как объект, так и предмет исследования с позиции прошлого и настоящего.

В процессе исследования автором были использованы частно-научные методы исследования: исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический, формально-логический, научного толкования.

Структура работы состоит из оглавления, введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и списка литературы.

Заключение. Образование в годы становления советской власти было неустойчивым и некорректным в плане организации работы как педагогических работников. На учителей возложили агитационную деятельность, и тем не менее, на учителях оставалась еще и просветительская функция, поэтому политика и просвещение так сильно переплетались в умах новоиспеченных школьников.

В обучении народных масс, с одной стороны, соединились политическая линия партии и нужды государства, а с другой — заинтересованность людей и реальная польза для них. Учителя прекрасно понимали и чувствовали

близость политических целей режима чаяниям народных масс и потому были в авангарде этой кампании¹.

Все более широкое распространение образования способствовало становлению государства. В компаративистских исследованиях описано, каким образом всеобщее образование раздвигает границы государственной власти через расширение сети его учреждений и круга возможностей для каждого человека, укрепляет ее, проникая в самые отдаленные уголки, сообщества и семьи.

Педагогическая мысль формировалась «в ногу» со временем, учителя, которым выпал тяжелый труд, не остались в стороне и продолжали идеологическую пропаганду, обучали население не только базовым знаниям, необходимым для профессионального развития, но и вселяли в умы каждого идею развития социализма, как единственного верного пути построения государства и развития общества.

После государственного переворота, осуществленного большевиками в октябре 1917 года, проблема коренной перестройки всей системы народного образования была выдвинута в качестве первоочередной. В стратегии и тактике большевиков школа должна была стать важным средством пропаганды и распространения коммунистической идеологии. Учителям, перешедшим на сторону советской власти, предписывалось обязательное участие в распространении партийной литературы, пропаганде политической и экономической линии партии большевиков.

Также можно отметить еще такой момент в становлении и развитии педагогического процесса, как национальный вопрос в образовании. В своих работах «Национальный вопрос в нашей программе», «Критические заметки по национальному вопросу», «О праве наций на самоопределение», «Тезисы по колониальным и национальным вопросам», «Задачи пролетариата в нашей революции», «О национальной гордости великороссов», в документах

¹ Народное образование в СССР: Сборник документов 1917-1973 гг. Электронный ресурс: 157 <https://djvu.online/file/Kt2J0xae5bDzp>. (дата обращения: 12.06.2023)

Совнаркома, В.И. Ленин сформулировал принципиальные положения теории национального вопроса¹. Методологическое значение имело разоблачение В.И. Лениным антидемократической и антисоциалистической сущности буржуазно-националистической теории «культурно-национальной автономии»².

Таким образом, к 1939 году была создана советская модель «школы учебы» – так называемая «сталинская гимназия», которая реабилитировала доминантный принцип примата «овладения основами наук», привела к закрытию школьных мастерских (в 1936 году), исключению трудового обучения из структуры содержания образования, появлению школьных учебников классического типа. В целом советская школа развивалась в русле традиционно-консервативного стратегического тренда в области народного образования. Общей стабилизации системы народного образования также способствовала поэтапная реализация завершающего цикла практических мероприятий по ликвидации неграмотности в СССР.

¹ Ленин В.И. Полное собрание сочинений т. 52. С. 345.

² О борьбе с искривлениями партлинии в колхозном движении. Всем ЦК нацреспублик, всем краевым, областным, окружным и районным комитетам партии // Известия. 1930. 15 марта. С. 1

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

1. Луначарский, А. В. Как мы заняли министерство просвещения // Народное образование. – 1957. – № 3
2. Народное образование в СССР: Сборник документов 1917-1973 гг. Электронный ресурс: 157 <https://djvu.online/file/Kt2J0xae5bDzp>. (дата обращения: 12.06.2023)
3. О борьбе с искривлениями партлинии в колхозном движении. Всем ЦК нацреспублик, всем краевым, областным, окружным и районным комитетам партии // Известия. 1930. 15 марта. С. 1;
4. Покровский М.Н. Марксизм в программах школ I и II степени.// На путях к новой школе. 1924. № 4-5;

Литература

1. Андреенова Н.Н., Звонарев А.В., Калмыкова А.Д., Ладнушкина Н.М. и др. История государственного контроля (надзора) в сфере образования в России (XVIII – начало XXI в.). Том 2. Советская Россия. Хрестоматия — М.: Книгодел, ГАОУ МГПУ, 2016;
2. Блонский П.П. Новые программы ГУСа и учитель. М., 1925;
3. Ганелина Ш.И. Основные вопросы советской дидактики / Ш.И. Ганелин, М.Н. Салтыкова, О.Е. Сыркина. – Москва: Работник просвещения, 1929. – С. 213;
4. Крупская Н.К. Педагогические Сочинения. 1958, т. 2;
5. Крупская Н.К. Педагогические Сочинения. 1958, т. 5;
6. Кравченко А. Создание нового советского человека / А. Кравченко // Как большевики превращали человека в машину, чего они хотели от детей и зачем были нужны пионеры. – URL:

<https://arzas.academy/materials/1499> (дата обращения:
25.09.2022)

7. Кузин Н.П. Колмакова М.Н. Равкин З.И. Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР (1917-1941 гг.) М. Педагогика, 1980, 456 с;
8. Ленин В.И. Полное собрание сочинений т. 52.