

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра отечественной истории и историографии

**«Ноомахия» А.Г.Дугина как культурно-философский метод  
исследования истории цивилизаций**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса заочного отделения 231 группы

направления 44.04.01 «Педагогическое образование»

Института истории и международных отношений

Зязина Олега Николаевича

Научный руководитель, доцент,

кандидат философских наук \_\_\_\_\_

Н. В.Попкова

Заведующий кафедрой,

профессор,

доктор исторических наук \_\_\_\_\_

В. Н. Данилов

Саратов 2023

## ВВЕДЕНИЕ

Александр Гельевич Дугин (род. 7 января 1962, Москва, РСФСР, СССР) — советский и российский философ, политолог, социолог, переводчик и общественный деятель. Кандидат философских наук, доктор политических наук, доктор социологических наук, профессор, в 2009—2014 годы — и. о. заведующего кафедрой социологии международных отношений социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Политическая деятельность Дугина направлена на создание евразийской сверхдержавы через интеграцию России с бывшими советскими республиками в новый Евразийский союз (ЕАС). Лидер Международного евразийского движения. Почётный профессор Евразийского национального университета имени Л. Н. Гумилёва и Тегеранского университета. Приглашённый профессор Южного федерального университета, старший научный сотрудник Фуданьского университета (Шанхай). В 2014 году американское издание *Foreign Policy* включило Дугина в топ-100 «глобальных мыслителей» современного мира в категории «агитаторы».

В отечественной историографии сложилось два концептуальных подхода к изучению истории: формационный с середины XIX века и цивилизационный с начала XX века.

Прилагательное «формационный» происходит от слова «формация», что по-гречески значит «ступень». Разработчиками теории формации (далее ТФ) являлись К. Маркс, Ф. Энгельс, советские историки.

Основные черты теории формации:

1. Вся история человечества была разделена на пять ступеней: первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая.

2. Основным критерием каждой формации являлся главенствующий способ производства материальных благ.

3. Этому способу соответствовали политические, юридические и идеологические учреждения определенной формации.

4. Общество делилось на классы: на эксплуататоров и эксплуатируемых.

5. Основным двигателем прогресса считались развитие орудий труда, классовая борьба как «локомотив истории».

Цивилизационный подход имеет ряд сильных сторон.

Во-первых, главное его достоинство в «очеловечивании» истории. Человек – начало и конец истории.

Во-вторых, он применим к истории любой страны и ориентирован на учет специфики каждой из них, т.е. он универсален.

В-третьих, ориентация на учет специфики предполагает представление об истории как многолинейном и многовариантном процессе.

В-четвертых, цивилизационный подход не отвергает единства человеческой истории, что позволяет широко использовать сравнительно-исторический метод исследования: Александр Македонский – Наполеон Бонапарт, Гитлер – Сталин и т. д.

В-пятых, важное значение для понимания исторического процесса отводится духовно-нравственным и интеллектуальным факторам: религии, культуре, менталитету народов.

Александр Гельевич пользуется в своём исследовании обоими подходами, делая упор на цивилизационном подходе.

**Актуальность** темы состоит в том, что в наше время, в связи с подъёмом национального самосознания народов мира после идеологических коллизий последних двух веков (социализм, национализм, либерализм), необходимо новое теоретическое обоснование цивилизационной идентичности каждого народа. Автор в своём цикле работ с помощью определённых философско-культурологических концептов пытается найти универсальные инструменты для выявления непрерывных черт и особенностей каждой цивилизации, примиряя традиционные (религиозные) ценности с тем как данный этнос воспринимал секулярные тенденции в Новое время. В своих работах Дугин опирается на работы многих видных мыслителей из разных областей: культурологов, философов, историков религий, географов, социологов, геополитиков, этнологов, психоаналитиков и просто историков. Особенно стоит отметить Р.Генона<sup>1</sup>, К.Г.Юнга<sup>2</sup>, Ж.Дюрана<sup>3</sup>, Ф.Шеллинга<sup>4</sup>, М.Элиаде<sup>5</sup>.

**Целью** данной работы является попытка обосновать актуальность методологии «Ноомахии» (войны ума) для междивизиационных исследований. (**Задачи**) Для этого нам надо будет уточнить понятие цивилизации, а так же постараться преодолеть диктат евроцентризма, что является необходимым условием для интродукции в проблематику цикла «Ноомахии». Рассмотрим как этот метод работает на русской истории. После

---

<sup>1</sup> Генон Р. Кризис современного мира. М.: Арктогея, 1991.

<sup>2</sup> Юнг К.Г. Аналитическая психология: ее теория и практика (Тавистокские лекции). Киев: Синто, 1995.

<sup>3</sup> Дугин А.Г. Ноомахия. Геософия. Горизонты и цивилизации. М.: Академический проект, 2017.

<sup>4</sup> Дугин А.Г. Ноомахия. Геософия. Горизонты и цивилизации. М.: Академический проект, 2017.

<sup>5</sup> Элиаде М. Священное и мирское. М.: Изд-во МГУ, 1994. Элиаде М. Очерки сравнительного религиоведения. М.: Ладомир, 2000. Элиаде М. История веры и религиозных идей: В 3т. М.: Академический Проект, 2009; Он же. Словарь религий. СПб.: Алетейя, 1997; Он же. Трактат по истории религий: В 2 т. СПб.: Алетейя, 2000. Элиаде М. Священные тексты народов мира. М.: КРОН-ПРЕСС, 1998. Элиаде М. Аспекты мифа. М.: Инвест-ППП, 1995. Элиаде М. Йога: бессмертие и свобода. Киев: София, 2000.

мы попробуем очертить концептуальную карту, которую нам предлагает Александр Гельевич как матрицу для анализа «историала»<sup>6</sup> каждого этноса.

### **Основное содержание работы:**

Во введении определены актуальность темы исследования, его предмет, цели и задачи, даны характеристики историографии проблемы и краткий обзор источников.

В первой главе **«Понятие «цивилизация» в философской концепции А.Г. Дугина»** в параграфе **«1.1. Преодоление евроцентризма при изучении истории»** мы акцентируем внимание на западноевропейских истоках современной науки и мировоззрения и намечаем пути выхода из данного евроцентризма, опираясь в большей степени на разработки и интуиции самих западноевропейских авторов, и прежде всего Р.Генона<sup>7</sup> и Ю.Эвола<sup>8</sup>. Дугин постарался выявить на нескольких емких примерах структуры самых разных цивилизационных Логосов: как внутри западного культурного круга, так и за его пределами. Тем самым хотя бы отчасти возвратив то, что было подавлено, сметено и почти уничтожено в ходе карательной операции универсалистов по предельной и чрезмерной редукции плюрального человечества к столь упрощенной схеме, что она даже для самого западного человека выглядит уже как пародия на него самого, в которой он перестает себя узнавать.

В параграфе **«1.2. Цивилизация: дефиниции и подходы к изучению»** мы рассматриваем как Дугин проблематизирует понятие цивилизации, расширяет его ассоциативное поле и тем самым дает возможность более

---

<sup>6</sup> Историал – это термин, который предложил Анри Корбен, французский философ, историк религий. Историал — это последовательность смыслов, тогда как история есть последовательность фактов и событий.

<sup>7</sup> Генон Р. Кризис современного мира. М.: Арктогея, 1991.

<sup>8</sup> Дугин А.Г. Ноомахия. Геософия. Горизонты и цивилизации. М.: Академический проект, 2017.

полно рассматривать разные цивилизационные идентичности в контексте плюриверсума.

Изначально термин «цивилизация» употреблялся только в единственном числе и использовался для противопоставления «просвещенных» западных обществ (от Рима и Греции до современной Европы) обществам восточным, «недоразвитым» и «варварским». Но в XX веке в контексте становления культурной и социальной антропологии термин «цивилизация» изменил свое изначальное значение и стал толковаться более широко. Отныне он стал описывать общество по совокупности признаков, имеющих огромный временной и пространственный масштаб, в пределах которого основные общественные формы остаются неизменными. «Цивилизация» означает постоянство некоторых основополагающих признаков, которые сохраняются независимо от смены общественных формаций, волн этногенеза, появления и исчезновения государств и религий. Категория «цивилизация» представляет собой самый обобщающий инструмент для анализа исторического развития обществ.

Во второй главе **«Особенности ноомагии как культурно-философского метода исследования цивилизаций»** в параграфе **«2.1. «Три логоса» как метод исследования мировых цивилизаций»** говорится о базовых концептах метода – трех Логосах (типах мышления). Еще в книге «В поисках темного Логоса»<sup>9</sup> Дугин подошёл к теме существования трех Логосов, то есть трех взглядов на мир или трех фундаментальных парадигм философии. Он определил их как:

- 1) светлый Логос, Логос Аполлона,
- 2) темный Логос, Логос Диониса,
- 3) и черный Логос, Логос Кибелы.

---

<sup>9</sup> Дугин А.Г. В поисках темного Логоса. М.: Академический проект, 2014.

В параграфе «**2.2. Геософия в системе концепции ноомахии**» Дугин по сути разрабатывает новую дисциплину – геософию, вырабатывая универсальные понятия для описания разных культурных горизонтов.

В главе третьей «**Применение концепции ноомахии при изучении истории**» мы более подробно рассматриваем цивилизационные основания методологии. В процессе разработки метода Ноомахии автор пользуется работами виднейших ученых цивилизационного подхода в истории: О.Шпенглера<sup>10</sup>, А.Тойнби<sup>11</sup>, Н.Я.Данилевского<sup>12</sup>.

Так же мы пробуем рассмотреть метод Дугина на примере русского историала.

Во втором томе трилогии, посвященной русскому Логосу, исследуется русский историал. Историал - это последовательность смыслов, тогда как история есть последовательность фактов и событий. Автор выстраивает структуру русской истории как сложное, подчас противоречивое русское высказывание, представляющее собой миссию, ориентированную в Русское Будущее, чье содержание обусловлено и обосновано русским прошлым. В соответствии с представлением о двух полюсах русской идентичности — Государстве и Народе — автор разбирает эволюцию и взаимоотношения между собой двух субъектов (государственного и народного). На основании реконструируемой диалектики выдвигается проект семантики Русского Будущего.

### **Заключение**

В заключение этой работы следует суммировать несколько важных моментов, определяющих сущность подхода к Ноомахии.

---

<sup>10</sup> Шпенглер О. Закат Европы.

<sup>11</sup> Тойнби А. Дж. Постижение истории. М.: Рольф, 2001.

<sup>12</sup> Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-романскому. СПб.: Издательство С.-Петербургского университета; Издательство «Глаголь», 1995.

Во-первых, Дугин подходит к горизонтам (культурам, цивилизациям и их Логосам), заведомо отказываясь устанавливать между ними какую бы то ни было иерархию. В пространстве ноологии столь много измерений, что любая строгая таксономия - род, вид, особь - здесь совершенно неприменима. Поэтому цивилизации более напоминают фракталы, чем привычные нам геометрические фигуры — двухмерные или трехмерные, а также n-мерные, но продолжающие классическую метрику. В каждой цивилизации есть как минимум на одно измерение больше, причем это дополнительное измерение всякий раз радикально меняет все установленные на предыдущих этапах симметрии. Цивилизации неожиданны, каждый их следующий слой легко опровергает все предыдущие выводы. Цивилизации и культуры открыты, они не перестают удивлять. Если же они становятся полностью предсказуемы и просчитываемы, они умирают. А значит, между этими непредвиденными и удивляющими формами жизни невозможно установить никаких однозначных порядков: они обязательно будут опровергнуты, а то, что казалось высшим, окажется низшим, но только для того, чтобы в какой-то новой плоскости оказаться равным. Это есть главный принцип культурного плюриверсума. Плюриверсум означает, что мы должны привыкнуть к открытым отношениям - уравнения культур неинтегрируемы, их ряды несводимы. Каждый этноцентр всегда находится в центре. Но этот плюриверсальный этноцентризм не должен вести к релятивизации: нет, каждый народ находится именно в центре, и эти центростремительные топологии горизонтов истинны — каждый в самом себе и для самого себя. Множественность горизонтов не лишает каждого из них единственности. Это самый важный момент для построения геософии - карты со многими центрами, где каждый является главным и единственным.

Во-вторых, каждый культурный горизонт, который мы рассматриваем и который относится к плюриверсуму, имеет сложную модель отношений с собственным Логосом. В некоторых случаях эти отношения

прямые, в некоторых - обратные. Бывают такие ситуации когда главенствующий цивилизационный Логос находится в конфликте с той культурой, которую он призван выражать. В других случаях культура горизонта не достигает стадии урожая (цивилизации), и бурление юной жизни народа не позволяет его Логосу зафиксироваться в ясном и недвусмысленном кристалле. В третьих случаях этой фиксации Логоса, напротив, мешает одряхлевшая и перегнившая цивилизация - не собранный вовремя и не переработанный урожай. Еще возможно, что на данный горизонт наступает соседний, нарушая внутренний процесс «месторазвития». Поэтому далеко не всегда Логос цивилизации говорит о своей сущности, о народе и культуре истину; сплошь и рядом он ошибается, скрывает правду, заблуждается или просто лжет. Следовательно, мы не всегда можем полностью доверять тому, что народ и его культура рассказывают нам о нем самом. Быть может, этот рассказ будет неправильно интерпретирован в нашей собственной системе координат, но быть может, он вообще не собирался двигаться в сторону истины или обнаруживать ее. Поэтому к истинной морфологии Логоса не так просто прорваться. На этом пути с необходимостью будет множество преград, ловушек, тупиков и непреодолимых препятствий.