

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русской и зарубежной литературы

Живописные образы Петра I в поэтической рецепции

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 511 группы
направления 45.03.01 – «Филология»
профиля «Отечественная филология»
Института филологии и журналистики

Яндренской Влады Вячеславовны

Научный руководитель

доцент, к. филол. н., доц.

подпись, дата

В.В. Биткинова

Заведующий кафедрой

к. филол.н., доц.

подпись, дата

Ю. Н. Борисов

Саратов 2023

Введение

Реферируемая ВКР посвящена рассмотрению живописных образов Петра I в рецепции русских поэтов второй половины XX – начала XXI века. Для анализа были выбраны стихотворения, посвящённые картинам, на которых изображены наиболее драматичные сцены из жизни этого неоднозначного, но великого императора. Цель заключалась в рассмотрении фигуры Петра сквозь призму художественного образа, оценке трансформации образа государя в разные периоды русской культуры.

В качестве примеров были выбраны две картины русских художников: Василия Сурикова «Утро стрелецкой казни» (1881 г.) и Николая Ге «Пётр I допрашивает царевича Алексея Петровича в Петергофе» (1871 г.). Поэтическими произведениями, вдохновленными картинами, стали стихотворение Александра Городницкого «Пётр I судит своего сына», два произведения Ивана Есаулкова «Петр I допрашивает царевича Алексея Петровича» (2013 и 2015 гг.) и стихотворение Владимира Гусева Тульского «Василий Суриков. Утро стрелецкой казни».

Основным теоретическим понятием в ВКР стал экфрасис, понимаемый как словесное описание произведений изобразительного искусства.

Таким образом, **объектом** рассмотрения в ВКР стали упомянутые выше живописные и поэтические произведения. **Предметом** исследования является проявление экфрасиса в стихотворениях, посвящённых личности Петра I.

Целью работы является анализ стихотворения Александра Городницкого «Пётр I судит своего сына», двух произведений Ивана Есаулкова «Петр I допрашивает царевича Алексея Петровича» (2013 и 2015 гг.) и Владимира Гусева Тульского «Василий Суриков. Утро стрелецкой казни».

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

- 1) провести сбор и анализ теоретических работ, посвящённых проблеме трактовки экфрасиса;

2) собрать материал, отвечающий тематике работы (живописные полотна и поэтические тексты);

3) рассмотреть образ Петра I в выбранных живописных и поэтических произведениях.

Об **актуальности** темы и проблемы данной ВКР свидетельствуют как постоянный интерес русского искусства и русской культуры к фигуре Петра I, так и всё возрастающее количество исследований в отечественном и зарубежном литературоведении, позволяющие с новой стороны посмотреть на проблему соотношения слова и образа.

ВКР состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников (32).

Основное содержание работы

Во **введении** сформулированы цели, задачи, предмет и объект исследования, обозначена его актуальность.

Глава 1 «Экфрасис: содержание понятия» имеет реферативный характер. В ней излагаются основные теоретические положения исследования, опирающиеся на научные труды В. В. Бычкова, Н. В. Брагинской, М. Рубинс, Л. Геллер, У. Эко, О. В. Емельянова и др.

Впервые термин «экфрасис» был использован еще в Античности. Наиболее ранний пример истолкования термина «экфрасис» мы встречаем у риторика Феонома. У него экфрасис – это описательная речь, отчетливо являющая глазам то, что она поясняет.

Н. В. Брагинская пишет о многообразии понимания и дает пояснения, касающиеся этого термина: «Экфрасис не просто описывает произведение искусства, он играет сложную роль, выражая идеи автора, причем, чаще всего на нескольких уровнях литературного текста».

М. Рубинс расширяет границы понятия, полагая, что экфрасис «может содержать информацию о художнике, его художественном объекте, реакции зрителей на его произведение, стиле и даже комментировать, насколько ус-

пешно поэту удалось воссоздать произведение искусства литературными средствами».

О. В. Емельянова в теоретической главе своей выпускной квалификационной работы «Экфрастический дискурс в романе Дэна Брауна “Инферно”» даёт следующую классификацию экфрастических описаний: 1) по объекту выражения в тексте – прямые и косвенные; 2) описательные и толковательные; 3) по авторской принадлежности – монологические и диалогические; 4) по описываемому предмету – произведения а) изобразительного искусства; б) неизобразительного искусства; в) синтетического искусства, а также артефакты, которые произведениями искусства не являются: фотография, популярная печатная продукция, графика в научно-популярных изданиях; 5) по способу подачи в тексте – цельные и дискретные; 6) по объёму – полные, свернутые и нулевые; 7) по количеству, широте передаваемой изобразительной информации – простые и сводные; 8) по времени появления в тексте – первичные и вторичные.

Современные литературоведы согласны во мнении, что нельзя найти и распознать универсальные функции экфрасиса для всех литературных текстов. Авторы произведений используют его в соответствии с собственной целью. Исследователи, в свою очередь, используя экфрастический анализ текста, ставят перед собой конкретные цели изучения, и, соответственно, выделяют, определённые специальные функции.

Глава 2 «Живописные и поэтические (экфрастические) произведения, содержащие образ Петра I» содержит два раздела.

Раздел 2.1 «Картина Николая Ге «Петр I допрашивает царевича Алексея Петровича в Петергофе» в поэтической рецепции второй половины XX – XXI века», в свою очередь, делится на подразделы.

Главными героями картины, как можно судить по названию, являются император Петр I и его сын Алексей. Не только современники, но и исследователи XX и XXI веков. отмечали высокое мастерство, умелую трактовку и глубину психологизма сцены, изображенной на картине Ге.

В данном подразделе ВКР приводятся отзывы современников и мнения искусствоведов о картине. А также характеризуются её персонажи – Пётр I и царевич Алексей, их взаимоотношения. Описываются исторические события, получившие отражения на полотне Ге («предательство» и побег Алексея за границу, следствие над ним и его гибель).

Если рассматривать картину подробно, мы не можем не заметить положения героев относительно друг друга. Они находятся по разные стороны стола, между ними угол. Он визуально отделяет отца от сына. Угол покрывает скатерть красного цвета, которая является символом трагического конца.

Своей картиной Н. Ге пытался донести до нас проблему нелегкого выбора: быть отцом или правителем. Приговор, который был вынесен царевичу Алексею, был подписан рукой мудрого монарха, действующего только в интересах государства.

Подраздел 2.1.1 «Стихотворение А. Городницкого «Пётр I судит своего сына»»

Александр Городницкий (1933 – н.в.) – советский и российский поэт, человек поистине одаренный. Стихотворения и песни Городницкого переведены на многие языки мира. Одно из произведений, «Атланты», стало неофициальным гимном Санкт-Петербурга.

Петру I Городницкий посвятил несколько произведений, например, стихотворение «Родословная Петра», написанное в 1997 г., «Памятник Петру I» (1995 г.), «Петровская Галерея» (1988 г.). Стихотворение «Пётр I судит своего сына» (другой вариант названия – «Петр Первый судит сына Алексея. Николай Ге») написано в 1989 г.

В ВКР подробно разбираются проблемы, затронутые в последнем стихотворении, предлагается комментарий к отдельным историческим реалиям.

В центре внимания поэта оказываются Петр I и царевич Алексей. Алексей к деятельности своего отца относился без всякого энтузиазма. Как и его мать, царевич любил «старину» и ненавидел любые реформаторские пре-

образования, поэтому не поддерживал деятельность своего отца. Алексею приходилось по нраву старый уклад жизни, который он не хотел менять.

Любопытно, что царевича поэт называет «святым». А, с другой стороны, мы можем увидеть такую деталь, как перелитые в колокола пушки. Она говорит о том, что Петр I и его приближенные не видели в религии никакой дальнейшей основы для правления страной, что и стало причиной окончательного разрыва отношений между отцом и сыном.

Подраздел 2.1.2 «Два стихотворения И. Есаулкова «Петр I допрашивает царевича Алексея Петровича»».

Иван Есаулков – современный российский поэт. Родился в 1940 г. В 1971 г. окончил УрГПУ по технической специальности. Сейчас проживает в Москве. Интересно, что в своем творчестве Есаулков нередко пытается осмыслить и создать поэтический образ известных русских и зарубежных картин. Не раз обращался он и к картинам Николая Ге. На портале Стихи.ру можно увидеть 14 стихотворений, вдохновленных полотнами художника. Поэта также привлекает личность Петра I, об этом могут свидетельствовать стихотворения, посвященные ему, например, «Монолог Петра I» (2017 г.), «Петр I», или же еще одно стихотворение, написанное по картине А. Д. Кившенко «Военные игры потешных войск Петра» (2023 г.).

В первой строфе стихотворения «Петр I допрашивает царевича Алексея Петровича» (2013 г.) мы видим буквальное описание пространственной организации картины, основных действующих лиц. В этом и проявляется одна из основных функций экфрасиса.

Далее в ВКР подробно разбирается историческое содержание этого текста, анализируются отдельные детали, например, такая, как «листок на полу». Листок символизирует ту самую стену, которая возникла между двумя близкими людьми. Интересно здесь и то, что поэт рассказал историю о том, почему листок оказался на полу. Удар кулаком по столу и медленное падение листа со всем тем, что было совершено, ставят окончательную точку в отно-

шениях между отцом и сыном, а также достраивают стену, делая её неразрушимой.

В стихотворении мы видим душевные муки отца и сына. Особое внимание привлекает внутренний монолог Петра Великого. Из него мы понимаем, что Петр I оказался перед самым трудным выбором: наказать сына за совершенные преступления или дать волю родительским чувствам, но потерять свой авторитет перед всей страной. Перед принятием столь сложного решения он в последний раз смотрит на Алексея, но его упрямое молчание доказывает императору его виновность.

Заключительные строчки стихотворения – это самое яркое. В них отражена позиция поэта, в которой мы четко видим, что он полностью поддерживает Петра Великого. Используя прием сравнения, Иван Есаулков показывает нам героев своего стихотворения как две шахматные фигуры, которые сталкиваются на поле.

Тревожное творчество Николая Ге увлекло поэта. Уже в 2015 г. Есаулков пишет еще одно стихотворение, посвященное упомянутой картине. Об этом он сам говорит следующее: «Я к некоторым картинам возвращался часто и писал второй вариант».

Второй вариант стихотворения по своему смыслу очень похож на предыдущий. Но вопреки сходству, он так же представляет собой уникальное произведение. В данном стихотворении особое внимание уделяется скатерти, которая поэту кажется возникшей между отцом и сыном стеной, а её красный цвет символизирует печальный конец. В этом стихотворении мы снова видим сравнение Петра I и Алексея с королем и ферзем, видим, что их конфликт – это решающий момент в шахматной партии.

Оба стихотворения И. Есаулкова получили отклики на портале Стихи.ру. Эти отклики, а также ответы автора тоже становятся предметом рассмотрения в ВКР.

Раздел 2.2 «Картина Василия Сурикова «Утро стрелецкой казни» и стихотворение Владимира Гусева Тульского «Василий Суриков. Утро стрелецкой казни».

Событием, изображенным на полотне, стало подавление Петром I стрелецкого бунта 1698 года и казнь мятежных стрельцов.

Если рассмотреть картину подробно, то можно понять, что действие происходит на Красной площади в Москве с её архитектурными элементами. Пейзаж тоже является немаловажным. Известно, что через него всегда транслируется эмоциональное состояние героев любых произведений. Здесь пейзаж необходим не только для изображения места действия, но и для того, чтобы зритель проникся атмосферой события.

Большую роль в этой картине играют погребальные свечи. Они служат психологическими маркерами состояния осужденных стрельцов.

На картине Сурикова также изображён Петр I, но здесь он представлен не главным героем – император руководит казнью.

Действия стихотворения современного отечественного поэта Владимира Гусева Тульского «Василий Суриков. Утро стрелецкой казни» хоть и связаны с Петром Великим, но разделены на несколько «глав», у которых есть свои названия – памятные даты в истории России.

Первая часть стихотворения называется «10-е октября 1698 года». В нём как раз описано событие, изображенное на картине «Утро стрелецкой казни». Поэт описывает момент сбора народа на площадь, чтобы увидеть казнь бунтовщиков. Сделан акцент на том, как сильно людям нравится расправа над теми, кто не соблюдает закон. Далее поэт обращает более пристальное внимание на каждого изображенного стрельца и рассказывает нам истории жизни каждого из них.

Несмотря на то, что центральными персонажами являются стрельцы, внимание поэта привлекают свечи. Владимир Гусев Тульский сравнивает жизнь со свечой.

Следующая часть стихотворения называется «1682-ой год». Она не относится к картине Сурикова, но является своеобразным переходом между первой и третьей частями.

В этой части стихотворения Владимир Гусев Тульский говорит о том, что люди всегда найдут идею, которой будут согласны слепо следовать, подчиняться и причинять боль и страдания другим. Они становятся куклами в руках умелых кукловодов, которые дергают за веревочки и делают передовыми участниками других. Но отвечают за эти поступки не кукловоды, а куклы.

Следующая часть произведения Гусева Тульского называется «10 октября 1698 год». В этот день в Москве Петр I лично казнил стрельцов участвовавших в бунте. Но данная часть стихотворения тоже посвящена в основном описанию исторических событий, а не к картине Сурикова. Владимир Гусев Тульский рассказывает нам о событиях, которые предшествовали восстанию стрельцов.

Данная часть стихотворения завершается внутренним монологом Петра I. Мы можем увидеть мысли монарха, который рассуждает о том, что есть люди, которые не хотят укрепления власти правителя, им всегда выгодно, чтобы у страны стояла пешка, кукла, которой можно управлять. Петр I понимал, что все эти восстания идут не от народа, а от приближенных к нему лиц.

Петр I считает, что удержать порядок в стране можно только путем страха. За любые преступления было предусмотрено наказание, которое приводилось в исполнение немедленно. Стрельцам не удалось устроить государственный переворот, но они показали своими действиями, что любая слабость правителя может стать решающей. Петр Великий казнью стрельцов на долгие годы успокоил общество, а всех врагов заставил затаиться.

Завершающая часть стихотворения называется «2013 год». Она относится к современным политическим событиям, хотя прямо об этом не говорится.

И снова Владимир Гусев Тульский сравнивает людей с куклами, которые управляются за нити кукловодами. Имена и цели этих кукловодов никому неизвестны, но люди идут за их фальшивыми призывами, помогая зарабатывать огромные суммы денег.

В последней строфе поэт говорит о том, что люди, поддавшиеся искушению смены политического строя в стране, не понимают того, что народные смуты делают только кукловодов богаче, они наживаются на чужом горе. В итоге простой народ не получит ничего, а только потеряет, что имеет.

После анализа стихотворения в ВКР предлагается анализ читательских откликов, размещенных на портале Стихи.ру.

В заключении ВКР подведены итоги работы и намечены перспективы для дальнейшего изучения вопроса.

Резюмируя выводы ученых, анализируя их научные работы, можно прийти к выводу, что экфрасис – это описание предмета визуального искусства (предмета живописи, скульптуры, архитектурного творения) в литературном произведении, которое может быть как прозаическим, так и стихотворным.

Экфрасис является крайне важным и полезным элементом с художественной точки зрения. Он выстраивает своеобразный мост между несколькими видами искусства. В нашем случае речь идет о художественных полотнах и стихотворных произведениях. Благодаря экфрасису в литературных произведениях рассмотренных авторов, можно более точно и глубоко понять конфликт, изображенный в визуальных произведениях искусства.