

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра общего литературоведения и журналистики

«Растаковский в комедии Н.В.Гоголя «Ревизор»»

полное наименование темы выпускной квалификационной работы в кавычках полужирным шрифтом

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 412 группы

направления 45.03.01 «Филология» (профиль «Отечественная филология
(Русский язык и литература)»)

Института филологии и журналистики

Морозовой Дарьи Михайловны

Научный руководитель

зав.каф., д.ф.н., проф.

должность, уч. ст., уч. зв.

личная подпись, дата

В.В.Прозоров

инициалы, фамилия

Консультант

д.ф.н., проф.

должность, уч. ст., уч. зв.

личная подпись, дата

К.М.Захаров

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

д. филол. н., профессор

В.В. Прозоров

Саратов
2023

Введение

Пьеса Николая Васильевича Гоголя «Ревизор» достаточно изучена, существует множество монографий и работ посвященных ей. Но исследователи очень мало внимания уделяют «двум сценам, замедлявшим течение пьесы».

Объектом нашего исследования станет персонаж Иван Лазаревич Растаковский – отставной чиновник, почётный гражданин города.

С этим персонажем мы можем познакомиться в черновой редакции «Ревизора». Но в последующих – Гоголь сокращает сценическое время персонажа до одной реплики.

Всего Гоголем было написано два неокончатальных варианта комедии, две редакции - первая и вторая. При жизни Н. В. Гоголя было напечатано три издания «Ревизора»:

1. Первое издание. «Ревизор». Комедия в пяти действиях, соч. Н. В. Гоголя. СПб, 1836.

2. Второе, исправленное, с приложениями. «Ревизор», комедия в пяти действиях, соч. Н. Гоголя. СПб, 1841.

3. Третье издание. Соч. Николая Гоголя, т. IV. СПб, 1842, стр. 1- 216, «Ревизор» и приложения.

Если сравнивать все редакции, то этот персонаж исчезает постепенно.

В первой черновой редакции комедии Иван Лазаревич упоминается впервые в III действии явлении 7 в разговоре Добчинского и Бобчинского, когда те спешат сообщить о приезде ревизора в город. В действии IV явлении 7 из диалога Хлестакова и самого Растаковского мы узнаём некоторые факты его биографии. Он помещик и отставной майор. Начальником Ивана Лазаревича был граф Румянцев-Задунайский. В 1773 году под Силистрией

Растаковский находился в осаде в звании сержанта. В V действии 6 явлении мы узнаём, что он женат. В этом же действии жена Ивана Лазаревича с Анной Андреевной обсуждает рецепт квашеной капусты по немецкому образцу.

Во второй редакции комедии Растаковский имеет звание секунд-майора. Так же автор делает ремарку о том, что Иван Лазаревич появляется на сцене в екатерининском мундире, с аксельбантом. В этой редакции жена Растаковского не упоминается.

В редакции первого издания сцены диалога Хлестакова и Растаковского нет. Иван Лазаревич появляется только в V действии, имеет всего две реплики.

В окончательной редакции 1851 года Иван Лазаревич Растаковский не исчезает совсем со страниц комедии. Он упоминается в самом начале в диалоге Бобчинского и Добчинского. И у него всё же остаётся одна реплика, когда он поздравляет дочь Городничего с помолвкой с Хлестаковым.

В своей работе «Искусство Гоголя-драматурга» Н. Л. Степанов отмечал, что основной принцип драматургии Гоголя – ничего лишнего. Поэтому Гоголь скрупулёзно и настойчиво добивался сжатости пьесы. Вероятно, так исчезли из текста комедии те самые сцены "замедлявшие течение пьесы". Но в тоже время каждое действие и явление «Ревизора» имеет свою тему, которая помогает раскрытию целого замысла.

По поводу этих сцен также размышлял Ю. В. Манн: «Надо сказать, что «замедление» действия здесь, в понимании Гоголя,— более широкая примета. Она скорее обозначает неорганичность данных сцен общему замыслу «Ревизора»»¹.

Этот персонаж, несмотря на малую изученность, имеет немалое значение в пьесе и даёт ключ к лучшему пониманию других персонажей пьесы. Например, Сквозник-Дмухановского. Это отмечал в своих работах

¹ Манн Ю.В. Поэтика Гоголя— 2-е изд., доп. — М.: Худож. лит., 1988. — 413 с.

доктор филологических наук И.А. Виноградов. Исследователь считает, что две сцены, замедлявшие течение пьесы, дают более полную характеристику городничему.

В своей монографии "Н.В. Гоголь и законы Российской Империи: к единству наследия писателя" И.А. Виноградов обращается к сцене с Растаковским, чтобы раскрыть тему распутства в армии, которое нарушало армейский устав. Растаковский предается воспоминаниям о квартирмистре Трепакине и его похождениях. Также автор находит переключку с персонажами другого произведения Гоголя "Повести о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем ссоре" городничим, отставным военным, Петром Федоровичем, который тоже предаётся воспоминанием о любовных приключениях, только в отличие от Растаковского, Петр Федорович характеризует этими воспоминаниями самого себя.

Актуальность работы заключается в том, что, сцена представления Хлестакова и Растаковского малоисследована и к ней наблюдается интерес у исследователей, которые обращаются к этой сцене в контексте определённых тем.

Например, в статье "Малороссия и Великороссия в сатире Н.В. Гоголя" И. А. Виноградов отмечал переключки Растаковского с таким персонажем "Мёртвых душ" как капитан Копейкин, который тоже был отставным военным, ищущим пенсию. В этой же статье Виноградовым отмечается переключка Ивана Лазаревича с Коробочкой. Их объединяет общее знакомство – упомянутый выше, квартирмистр Трепакин. Коробочка упоминает Трепакина, перечисляя фамилии своих соседей.

Малая изученность и редкое обращение исследователей к образу Ивана Лазаревича стали основной сложностью в работе над темой.

Новизна работы состоит в отсутствии комплексного исследования сцены представления Растаковского и Хлестакова, а также Растаковского как персонажа пьесы.

Цель работы: составить комплексное исследование о Растаковском.

Задачи работы

- Восстановить биографию Ивана Лазаревича Растаковского
- Рассмотреть, как могла быть представлена военная тематика в пьесе. Рассмотреть эпоху царствования Екатерины Второй. Какое наследие этой эпохи было в годы Гоголя? Какое значение мог нести образ Растаковского для современников Гоголя?
- Рассмотреть Растаковского в рамках трио почётных лиц города. Понять, почему эти персонажи были объединены Гоголем фигурной скобкой и чем Растаковский из этого трио выделяется.
- Изучить список действующих лиц.
- Рассмотреть место сцены представления Растаковского Хлестакову в пьесе.
- Определить место Растаковского в «сборном» городе.
- Предположить причину отказа от Ивана Лазаревича Растаковского, тем самым подвести итог проделанной работы.

Выпускная квалификационная работа будет состоять из введения, двух глав и заключения.

Первая глава состоит из двух параграфов. Первый параграф посвящён биографии Ивана Лазаревича Растаковского, которая восстановлена на основе информации из сцены представления Хлестакову. Во втором параграфе рассматривается военная тема, которая могла раскрываться через образ ветерана Растаковского, а также через такие действующие лица, как Люлюков и Унтер-офицерша.

Вторая глава состоит из пяти параграфов и посвящена рассмотрению места Растаковского в «сборном» городе. В первом параграфе

анализируется сцена представления Растаковского и Хлестакова. Далее во втором параграфе Иван Лазаревич рассматривается в три почетных лиц города, проводится сравнение Растаковского с Люлюковым и Коробкиным, выявляются переключки и различия этих образов. Третий и четвертый параграфы посвящены списку действующих лиц и порядку представления чиновников, рассмотрение которых помогают понять иерархичную структуру уездного города N. Пятый параграф раскрывает переключки образов Растаковского и Сквозник-Дмухановского, которые более полно раскрываются образ Городничего.

Заключение

Иван Лазаревич Растаковский – отставной чиновник, секунд-майор, почётный гражданин города. Растаковский участвовал в Русской-турецкой войне под начальством графа Румянцева-Задунайского, находился в осаде под Силистрией.

Через образ ветерана могла раскрываться военная тема, от которой в финальной версии пьесы Гоголь отказался. Вероятно, автору не удалось раскрыть военную тему в полной мере даже на примере нескольких персонажей. Люлюкова и унтер-офицершу Иванову с военной темой роднит лишь упоминание звания. Воспоминания Растаковского о турецкой кампании подорвали бы единство места в пьесе.

Можно сделать предположение о том, что отказ Растаковского в финальной версии текста пьесы был обусловлен отказом от военной темы.

На момент действий пьесы Ивану Лазаревичу чуть больше восьмидесяти лет. О его семье практически ничего не известно. Во второй редакции пьесы была сцена с женой Растаковского, но в более поздних вариантах Гоголь отказывается от этого персонажа. Возможно, жена Растаковского не играла существенной роли в развитии действия пьесы, или же автор хотел подчеркнуть то, что Иван Лазаревич – одинокий ветеран. О детях Растаковского нет упоминания ни в одной из редакций. Можно

предположить, что Иван Лазаревич не обзавёлся семьёй вовсе, либо дети не принимали никакого участия в его жизни. Тот факт, что Бобчинский и Добчинский не застали Растаковского дома, может свидетельствовать о том, что Иван Лазаревич совершал к кому-нибудь визит, чтобы скрасить своё одиночество.

На фоне отставных чиновников Растаковский выделяется своим почтенным возрастом. По нашим подсчётам, Ивану Лазаревичу могло быть около восьмидесяти лет.

С Люлюковым Ивана Лазаревича объединяет военная тема. Люлюков служил в звании штабс-капитана, об этом он упоминает в черновой редакции в сцене представления Хлестакову. Но в финальный текст пьесы эта реплика не попала, что подтверждает предположение о том, что военная тема Гоголем задумывалась, но в итоге автор решил от неё отказаться.

Коробкин и Растаковский – персонажи, к которым Бобчинский и Добчинский отправляются первым, чтобы сообщить о приезде ревизора в уездный город N.

Коробкина и Растаковского также объединяет то, что они единственные персонажи, которые не дают взятку Хлестакову. Коробкин вовсе не встречается с псевдо ревизором, Растаковский имеет сцену представления Хлестакову только в черновых вариантах пьесы, которая в основной текст комедии не вошла.

Можно сделать предположение о том, что, когда Бобчинский и Добчинский не застали ни Коробкина, ни Растаковского дома, почётные лица города могли наносить кому-то визит. Во время этого визита Коробкин и Растаковский могли узнать о времени приезда настоящего ревизора в уездный город N.

Эту теорию подкрепляет письмо Гоголя Щепкину, в котором автор поделился одним из вариантов Немой сцены. Гоголь хотел сделать исключение для Коробкина, которого бы не охватило всеобщее оцепенение

от новости. В предложенном варианте, Коробкин бы угощал Растаковского табаком. Таким образом, это были бы единственные персонажи, которые не впали в оцепенение.

При чтении сцены представления Ивана Лазаревича Хлестакову складывается впечатление, что престарелый ветеран понимает, что Хлестаков нечестен. Растаковский удивляется тому, что Хлестаков мог знать его начальника – графа Румянцева-Задунайского. Далее видно, что ветеран пытается подловить Ивана Александровича на лжи, но Хлестаков не рискует в дальнейшем диалоге врать о знакомстве со старыми товарищами Растаковского. Затем Хлестаков и вовсе переводит разговор в другое русло, понимая, что Растаковский, в силу своего возраста, может долго предаваться воспоминаниям о своём военном прошлом. Хлестаков ловко вклинивает в разговор историю, вероятно выдуманную, о своём знакомом, в конце этой истории Иван Александрович просит у Растаковского займы. Иван Лазаревич сначала думает, или делает вид, что прошение Хлестакова – это часть анекдота, рассказанного псевдо ревизором. Тогда Хлестаков снова повторяет свою просьбу. Иван Лазаревич вновь игнорирует Ивана Александровича и рассказывает о своём прибавочном пенсионе, которого он не может добиться уже тридцать лет. Хлестаков уверяет ветерана, что решит этот вопрос. Иван Александрович хотел было просить в третий раз займы у Растаковского, но осекается на полуслове.

Екатеринский мундир и звание секунд-майора отсылают нас к екатерининской эпохе, в которой и застрял Растаковский. Вероятно, одинокий ветеран часто погружается в воспоминания о прошлом и практически не живёт настоящим.

Как уже говорилось ранее, Растаковский мог занимать пост городничего, но, вероятно, он не имел такой хитрости и проворности, как Сквозник-Дмухановский. Исследователи считают эти образы двойниками, возможно, при иных обстоятельствах у Ивана Лазаревича могла сложиться такая же блестящая карьера, как и у действующего городничего.

Возвращаясь к устаревшим атрибутам во внешнем виде Ивана Лазаревича, можно сделать вывод о том, что Растаковский был забыт, как ушедшая эпоха. О нём вспоминали в редких случаях, например, как приезд «Ревизора». В остальное время жизнь шла своим чередом, чиновников и городничего заботили свои проблемы, а до Ивана Лазаревича никому не было дела. Тому подтверждение уже упомянутый эпизод с пенсией. Растаковскому никто не помог с его проблемой. Возможно, Бобчинский и Добчинский не застали Растаковского дома, потому что тот разъезжал с визитами, рассказывая о своём пенсионе в надежде найти того, кто мог бы ему помочь.

Иван Лазаревич мог быть живым памятником екатерининской эпохи. Внешний вид и погружение в воспоминания о былых временах тому подтверждение.

На первый взгляд, кажется, что у Растаковского нет пороков, в отличие от других обитателей «сборного» города. По крайней мере, они явно не просматриваются.

Рассматривая список действующих лиц, мы обнаруживаем, что Иван Лазаревич занимает не самое почётное место в нём. Его место в этой социальной иерархии ещё раз подтверждает то, что Растаковский находится не в самом привилегированном положении в городе. Он уже тридцать лет не может допроситься прибавочного пенсионера, потому что Сосулькин, скорее всего, не отдал прошение ветерана. Растаковскому задерживали выплаты пенсии и выдали её лишь к приезду ревизора. Складывается картина, что ветерану уделяется внимание лишь тогда, когда чиновникам уездного города это нужно и удобно. Отношение к Растаковскому очень похоже на отношение к памятникам в уездном городе, к которым после открытия носят мусор.

Список действующих лиц представляет собой не только социальную пирамиду, но и личностную дифференциацию жителей уездного города N.

Положение Растаковского в нём ещё раз позволяет предположить, что Иван Лазаревич отличается от порочных и лживых обитателей «сборного» города. Но, тем не менее, фамилия Растаковского является говорящей и, как правило, такие фамилии в литературе подчёркивают отрицательные черты их обладателей.

Иван Лазаревич является некой версией, двойником Городничего. Сквозник-Дмухановский честностью не отличается. На мысль о том, что Растаковский лжёт, наталкивает следующий момент.

В разговоре с Хлестаковым Растаковский упоминает, что при встрече с турками лицом к лицу была *«зима и снег и сумятица»*. Ранее Иван Лазаревич упоминал, что находился в осаде под Силистрией, а в этот момент никак не могло быть снега, потому что событие произошло в июне 1773 года.

Вероятно, Растаковский любил приукрасить свои рассказы о военных годах, чтобы произвести впечатление на собеседника.

Также можно предположить, что ветеран мог не получать пенсии по причине того, что не выслужил достаточное количество лет для её получения. По закону нужно было отслужить 25 лет для того, чтобы иметь возможность получать пенсию. В уставе о пенсиях также есть обязательный пункт – беспорочная служба. Возможно, Растаковский совершил проступок и должен был начинать всё сначала, поэтому он придумывал истории о своей службе, чтобы через знакомства получить пенсию, не начиная службу заново.

Таким образом, Растаковский мог быть единственным персонажем, который обманул Хлестакова.

В основной текст пьесы сцена не вписывалась по причине того, что военные воспоминания ветерана нарушали единство места в комедии, а пороки Растаковского были не столь ярки на фоне других обитателей «сборного» города. Возможно, Гоголь не захотел совсем отказываться от единственного персонажа, который обманул главного лгуна комедии,

Хлестакова, поэтому сцена представления стала приложением к основному тексту пьесы.