

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра общего литературоведения и журналистики

«Читатель глазами современных литературных критиков»

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 511 группы
направления 45.03.01 «Филология»
Института филологии и журналистики

Силантьевой Вероники Романовны

Научный руководитель

к. филол. н., доцент

И. В. Бибина

Зав. кафедрой

д. филол. н., профессор

В. В. Прозоров

Саратов
2023

ВВЕДЕНИЕ

Целью исследования является изучение концепции читателя в российской литературной критике в постсоветский период. Выбор начальной даты обусловлен тем, что именно с распадом СССР наступил новый переломный этап в развитии отечественной культуры. Невозможно проанализировать материалы XXI века, не обратившись к ключевым общественным и историко-литературным процессам рубежа веков, повлиявшим на развитие литературной критики. Изменился быт, в том числе и литературный. Движение в культуре России от государственно-идеологизированной модели к рыночной массово-развлекательной вписывало словесность в принципиально новый культурный контекст, радикально трансформировало ее поэтику, обращалось к качественно иному, чем прежде, адресату литературного творчества. На 1990–2000-е гг. приходится расцвет журнализма, начинается освоение новых информационных территорий, в том числе в онлайне, возникают новые формы и виды литературной критики («новогазетная», глянцева, сетевая) и специализации ее представителей (критик-колумнист, критик-обозреватель, критик-блогер).

Первая глава включает краткий историографический анализ функций литературной критики, исследование актуальных тенденций её развития, обзор понятийного аппарата проблемы и научных путей исследования читателя. Данная проблема внутренне присуща изучению литературы, но считается сравнительно новой самостоятельной областью исследования в современном литературоведении. Сложность и многоаспектность феномена читателя, невыявленность многих форм читательского присутствия в тексте, неопределенность в плане внутренней структуры читателя – все эти факторы актуализируют обращение к этому вопросу.

В рамках второй главы выявляется отношение современных критиков к проблеме читателя, приводятся классификации основных читательских типов по цели и стратегии чтения, вкусам, эстетическим взглядам, пристрастиям.

Объектом исследования являются представления современных литературных критиков о читателях, их типах и потребностях. **Предметом** исследования выступают тексты критиков (литературная критика и публицистика) за обозначенный период. В первую очередь рассматривались монографии и статьи, посвященные непосредственно проблеме читательского восприятия и чтения, отношениям участников литературного процесса (автор – читатель – критик), спросу на литературу, истории и развитию постсоветской литературной критики. Также для анализа привлекались ответы критиков на анкеты «толстых» журналов, материалы круглых столов, интервью, заметки в социальных сетях, содержащие ясно выраженное мнение по интересующему нас вопросу. Для более объективного и полного отражения всей палитры мнений и различных позиций участников литературно-критического сообщества сопоставляются суждения критиков, работающих в изданиях разного типа: это представители толстожурнальной критики (Наталья Иванова, Сергей Чупринин, Александр Агеев, Анна Кузнецова), газетной (Павел Басинский, Андрей Немзер), тонкожурнальной и сетевой (Лев Данилкин, Галина Юзефович).

Актуальность исследования определяется большим вниманием литературоведов к рецептивной стороне художественного текста, обострившимся в последние десятилетия. В настоящее время проблема взаимовлияния критика и читателя остается малопроясненной, в связи с чем **новизна** поднятой темы определяется недостаточной систематической изученностью проблемы. Мы намерены проследить, как с изменением литературной среды и динамичным развитием литературно-критических форм на рубеже веков трансформируется представление о современном читателе.

Для достижения обозначенной цели в работе решаются следующие **задачи**:

- 1) изучение функций и жанрового состава литературной критики;
- 2) анализ стилистических и содержательных особенностей ключевых современных жанров;

3) обзор основных концептуальных положений в теориях читателя XX–XXI вв.;

4) установление средств, с помощью которых категория читателя может выражаться в литературно-критическом тексте;

5) анализ созданных в постсоветский период текстов современных литературных критиков на предмет выявления мнения о читателе.

Методологической основой исследования выступают научные статьи, монографии, учебные и справочные пособия различных отечественных авторов, связанные в первую очередь с теорией и историей литературной критики: это учебники «История русской литературной критики» под редакцией В. В. Прозорова, «История русской литературной критики XX века» М. М. Голубкова, «Введение в литературоведение» под редакцией Л. В. Чернец, монографии Б. Ф. Егорова, В. Н. Крылова и др. Знакомство с понятийным аппаратом по проблеме читателя (адресата) в литературоведении тесно связано с исследованиями таких авторов, как М. М. Бахтин, А. А. Потебня, В. В. Прозоров, Л. В. Чернец, В. Е. Хализев, Г. Н. Ищук, А. Ю. Большакова. Важное место в этом ряду занимают работы В. Г. Белинского, А. И. Белецкого, В. Я. Лакшина, связанные с исследованием читательской аудитории.

В соответствии с задачами **структура** работы представлена введением, двумя главами, разделенными на параграфы по принципу логического и тематического единства, заключением и списком использованных источников, включающим 87 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Невозможно объяснить литературные факты и явления критической мысли, если игнорировать их внутреннюю целенаправленность. А. И. Белецкий в статье «Об одной из очередных задач историко-литературной науки» (1922) говорил, что «история литературы не только история писателей, но и история читателей», что «без массы, воспринимающей художественное произведение, немислима и сама творческая производительность»¹.

Литературно-критическая мысль, будучи полифоничной и противоречивой, питает литературный процесс и обеспечивает его развитие. Критика берет на себя важную и трудную задачу – оценивать произведения и выносить им свой приговор в свете тех или иных общественных идеалов, в связи с чем она, как правило, современна и злободневна. Если литературоведение призвано *анализировать* произведения, то литературная критика – их *интерпретировать*. Именно критика включает произведения в литературный процесс, формирует общественное мнение, находит соотношение собственно художественной, философской и общественно-политической проблематики.

В жанровом составе литературной критики в настоящее время доминируют несколько форм, которые позволяют обозревать конкретное произведение, творческую индивидуальность или художественный процесс: рецензия, творческий портрет и обзорная (или проблемная) статья соответственно. Каждая из этих жанровых разновидностей имеет свои модификации, есть тексты, совмещающие задачи и возможности рецензии, портрета и обзора². Принято считать, что с тех пор, как литературная критика переместилась в газеты и интернет, «ведущим»³, «первичным и самым

¹ Белецкий, А. И. В мастерской художника слова. М.: Высшая школа, 1989. С. 119.

² Быков, Л. П. Сквозь призму жанра: Литературно-художественная критика: учеб. пособие. 2-е изд., стер. М.: ФЛИНТА, 2019. С. 14.

³ Менцель, Б. Перемены в русской литературной критике. Взгляд через немецкий телескоп // Неприкосновенный запас. 2003. № 4. [Электронный ресурс] URL: <https://magazines.gorky.media/nz/2003/4/peremeny-v-russkoj-literaturnoj-kritike-vzglyad-cherez-nemeczkij-teleskop.html> (дата обращения: 15.06.2022). Загл. с экрана. Яз. рус.

распространенным»⁴ жанром российской критики стала рецензия. Актуальные площадки для размещения рецензий – ежедневные газеты, «тонкие» журналы, интернет-СМИ.

Сегодня можно выделить две разные литературные критики: «большую» («толстожурнальную» в духе классической русской критики) и «малую» (рекомендательную, обзорную). Отличие между этими двумя видами литературной критики заключается в первую очередь в адресате, для которой она пишется.

Для обозначения участия читателя в процессах творчества и восприятия используют различные термины, и уже на протяжении нескольких десятилетий в понятийно-терминологической сфере сохраняется поисковая ситуация, чему способствует широкий спектр исследовательских подходов к проблеме «читателя»: от социологического и библиопсихологического изучения реального читателя – через литературно-социологический анализ чтения и истории чтения – до собственно литературного подхода, идентифицирующего «читателя» с элементом образной структуры произведения. Единая типология читателей все еще остается малопроясненной, не закреплённой в словарях, учебной и специальной литературе.

С опорой на труды А. И. Белецкого, М. М. Бахтина, В. В. Прозорова, Л. В. Чернец, В. Е. Хализева мы выделили различные термины, используемые для обозначения участия читателя в процессах творчества и восприятия: он может быть «реальным» (как участник литературного процесса), «воображаемым» (как адресат), имплицитным (как «идеальный» реципиент) и эксплицитным (как образ, неотъемлемая часть художественной материи произведения). В то время как автор художественного произведения занимает позицию «внеаходимости» (М. М. Бахтин), автор критической работы в силу публицистичности, диалогичности критики высказывает свои суждения прямо.

⁴ Быков, Л. П. Сквозь призму жанра: Литературно-художественная критика: учеб. пособие. 2-е изд., стер. М.: ФЛИНТА, 2019. С. 15.

Мы можем реконструировать мнение критика, его позицию, отрефлексированные ценностные ориентиры.

На материале книги Н. Б. Ивановой «Скрытый сюжет: Русская литература на переходе через век» (2003)⁵, мы проводим краткий обзор изменений литературной среды конца XX – начала XXI веков в контексте культурной и общественной жизни. Согласно ее наблюдениям, к началу нашего столетия была прервана традиция коллективного, массового чтения одного романа, исчез «широкий читатель», который мог бы выражать единое общественное мнение: появился читатель «дробный». Чтение «низких» жанров перестает быть порицаемым, постыдным занятием. Пока одни критики, как Александр Агеев, пишут о потере *массового читателя* в 90-х⁶, другие, как Наталья Иванова, высказываются о его же появлении, поскольку демократия «не могла не принести на своих крыльях любовный роман и мыльную оперу»⁷. Массового читателя можно определить, во-первых, как читателя массовой литературы, во-вторых, как представителя демократического читательского большинства.

Для раскрытия восприятия массового читателя привлекаются статьи И. Б. Роднянской из двухтомника «Движение литературы» (2006)⁸. Она отмечает, что сосуществование коммерческой литературы с «высокой» – нормальное явление глобального, всемирного характера, заслуживающее внимания, исследования со стороны социологов, культурологов и прочих специалистов. По словам Ирины Роднянской, настоящим художником владеет творческий замысел, беллетристом – складывающийся в среде потребителей «заказ». Его адресатом в первую очередь является «слабохарактерный» читатель, обыватель, наивные ожидания которого легко угадать и

⁵ Иванова, Н. Б. Скрытый сюжет: Русская литература на переходе через век. СПб.: Рус.-Балт. информ. центр «Блиц», 2003. 559 с.

⁶ Агеев, А. Дай оглянись! // Новый Мир. 2006. № 9. [Электронный ресурс] URL: https://magazines.gorky.media/novyi_mi/2006/9/daj-oglyanus.html (дата обращения: 02.06.2023). Загл. с экрана. Яз. рус.

⁷ Иванова, Н. Б. Скрытый сюжет: Русская литература на переходе через век. СПб.: Рус.-Балт. информ. центр «Блиц», 2003. С. 406.

⁸ Роднянская, И. Б. Движение литературы: в 2 т. М.: Знак; Языки славянских культур, 2006. Т. 1. 519 с.

удовлетворить, воплотив эти требования в «содержание». Читатель же большого искусства открыт к постижению оригинальной идеи писателя, обременяющих его – автора – вопросов, на которые он с использованием конкретного жизненного материала стремится ответить в процессе решения художественной задачи. Волнение перед неизвестным, любопытство, возбуждаемое хорошей художественной литературой, возвышено до идейного интереса. В своем исследовании «беллетристического» восприятия И. Б. Роднянская утверждает, что к нему склонен любой читатель. Различить эти два типа переживаний, поверхностное и духовно обогащающее, помогает развитие художественного вкуса.

С. И. Чупринин, литературный критик, автор книги «Русская литература сегодня: Жизнь по понятиям» (2007)⁹, отмечает, что современная русская словесность сегодня адресуется не к одному «согласно вымечтанному Читателю»¹⁰, а к читателям самым разным и ищущим книги, написанные специально для каждого из них. Читателю комфортно повторять опыт предыдущих обращений к «формульной» (или «функциональной») литературе, которая не ставит перед ним сложных вопросов, лишь подтверждает общепринятые взгляды на действительность. Найти своего потребителя ей помогает сюжетная и речевая клишированность, деиндивидуализированность, следование сложившимся традициям узнаваемого формата.

Если литературная критика – в традиционном понимании, условно элитарная – предлагает выстроить систему оценок, анализирует актуальный литературный процесс, представляет серьезному читателю свои прогнозы по развитию литературы, то литературная журналистика представляет прежде всего интересы рынка. В статье о феномене сетевой критики «Прививка от Белинского» (2017) Сергей Оробий отмечает, что современный обозреватель демократичен, чужд высокомерия, стремится писать понятно и увлекательно, но не пространно: он «идет наперекор традиции, зато навстречу читателю, что

⁹ Чупринин, С. И. Жизнь по понятиям: русская литература сегодня. М.: Время, 2007. 766 с.

¹⁰ Там же. С. 5.

обоим только на пользу»¹¹. Зона профессиональной ответственности Г. Л. Юзefович, например, – предпочтения «среднего читателя», который, как правило, читает ради удовольствия, а порой просто хочет получить определенное представление о книге, которую сам открывать не станет. По словам Галины Юзefович, представление о литературе, направляющей нас в «лучшую сторону», – это «наследие эпохи, которая кончилась, а мы пытаемся её искусственно пролонгировать»¹². Свой жанр критики она называет «навигационным» или «объектоориентированным».

В своей книге С. И. Чупринин всех читателей делит на «квалифицированное читательское меньшинство» – дифференцированную, раздробленную среду компетентных потребителей книжной продукции, к которым втайне адресуется каждый «вменяемый» писатель, и «неквалифицированное читательское большинство», которое не способно оценить литературу, не вошедшую в национальный канон. Базовые представления у тех и у других сформированы школьным образованием, однако неквалифицированные читатели остаются стихийными консерваторами, как правило, не признают актуальную словесность и равнодушны к литературе, которая требует переосмысления привычных моральных устоев и представлений.

В своей классификации Сергей Чупринин не проводит границу между читателем современной беллетристики и читателем-консерватором – обе эти категории отличает буквалистский взгляд на литературу, признание только конвенциональных, тривиальных «истин». Это обобщенная «толпа», масса, которая, как писал В. Г. Белинский, «всегда живет привычкою и разумным,

¹¹ Оробий, С. Прививка от Белинского // Homo Legens. 2017. № 1. [Электронный ресурс] URL: https://magazines.gorky.media/homo_legens/2017/1/privivka-ot-belinskogo.html (дата обращения: 02.06.2023). Загл. с экрана. Яз. рус.

¹² Пустовая, В. Избранные FB-записи 2015–17 гг. Часть IV // Электронный литературный журнал «Литература» [Электронный ресурс] URL: <https://litteratur.org/non-fiction/2406-valeriya-pustovaya-izbrannye-fb-zapisi-2015-17-gg-chast-iv.html> (дата обращения: 02.06.2023). Загл. с экрана. Яз. рус.

истинным и полезным считает только то, к чему привыкла»¹³. Такое разделение может дополнить предложение критика А. А. Кузнецовой выделять три направления рецепционных реакций на литературу и искусство вообще: массовое, пассивистическое и соответствующее духу времени. По ее убеждению, «настоящая» литература по своей природе аристократична, антидемократична – это разговор вне времени и пространства, в котором читатель рассматривается как равный писателю. Это тот, кто имеет потребность думать о вещах небытовых, экзистенциальных, но при этом не пишет сам и не владеет приемами выражения таких смыслов. Литературный критик и прозаик В. И. Новиков предлагает различать по цели чтения три типа «человека читающего»: это, во-первых, те, кто предпочитает только развлекательную литературу, во-вторых, читатели, признающие и серьезную, и развлекательную, и, в-третьих, те, кто любит читать только серьезную литературу. Согласно мнению А. А. Кузнецовой, литература существует только для тех читателей, которых можно было бы отнести к третьей категории, для других в промышленных масштабах производится разнообразное чтение совсем иных задач, которое собственно литературой не является.

О негативном влиянии «демократизации» искусства говорит литературный критик и главный редактор журнала «Арион» А. Д. Алехин. Как и Анна Кузнецова, он отмечает, что «культура в принципе не демократична, а, напротив, иерархична»¹⁴. Свойственная современной цивилизации тенденция из всякого явления искусства делать продукт массового потребления разрушает исторически сложившееся гармоничное состояние, при котором простонародная культура «уравновешивается» аристократической.

Основной аудиторией элитарных «толстых» журналов являются сами представители литературного цеха, узкий круг погруженных в предмет избранных читателей, однако наиболее перспективные стратегии развития

¹³ Белинский, В. Г. Собр. соч.: в 3 т. / под общ. ред. Ф. М. Головенченко. М.: Гослитиздат, 1948. Т. 3: Статьи и рецензии. 1843–1848. С. 664.

¹⁴ Алехин, А. Поэт без читателя // Арион. 2006. № 3. [Электронный ресурс] URL: <https://magazines.gorky.media/arion/2006/3/poet-bez-chitatelya.html> (дата обращения: 02.06.2023). Загл. с экрана. Яз. рус.

«толстых» журналов связаны с переориентацией на потребителя и выходом изданий в онлайн. Размещение журнальных публикаций в интернете, проектная деятельность, учитывающая интересы современного молодого читателя, и освоение новых форматов предоставляют журналам возможность самостоятельно обеспечивать свое существование и доносить миссию до целевой аудитории.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время многие отечественные исследователи – филологи, философы, культурологи – заговорили о конце эпохи литературоцентризма, что во многом совпадает с аналогичной тенденцией глобального характера. Литература становится рыночным товаром в ряду других товаров в обществе потребления. Для современного литературного процесса характерна дихотомия абсолютной унификации и феноменального разнообразия. С одной стороны, массовое производство книжной продукции в расчете на широкое потребление стремится к воспроизводству коммерчески успешных шаблонов. Сюжетная и речевая клишированность, плановость, серийность, унифицированность «литературного продукта», продвигаемого на книжном рынке как своего рода бренд — связанное с массовой коммерциализацией литературы новое для современной русской культуры явление, которое требует тщательного изучения. С другой стороны, в условиях литературной демократии поджанры современной русской словесности сегментируются под конкретную целевую аудиторию (так появляются, например, мистические детективы, милицейские, «детективы на шпильках»). По словам Л. А. Данилкина, «мы вступаем в мир параллельных друг другу, “нишевых” микрокультур»¹⁵.

Преобладающим принципом деления читателей в проанализированных нами текстах является дифференциация по целям и ожиданиям от чтения. Два наиболее удаленных друг от друга читательских типа – это массовый и элитарный читатель.

Адресатом «легкого чтения» (массовой литературы, беллетристики, миддл-литературы) является обыватель, эскапист, «слабохарактерный» читатель (И. Б. Роднянская), «неквалифицированное читательское большинство» (С. И. Чупринин), наивные ожидания которого легко угадать и удовлетворить, воплотив эти требования в «содержание». По словам А. А. Кузнецовой, предпочтение упрощенных образов массовой культуры дает

¹⁵ Данилкин, Л. А. Нумерация с хвоста. Путеводитель по русской литературе. М.: АСТ; Астрель, 2009. С. 7.

возможность отвлечься от «правды и повседневного труда жизни»¹⁶. Такому читателю присущи пороки восприятия, описанные В. Г. Белинским: наивно-буквалистский, утилитарный взгляд на книгу, привычка к предвзятому чтению. Массовый читатель может приспособливаться к «трудному чтению», обращаться к классике, «настоящей» литературе, однако особенности понимания не позволяют ему проникнуть в суть творчества.

В ходе исследования мы пришли к выводу, что сегодня можно выделить две разные литературные критики: «малую» (рекомендательную, обзорную) и «большую» («толстожурнальную» в духе классической русской критики): «Сейчас обострилось разделение на критику “для читателей” и “для литературы”. Критика разом пытается ответить на два вопроса: “что почитать?” и “что происходит с литературой?”. Но именно сегодня особенно чувствуешь, насколько могут не совпасть ответы на эти вопросы»¹⁷ (В. Е. Пустовая). В то время как вторая, более укорененная в теории, эстетике, изменилась сравнительно мало, первая, прикладная (газетная, тонкожурнальная, сетевая, колумнистика в нелитературных медиа), активно трансформируется. В современной литературной критике наблюдается сравнительно новая тенденция к ориентации на коммерческие стандарты и интересы бизнес-издателей.

Приведенным выше мнениям толстожурнальных критиков о читателе массовой литературы можно противопоставить более демократичные взгляды критиков-обозревателей («книжных» критиков, литературных журналистов), не порицающих «легкое» чтение. Так, Г. Л. Юзефович, работающая в жанре «быстрой» «навигационной» (или «объектоориентированной») критики, принципиально отказывается оценивать приписываемую литературе функцию

¹⁶ Кузнецова, А. Литература — не музей [Электронный ресурс] // Знамя. 2019. № 1. [Электронный ресурс] URL: <https://magazines.gorky.media/znamia/2019/1/literatura-ne-muzej.html> (дата обращения: 02.06.2023). Загл. с экрана. Яз. рус.

¹⁷ Роль критики в современной литературе. Круглый стол на Форуме молодых писателей / А. Н. Тимофеев [и др.] [Электронный ресурс] // Вопросы литературы. 2017. №3. С. 88–111. [Электронный ресурс] URL: <https://voplit.ru/article/rol-kritiki-v-sovremennoj-literature-kruglyj-stol-na-forume-molodyh-pisatelej/> (дата обращения: 15.06.2022). Загл. с экрана. Яз. рус.

нравственного воспитания и утверждает, что для любого читателя естественно искать захватывающую, «утешительную» книгу, чтение которой принесет ему удовольствие. На ее взгляд, большинству читающей публики свойственно обращаться и к «высокой», и к «низкой» литературе, а наиболее развитого читателя отличает настойчивое стремление знакомиться с актуальной словесностью самых разных жанров.

В. Е. Пустовая, выступающая в жанре «большой» литературной критики, в рецензии на книгу Г. Л. Юзефович так формулирует принцип потребления информации ее публики: «Знать не включаясь, ориентироваться не вчитываясь, познавать не исследуя»¹⁸. По словам А. А. Кузнецовой, если в жизни читателя-яппи нет серьезного содержания, то неосознанно он будет искать подтверждения, что его в мире нет вообще. Он может быть адресатом только производимого в промышленных масштабах разнообразного чтива, которое собственно литературой не является. В оппозиции к неподготовленной целевой аудитории книжных обозревателей находится элитарный читатель, который не мыслит своей жизни без того, что называется литературным процессом.

Представители «медленной» (толстожурнальной) критики определяют «качественное» чтение как разговор «людей определенного душевного склада»¹⁹ (А. А. Кузнецова), «духовную работу, напряженное взаимодействие с личностью автора»²⁰ (В. И. Новиков), эмоциональное и интеллектуальное «постижение мысли писателя в сопоставлении ее с собственным опытом и взглядом на жизнь»²¹ (И. Б. Роднянская). Такой читатель становится единомышленником автора, представителем «квалифицированного

¹⁸ Пустовая, В. Избранные FB-записи 2015–17 гг. Часть IV // Электронный литературный журнал «Литература» [Электронный ресурс] URL: <https://litteratura.org/non-fiction/2406-valeriya-pustovaya-izbrannye-fb-zapisi-2015-17-gg-chast-iv.html> (дата обращения: 02.06.2023). Загл. с экрана. Яз. рус.

¹⁹ Кузнецова, А. Кому любовь, а кому книжки // Интернет-издание «Русский журнал» [Электронный ресурс] URL: http://old.russ.ru/krug/20030428_ak-pr.html (дата обращения: 20.05.2023). Загл. с экрана. Яз. рус.

²⁰ Новиков, В. Алексия: десять лет спустя [Электронный ресурс] // Новый Мир. 2002. № 10. [Электронный ресурс] URL: https://magazines.gorky.media/novyi_mi/2002/10/aleksiya-desyat-let-spustya.html (дата обращения: 02.06.2023). Загл. с экрана. Яз. рус.

²¹ Роднянская, И. Б. Движение литературы: в 2-х тт. М.: Знак: Языки славянских культур, 2006. Т. 1. С. 382.

читательского меньшинства», к которому втайне адресуется каждый «вменяемый» писатель (С. И. Чупринин), участником диалога с литературой (В. Е. Пустовая). М. Н. Айзенберг отмечает, что элитарного читателя интересуют книги, которые дают возможность «проснуться», стать причастным к чужому опыту, эмоционально представить себя на время чтения на месте самого автора²².

Промежуточное положение между массовым и элитарным читателем занимают, во-первых, те, кто читает и серьезную, и развлекательную литературу, во-вторых, интеллектуалы-консерваторы, не испытывающие интереса к актуальной словесности.

Таким образом, можно проследить, как ожидания от аудитории зависят от особенностей формата публикации и издания (площадки), где она выйдет в свет. Критики, выступающие в «толстых» журналах, обращаются преимущественно к представителям литературного цеха, узкому кругу погруженных в предмет избранных читателей, и наиболее традиционные формы публикации (в печатном издании) менее всего ориентированы на потребителя. Книжным обозревателям интернет-изданий, напротив, свойственна демократичность, «клиентоориентированность», установка на предпочтения «среднего читателя».

Перспективой развития темы является расширение материала исследования, дальнейшего изучения также заслуживают дискуссионный в литературно-критическом сообществе вопрос о влиянии «масслита» на аудиторию, концепция чтения как духовной работы в представлении современных критиков, проблема изменения облика читателя литературных изданий в связи с выходом в глобальный мир интернета, перенасыщенного разнообразной информацией.

²² Литература non fiction: вымыслы и реальность [Электронный ресурс] // Знамя. 2003. № 1. [Электронный ресурс] URL: <https://magazines.gorky.media/znamia/2003/1/literatura-non-fiction-vumysly-i-realnost.html> (дата обращения: 02.06.2023). Загл. с экрана. Яз. рус.