

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра экономической теории  
и национальной экономики

---

**Динамика капитала в российской экономике**

---

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

Студентки 2 курса 261 группы  
направления (специальности) 38.04.01 «Экономика»  
код и наименование направления (специальности)  
Экономического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского  
наименование факультета, института  
Мелкумян Анна Амбарцумовны  
фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

к.э.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

дата, подпись

Е.В. Огурцова

инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

к.э.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

дата, подпись

Е.В. Огурцова

инициалы, фамилия

Саратов 2024 год

**Введение.** Актуальность данной темы исследования обусловлена существованием некоторых диспропорций и проблем в российской экономике.

Во-первых, проблемой является отсутствие качественного роста, обеспечивающего благоприятную среду для притока инвестиций, а также нерационально действующая на сегодняшний день в экономике России инвестиционная модель. Во-вторых, сложившийся механизм дезинвестиционного цикла, который включает в себе стагнацию или даже снижение по всем основным макроэкономическим показателям. В-третьих, выкачка и бегство капитала из страны. В-четвертых, отсутствие сфер в реальном производстве, где бы доходность капитала могла бы быть сопоставима с его доходностью в финансовой сфере. Поскольку сущность капитала заключается в его самовоспроизводящейся стоимости, то есть он нацелен на увеличение собственных объемов и ищет области приложения, где это может произойти, то актуальным становится вопрос не только повышения объема инвестиций и нормы накопления, а формирование механизма, который бы трансформировал приращение капитала в устойчивый рост экономики.

В исследовании акцентируется внимание на физическом капитале, являющегося основой воспроизводственного процесса, перспективная динамика которого станет драйвером роста российской экономики.

Степень разработанности проблемы. Динамика капитала в экономике является важным направлением для исследований в экономической теории. Ее изучение началось еще в классической политической экономии, но наибольшее развитие она получила в неоклассическом и кейнсианском направлениях экономической мысли. Так, из наиболее именитых мыслителей, определяющих капитал и его природу, были, конечно же, К. Маркс с теорией накопления капитала, Ф. Энгельс, Р. Харрод, Дж. Кейнс, Дж. Кларк, У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо, Р. Люксембург, изучающая процесс накопления капитала в экономике, О. Бем-Баверк, исследующий теорию производительности капитала и многие другие.

Из представителей отечественной науки необходимо отметить классика М. И. Туган-Барановского, концентрирующего свое внимание вокруг проблемы экономических кризисов. В.Т. Рязанова, М.В. Ершова, С. Ю. Румянцеву, которые изучали помимо самой сущности капитала, факторы, которые влияют на его изменение и трансформацию. Интерес представляют научные труды О. С. Сухарева, который исследует использование инвестиций в промышленности и формирование динамики реального капитала, ее влияние на экономику России.

На основе вышеперечисленного, можно сформулировать цель и задачи данного исследования.

Целью ВКР выступает рассмотрение динамики капитала в российской экономике. Исходя из поставленной цели, в работе сформулированы следующие задачи:

- рассмотреть сущность капитала и капитальных потоков;
- определить природу динамики капитала, выявить сходства и различия этого процесса в разных временных отрезках;
- изучить факторы динамики капитала в современных условиях цифровизации российской экономики;
- исследовать деструктивные последствия, динамики капитала в современной России;
- проанализировать деструкции, связанные со сформировавшейся динамикой капитала в структурно-отраслевом и региональном разрезах;
- оценить направления экономической политики государства и дальнейшие перспективы для трансформации существующей динамики капитала.

Объектом исследования является капитал и его динамика в экономике России. Предмет исследования – экономические отношения, возникающие в связи с динамикой капитала.

Научная значимость работы заключается в следующем:

Анализ динамики капитала в экономике России на временном горизонте с 1992 г. по 2023 г. позволил сделать вывод о неизменности ее количественных (изменение темпов прироста) и качественных (структура капитала) характеристик, которые хоть и показывали некоторые колебания, однако совсем незначительные. Сама динамика в сущностном ее определении не изменяется, но меняется ее форма, в связи с развитием цифровой экономики;

Исследование пространственных эффектов воздействия инвестиций в основной капитал на экономический рост регионов показало, что ранее, происходило сближение субъектов – конвергенция по исследуемому признаку (приток инвестиций и увеличение ВРП), однако в последние годы такой тенденции не наблюдается, что говорит в пользу разобщенности регионов и укреплению системы взаимодействия «центр-периферия»;

При проведении пространственного анализа был использован интегральный индекс потенциала капиталообразования, который позволил дифференцировать регионы и связать пространственное развитие с дезинвестиционным циклом и реконструктивным;

Рассмотрение дезинвестиционного цикла в периоде с 1990 по 1998 годы показало, что фактором, инициирующим его развитие являются институциональные изменения. В связи с изучением данного цикла и дальнейшим анализом динамики капитала в экономике России, в исследовании предпринимается попытка доказать справедливость гипотезы относительно появления нового дезинвестиционного цикла с 2008 года по 2022 год, который характеризуется стагнацией и качественным понижением эффективности экономической деятельности.

**Структура выпускной квалификационной работы.** Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

**В первой главе** «Теоретико-методологические основы исследования динамики капитала в российской экономике» проводится исследование основного понятийного аппарата данной темы, изучение и оценка состояния

динамики капитала в целом по России на временном горизонте с 1990 года по 2023 год. Также производится обобщение и выявление ключевых факторов, повлиявших на формирование существующей динамики и укрепивших деструктивные последствия ее состояния.

Исследование различных трактовок капитала позволило выявить наиболее полное: капитал – это не только накопленные материальные и финансовые ресурсы, которые используются для производства товаров и услуг с целью получения прибыли или дохода, но и самовоспроизводимая стоимость, которая обязательно должна иметь потенциал капитализации – то есть способствовать приращению ценности, генерации положительных эффектов.

Динамика капитала есть изменение и развитие его во времени, а движение – переход и перелив инвестиционных и капитальных потоков.

Изучение общего состояния динамики капитала в России показало, что динамика капитала в экономике России на протяжении с 1990 года по 2023-ий не изменилась. Количественная характеристика данного процесса – накопление капитала – показала если и некоторые возрастающие тенденции, то в достаточно скромных объемах. Сама динамика, которая характеризуется хоть и вливанием инвестиционных средств, все так же сталкивается с проблемой присвоения ренты, а не последующим ее вкладыванием в развитие производственного сектора.

И если в области объема капитала в экономике можно видеть некоторые продвижения, то относительно качественной характеристики – структуры капитала, в целом, никаких изменений не наблюдается. Отклонения от среднего значения по всему рассматриваемому периоду в изучаемом показателе незначительные: заметны деструктивные снижения в наиболее тяжелые периоды, а вот позитивной тенденции в сложившейся динамике не наблюдается.

Следовательно, данный тренд будет продолжаться до тех пор, пока в экономике страны не будет сформирован комплекс мер макроэкономической политики, ориентированный на создание благоприятной среды для

инвестирования, а также на обеспечение правильного баланса между частными и государственными инвестициями и мотивирование потенциальных инвесторов на принятие решений о вложении средств в расширение основного капитала.

Помимо характеристики общего состояния динамики капитала в экономике России, были определены ключевые, на наш взгляд, факторы, которые обусловили ее состояние: институциональные факторы, потоки иностранных инвестиций, поведенческий фактор, цифровизация и технологический уклад, государственная денежно-кредитная политика, развитие финансового сектора.

Каждый из исследуемых факторов по-своему повлиял на динамику капитала в России. Эти факторы вместе с уже закрепленными деструкциями в экономике России привели к недостаточно быстрому решению возникающих проблем и перманентному состоянию недонакопления капитала. Важно обратить внимание на необходимость развития высокотехнологичных отраслей и стимулирования инноваций для устойчивого экономического роста. Продолжение осуществления технологических инвестиций, а также создание благоприятной среды для формирования интересов инвесторов, могут помочь в достижении Россией целевого экономического роста.

**Во второй главе** «Анализ последствий сложившейся динамики капитала в российской экономике» выявлены структурно-отраслевые и региональные характеристики этой динамики. Более того, определены различные ее последствия, которые оказали ключевое влияние на состояние экономической деятельности в России. А изучение состояния позволило выявить проблемы, решение которых мы видим в модернизации государственной инвестиционной политики.

Анализ динамики капитала в структурно-отраслевом разрезе позволил выявить следующие тенденции: структура динамики капитала в российской экономике практически не изменилась. Конечно, заметен тренд на закачивание денег в отрасли услуг, которые не требуют больших капиталовложений и

быстрее дают полезный добавочный продукт. Заметен тренд и на развитие цифровизации, без которой в современной реальности развиваться высокими темпами будет затруднительно. Однако изучение динамики представленных показателей по потокам капитала – инвестициям в основной капитал, привело к пониманию, что на последний рассматриваемый, 2022-ой (а по некоторым показателям и на 2023 г.) год, можно говорить о недостижении уровня, как минимум, 2008-ого года, не говоря уже и о 2018 и 2019 годах, когда динамика отражала достаточно позитивную картину.

Продолжающееся использование изношенных ОФ в наиболее капиталоемких отраслях, вливание средств в сервисные секторы, отсутствие конкретно сформулированных планов по развитию и дальнейшему использованию результатов деятельности сферы ИКТ в конечном итоге укрепят деградацию российской экономической деятельности, оставляя ее на задворках международной интеграции. В связи с действием этих, и других, факторов, в России происходит закрепление дезинвестиционного цикла.

Причем, известным является тот факт, что на данный момент, благодаря росту экономики (опять же, за счет активизации мобилизационной экономики и роста отрасли ВПК), имеются средства, правильное использование которых может дать ключевые толчки для дальнейшего роста. Данная проблема, на наш взгляд, может решиться только пересмотром государственной инвестиционной политики с целью укрепления существующих позитивных сдвигов и формирования трендов качественно новых трансформационных изменений.

На основании проведенного исследования региональной динамики капитала на базе интегрального индекса потенциала капиталоемкости, можно сделать следующие выводы: традиционные инвестиционно активные регионы практически не изменили своего положения в рейтинге за исследуемые четыре года; произошла дифференциация регионов из средней прослойки в шоковые годы – те, регионы, которые обладали уже некоторой базой, смогли нарастить свой потенциал, за счет развития промышленности особенно в необходимой для страны, на данный момент, отрасли ВПК, а также

нефтегазодобыче; рост потенциала капиталообразования в большинстве регионов наблюдается благодаря интенсивной государственной поддержке и правильному региональному управлению, которая достигает своих максимальных оборотов в кризисные периоды; можно предположить, что в последние годы начал зарождаться цикл реконструкции. Соответственно, первостепенной задачей сейчас является укрепление реконструкционного тренда и правильного использования добавочного продукта от эксплуатации и вложения капитала.

Эконометрическое исследование конвергенции регионов по уровню развития показало наличие сближения в 2010-2014 годах, и отсутствие его в последние годы. Что говорит об укреплении региональной дифференциации и пространственного неравенства. Однако, можно отметить, что активизация мобилизационной экономики в последние годы, а также государственная поддержка инвестиционной активности дает положительный результат в области выравнивания региональной экономической активности. Предполагаем, что уменьшение неоднородности регионального развития позволит не только закрепить реконструкционную тенденцию, но и в дальнейшем использовать ее результаты. Однако, отметим, что, особенно в условиях мобилизационной экономики, данный положительный тренд продолжится только в том случае, если государство предпримет необходимые меры для его поддержки.

Были отмечены ключевые тезисы необходимости государственного регулирования: структурная стагнация совместно с периодической деградацией динамики капитала на сегодняшний день ставит задачу смены вектора этой динамики на улучшение социально-экономического положения страны с активной государственной поддержкой; акцент также должен строиться на снижении утечки капитала из страны и формировании базы для внутреннего роста за счет стимулирования собственного производства; собственное производство требует вливания новых потоков инвестиционных средств на качественное перевооружение и модернизацию основных фондов;

диспропорция между активным ростом финансового капитала и стагнацией реального решается за счет введений ограничений на получение дохода от первого и стимулирования его вливания в развитие второго; курс на цифровизацию должен обеспечиваться не просто номинальным увеличением инвестиций, но и по итогу формировать полезные для применения в реальном секторе производства технологии; необходимо развитие человеческого капитала, устранение региональной разрозненности, а также дополнение существующей инвестиционной политики более конкретными целями и задачами с потенциалом дальнейшей реализации и возможностей использования.

**Заключение.** В результате проведенного анализа была раскрыта поставленная проблема исследования, а именно, изучена динамика капитала в российской экономике.

Сложность данной сущности кроется в ее многоаспектности и многогранности. Капитал изменял свою природу и содержание на протяжении всего эволюционного развития экономической теории. У данного понятия есть свои содержательные характеристики, такие как, стремление к самовоспроизводимости, экспансии, генерации дохода, а также неразрывность связи с трудом и возможность использовать различные источники для своего расширения, которые являются определяющими для изучения его динамики, то есть рассмотрения изменения и движения его в пространстве и времени.

Более глубокое изучение динамики капитала в российской экономике позволило определить его цикличность и сформировать представления относительно характера этих циклов.

Мы придерживаемся гипотезы, что с 2008-2009 годов начался новый дезинвестиционный цикл, который, в какой-то мере, продолжался до 2022 г. Подтверждением данного тезиса является стагнация по основным макроэкономическим показателям, которые хоть и могут отражать номинальный рост, но в действительности никак не влияют на улучшение положения России.

Также был проведен анализ ключевых факторов, которые сформировали и укрепили существующую динамику капитала в российской экономике. Из их числа можно выделить такие, как институциональные факторы, динамика потоков иностранных инвестиций, развитие сектора ИКТ и общая цифровизация экономики, объем денежной массы. Конечно, исследуемая категория настолько широка, что влияние на нее не ограничивается только этими факторами, однако, на наш взгляд, именно они сформировали текущие тенденции в экономике, когда капитал используется неэффективно, а стимулов для реинвестирования в развитие экономики достаточно немного.

Более того, изучение общего состояния исследуемого объекта и влияющих на него факторов показало, что, в сущности, динамика капитала не изменилась, то есть не сформировалась новая модель с инвестиционной структурой. Только форма динамики претерпела изменения, в большей степени за счет активизации финансового рынка и цифровизации: появились и новые каналы перетока капитала, например, в форме цифровых активов.

Во второй главе изучение динамики капитала строилось в двух плоскостях: структурно-отраслевом и региональном разрезах.

Наиболее важным выводом из изучения межотраслевого состояния капитала, стало подтверждение сервисной направленности экономики. На данный момент все более глубоко укрепляются разрывы между секторами промышленности и транзакционным. Даже с учетом наращивания инвестиций в основной капитал, экономика не может достичь уровня 1990 г., характеризуясь использованием изношенных основных фондов и минимальной долей активной их части.

Причем, интенсивное наращивание экономической деятельности в отрасли ВПК и мобилизационная экономика, которые укрепляют участие государства, вполне могут обеспечить формирование и интеграцию ресурсов для дальнейшего роста. Проблемой, как уже было сказано ранее, ограничивающей данное положение, является не только развитие по потребительской модели, а не инвестиционной, но и неэффективность

государственной политики в области использования и активизации инвестиционного потенциала страны.

Подтверждение наличия потенциала капиталообразования, а, соответственно, и дальнейшего роста, в региональном аспекте нами было получено благодаря расчету интегрального индекса за 2019,2020,2021,2022 годы. Более того, для формирования наиболее полного представления о региональном взаимодействии было проведено эконометрическое исследование конвергенции регионов по уровню экономического развития с учетом инвестиций в основной капитал.

Так, на основании полученных данных, было выявлено, что развивающиеся регионы в последние годы наращивают свой потенциал капиталообразования, благодаря имеющейся материально-технической базе производства, на основе которой строится приращение показателей деятельности по тем отраслям, которые на данный момент являются ключевыми для развития экономики. Развитые регионы, то есть центры, практически сохраняют свое положение, поскольку для качественного роста им необходимо намного больше свободных инвестиционных средств. Депрессивные регионы, так же показали стагнацию в своем потенциале капиталообразования, утверждая необходимость дотационной политики. Хотя, на наш взгляд, региональная инвестиционная политика на периферийных территориях также должна трансформироваться и строиться на основе определения абсолютных и относительных конкурентных преимуществ соответствующего региона, что позволит нарастить темпы роста без упования на поддержку центра.

Модель исследования конвергенции показала, что в 2010 – 2014 годах была зарегистрирована конвергенция между регионами по уровню экономического развития, то есть их сближение. А вот дальнейший период не характеризовался ее наличием, что говорит об углублении дифференциации регионов и укреплению неравенства их пространственного развития. Прирост интегрального индекса потенциала капиталообразования у развивающихся

регионов, с одной стороны, способствует выравниванию ситуации, а с другой, укрепляет межрегиональную конкуренцию за капитал.

Таким образом, были определены основные проблемы и диспропорции, существующие в экономике из-за сложившейся динамики капитала. Улучшение ситуации будет возможно только в случае, когда государство пересмотрит инструменты политики, призванные стимулировать инвестиционную модель.

Так, мы согласны с мнениями некоторых именитых исследователей относительно данной проблемы и придерживаемся схожей позиции по каждому вопросу: В. Т. Рязановым был предложен переход к неоиндустриальному развитию на новой технологической основе с трансформацией финансового сектора в сторону ее социализации, а также с применением активной стратегии по восстановлению и повышению эффективности промышленного производства; А. Г. Аганбегян выявил необходимость проведения нескольких ключевых реформ в областях собственности, финансовой системы, регионального развития, осуществление которых позволит устранить проблемы регионального неравенства, а также даст возможности для дальнейшего качественного роста экономики; О. С. Сухарев также исходит из позиции, что для перехода к новой модели экономического роста, необходимы изменения не только в экономической политике, но и в самой структуре производства и потребления, что позволит разрушить старые парадигмы и принять изменения, необходимые для дальнейшего развития.

Таким образом, итогом данной исследовательской работы стало утверждение важности динамики капитала в экономике, а также укрепление мнения относительно необходимости трансформации существующей динамики в связи с ее деструктивным влиянием на экономическое положение в стране. Должна проводиться комплексная, дифференцированная, адресная государственная политика, которая бы переломила складывающиеся многие годы тенденции в области движения капитальных потоков, как на отраслевом, региональном уровнях, так и на государственном и глобальном, что, наконец, позволит привести Россию к желаемому экономическому росту.