

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории, теории и прикладной социологии

Саратовская молодежь: представления о российских органах власти

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ
студента 4 курса 411 группы направления 39.03.01 Социология
социологического факультета Карпова Богдана Сергеевича

Научный руководитель
доктор философских наук, профессор _____ Т.А. Калугина

Заведующий кафедрой
истории, теории и прикладной социологии
доктор социологических наук, профессор _____ Д.В. Покатов

Саратов 2024

Введение. Молодежь является социальной общностью и будущим нашей страны. Уже сейчас она является важным звеном общества, так как изначально в силу возраста и амбиций олицетворяет собой активность и инициативность. Отметим, что для функционирования молодежи в общественных процессах необходимо подготовить ее путем обеспечения социализации, в том числе и политической.

Российская Федерация находится в состоянии продолжающегося формирования демократии, а без вовлеченности молодежи в политику невозможно представить себе становление свободного демократического общества, так как для обеспечения функционирования аппарата власти и его органов, необходимо активное участие молодежи, как наиболее активной части населения.

Поэтому необходимо не только помочь данной группе разобраться в политической сфере общества, но и заинтересовать ей аполитичную часть молодежи, тем самым устранив неопытность и неосведомленность, присущую данной возрастной когорте.

Государству также необходимо поддерживать положительный образ органов власти, а для этого нужно представлять реальное отношение к ним молодежи. Для этого важно знать степень вовлеченности современной молодежи в политику и политические процессы, выяснить уровень готовности молодежи для участия в политической жизни общества, изучить представления молодежи о российских органах власти. Все вышеизложенное позволяет говорить об актуальности изучения вопроса взаимодействия российской молодежи и органов власти.

Объектом исследования является молодежь города Саратова в возрасте от 18 до 35 лет.

Предметом исследования являются представления молодежи о российских органах власти.

Цель исследования: определить отношение молодежи Саратова к органам власти. Для реализации этой цели были поставлены следующие **задачи:**

- изучить теоретические представления понятия «молодежь»;
- рассмотреть политическое устройство Российской Федерации;
- рассмотреть систему органов власти в Российской Федерации;
- выяснить роль молодежи в политической сфере жизни общества;
- проанализировать представления молодежи города Саратова о российских органах власти.

Эмпирической основой исследования выступают результаты авторского социологического опроса, проведенного методом анкетирования по вероятностной бесповторной квотно-территориальной выборке в Саратове в 2022 году. **Объем выборки (N)** – 200 респондентов. **Критерии отбора** – пол, возраст, место проживания. Также использовались вторичные источники (данные Росстата).

Бакалаврская работа состоит из введения, содержания, основной части, состоящей из двух разделов, заключения, списка использованных источников и приложений. Первый раздел носит название «Молодежь и ее роль в политическом устройстве России». Второй раздел носит название «Политические представления молодежи г. Саратова».

Основная часть. В первом разделе бакалаврской работы сначала раскрывается понятие «молодежь» и его сущность (рассматриваются различные подходы в анализе молодежи).

Рассматриваются российское законодательное определение молодежи, ее возрастных границ.

Далее происходит обращение к научным определениям, интерпретациям и воззрениям о молодежи.

Приводятся взгляды на понятие «молодежь» западных социологов – К. Маркса, К. Манхейма, Г. Маркузе, Л. Фойера, Э. Эриксона, М. Мид, У. Бек. Приводятся характеристики основных направлений социологии молодежи:

структурно-функционального, психоаналитического, конфликтного, рискологического.

Далее приводятся взгляды отечественных социологов – В.И. Ленина, И.В. Сталина, В.Т. Лисовского, И.С. Кона, В.А. Лукова. Дается характеристика школ социологии молодежи – новосибирской, свердловской, ленинградской. Также приводится отечественная типология подходов к определению сущности молодежи, включающая в себя социально-психологический, субкультурный и стратификационный подходы. Дается характеристика каждого из подходов.

Было обращено внимание на различия в определении возрастных границ молодежи в разных странах в разные временные периоды: в том числе СССР и ранее в Российской Федерации, а также понимание данного вопроса ООН и Всемирной организацией здравоохранения.

Был сделан вывод о том, что возрастные границы данного понятия довольно расплывчаты, динамичны и зависят от множества факторов: культурного, экономического, социального развития, политических целей и политического устройства, жизненных условий. Было решено взять за норму установленную российским законодательством верхнюю границу (до 35 лет). За нижнюю же границу был взят возраст совершеннолетия, так как с ним связано приобретение политических прав.

После был сделан вывод о том, что единого определения молодежи нет и не может существовать, поскольку само понятие постоянно изменяющееся, зависящее от государства, общества и конкретного исторического периода.

Была сделана попытка обобщения главных черт данной группы. Молодежь – это динамичная социально-демографическая группа, являющаяся движущей силой всего общества, его будущим, фактором перемен (что обуславливает высокую социальную ценность данной группы) и характеризующаяся определенными психологическими, биологическими и статусными изменениями, а также продолжающимися процессами социализации, развития, становления и формирования как личности.

Далее было рассмотрено политическое устройство Российской Федерации, форма государства.

Дано определение государственного органа и рассмотрена его сущность. Отдельно выделено, что государственный орган власти осуществляет определенный набор функций, присущий одной из трех ветвей власти, при этом независимый от других ветвей власти, но контролирующий остальные (согласно системе сдержек и противовесов).

При рассмотрении общего устройства политической власти в России было решено отталкиваться от Конституции Российской Федерации, согласно которой Россия – это демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

Согласно данным характеристикам устройства Российской Федерации были отдельно рассмотрены следующие понятия: демократия, федерация, правовое государство, республика.

Рассмотрено понятие демократии, ее принципы, различия в трактовках данного термина, формы демократии, а также состояние демократии в России.

Был сделан вывод о том, что Российская Федерация относится к плюралистической (представительной) демократии: российский народ принимает участие в управлении государством посредством выбора собственных представителей в органы власти путем выборов, референдума.

Также был сделан вывод о том, что в России действует представительная демократия, которая на данный момент все еще находится на пути своего становления, продолжая совмещать в себе не только демократические, но и авторитарные черты (в политическом плане заявляясь демократией формально, являясь при этом авторитарной страной фактически, то есть не имеющей реальной политической оппозиции).

Далее рассмотрено понятие федерации. Был сделан вывод о том, что Россия является смешанной федерацией (то есть так называемым «союзным государством») по форме своего государственного устройства, так как в ее

составе есть как субъекты, образованные по национальному принципу (к примеру, Татарстан, Еврейская Автономная область), так и субъекты, образованные по территориальному принципу (к примеру, Саратовская область, Московская область).

Затем было дано определение республики и рассмотрены ее принципы, признаки и виды.

Далее была рассмотрена идея правового государства, его определение.

Отдельное внимание было уделено разделению властей как важнейшему принципу республики, демократии и правового государства, который несомненно объединяет эти понятия. Косвенно затронута и связанная с данным явлением напрямую система сдержек и противовесов.

Далее было рассмотрено устройство каждой из трех ветвей власти (даны определения законодательной, исполнительной и судебной власти, были выделены их особенности, функции, признаки, отнесенные к ним органы власти).

Затем был сделан вывод о том, что принцип разделения властей есть определенный фундамент, основа, база устройства государственной власти в Российской Федерации. Каждая из трех ветвей власти одновременно независима от другой, обособлена, но при этом все вместе они образуют единый аппарат управления. Данная конструкция становится возможна благодаря нескольким причинам: историческим и по причине действия механизма сдержек и противовесов.

Далее было обращено внимание на негосударственные органы власти, в первую очередь на гражданское общество и неотделимые от него политические партии. Дано определение гражданского общества и политических партий, перечислены и раскрыты функции последних.

После этого рассматривалась роль молодежи в социальных и политических преобразованиях. Перечисляются некоторые взгляды на функции молодежи в политической сфере – взгляды К. Мангейма, М. Беннера, И.М. Ильинского. Делаются выводы о большой продуктивности и

активности молодежи, важности ее мнения, восприятия всего устоявшегося в обществе через собственную призму молодости. Отмечается стихийнообразный характер политического поведения молодежи, которое необходимо контролировать и приводить в порядок.

Во втором разделе представлены результаты проведенного социологического опроса методом анкетирования с использованием графиков и таблиц.

Социально-политический портрет респондентов по модальным значениям выглядит следующим образом: это мужчина или женщина в возрасте от 18 до 24 лет или от 30 до 35 лет, имеющий (имеющая) среднее профессиональное образование, холостой (свободная). Такой респондент считает себя на уровне наблюдателя в политике, считает участие в политических процессах необязательным. Главной функцией гражданина в политике он считает обеспечение сменяемости власти законными путями. К Президенту РФ, Правительству РФ, Правительству Саратовской области он относится хорошо, а к Государственной Думе, Совету Федерации, Губернатору Саратовской области, Саратовской областной Думе, судебной системе РФ и политическим партиям скорее нейтрально. Он доверяет действующему Президенту РФ (В. Путину), М. Мишустину, В. Володину, В. Матвиенко и удовлетворен работой Президента РФ, Правительства РФ, Государственной Думы, Губернатора Саратовской области. Он получает политические новости в основном через интернет.

По результатам анкетирования можно судить, что отношение саратовской молодежи к федеральным и региональным органам власти либо доверительное, что подтверждается количеством качественно осуществляемых ими, по мнению респондентов, полномочий (Президент РФ, Правительство РФ), либо оно просто не сформировано (Государственная Дума, Совет Федерации, Губернатор Саратовской области, Правительство Саратовской области, Саратовская областная Дума, судебная система РФ, политические партии). Уровень вовлеченности саратовской молодежи в

основном наблюдательный. В этом виновато государство, которое не уследило за политической социализацией молодежи (в том числе саратовской). Молодежь не знает функций и полномочий большинства органов власти, не осознает полноценно своей роли в политической жизни, смысл участия в ней. Устранять пробелы в политическом образовании граждан должно государство совместно с региональными властями, образовательными учреждениями и политическими партиями.

Необходимо отметить наблюдаемую тенденцию: всплеск политического интереса проявляется при затрагивании персоналий. От представлений о личностях, связанных с определенными органами власти, зависит популярность данных органов власти, осведомленность молодежи о их деятельности.

Так, явно выделяется отношение к В. Путину и М. Мишустину, являющееся в большей степени доверительным. Большая часть саратовской молодежи поддерживает В. Путина на посту Президента и считает его работу удовлетворительной. Это можно объяснить и проводимой Президентом политикой в целом, и его движением навстречу молодежи, путем ее поддержки при помощи различных специальных проектов. Большая часть саратовской молодежи также поддерживает и доверяет М. Мишустину. Это может быть связано с его незапятнанной репутацией среди молодежи и неизвестностью среди масс до возглавления Правительства РФ. От отношения к данным личностям и формируется доверительное представление молодежи о связанных с этими личностями органах власти.

Если же говорить об отношении к В. Матвиенко и В. Володину то оно является неоднозначным и противоречивым. При этом у многих респондентов не сформировано однозначное отношение к ним. Это может быть связано с недостаточной осведомленностью о данных личностях и их деятельности в среде молодежи, с довольно редким появлением в их информационном поле. Следует отметить, что В. Володин делает шаги для увеличения собственной узнаваемости среди саратовской молодежи. Отсюда

появляется и неоднозначное и противоречивое отношение к нижней и верхней палатам Федерального Собрания Российской Федерации.

С данной тенденцией напрямую связана и другая тенденция: удовлетворенность молодежи деятельностью органов власти зависит от уровня политической осведомленности.

Та молодежь, которая постоянно следит за деятельностью органов власти при помощи различных средств массовой информации, удовлетворена их деятельностью. Та часть молодежи, которая время от времени отслеживает политические изменения и функционирование органов власти, скорее удовлетворена или скорее не удовлетворена деятельностью российских органов власти. Если же говорить о представлениях молодых людей, следящих за политической сферой жизни общества только во время избирательного процесса (или об аполитичной молодежи), то им присуща неудовлетворенность деятельностью российских органов власти.

К примеру, большая часть осведомленной молодежи довольна качеством законопроектов, разрабатываемых и принимаемых Государственной Думой РФ, тогда как большая часть неосведомленной в политической сфере молодежи недовольна их качеством.

Заключение. Молодежь – это очень важная социально-демографическая группа, которую необходимо изучать постоянно, с совершенно различных сторон, в том числе и их участие в одной из важнейших сфер жизни общества – политической. Их отношение к институтам данной сферы жизни необходимо знать, чтобы понимать в какую сторону будет развиваться наше общество, наша страна, наш регион. Молодежь – это всегда будущее страны в силу многих причин. Молодежь всегда будет играть значительную роль в жизни всего общества. Этим и определялись объект, предмет, цель и задачи исследования. Их реализация позволила выявить отношение саратовской молодежи к федеральным и региональным органам власти, к личностям, представляющим главные

федеральные и региональные властные органы, а также определить уровень вовлеченности саратовской молодежи в политическую жизнь.

Необходимо заметить, что уровень политической активности саратовской молодежи находится на низком уровне. Саратовская молодежь характеризуется политической пассивностью, низким уровнем политической культуры, отсутствием качественной политической социализации, безразличием к политической повестке.

Таким образом, проблема отношения саратовской молодежи к органам власти, к политической сфере общества в целом заключается в отсутствии этого отношения в сформированном виде по многим вопросам, в безынициативности, безучастности, безразличности к политике в целом, в отсутствии понимания собственной роли в политических процессах и в отрицании самого факта возможности изменений в политике даже при условии собственного участия в ней.

К практическим рекомендациям решения проблемы отношения саратовской молодежи к российским органам власти и политике в целом можно отнести:

1. Мониторинг ситуации при помощи продолжения постоянного изучения саратовской молодежи как субъекта и объекта различных политических процессов и отношений посредством проведения множества новых социологических (и не только) исследований.
2. Пропаганда, направленная на политическое образование молодежи, ее политическую социализацию. Использование информационной среды для постоянного контакта с молодежью и знакомства с органами власти, их функциями, полномочиями и обязанностями. Необходимо освоение государством Интернет-пространства, запуск в нем специальных просвещающих проектов.
3. Организация курсов политической социализации для молодежи при университетах и в отдельном порядке и привлечение молодежи на них.

