

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Рачкова Яна Александровна

Уголовно-правовая охрана авторских и смежных прав

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
доцент, канд. юрид. наук, зав. кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии

Е.О. Глухова

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии,
канд. юрид. наук, доцент

Е.О. Глухова

Введение

Актуальность темы исследования. В двадцать первом веке результаты мыслительного труда человека имеют значение не только для культурного развития страны, но и экономического – выступают ключевым фактором конкурентоспособности компаний, активизации инновационной деятельности и пополнения бюджета государства.

Ч. 1 ст. 44 Конституции РФ гарантирует каждому свободу творчества (научного, художественного, литературного, технического и иных разновидностей) и преподавания. Установлена охрана интеллектуальной собственности законом¹.

Ценность оригинального продукта заключается в способности приносить правообладателю доход от его использования, а также в возможности добиться общественного признания, заработать положительную деловую репутацию, произвести необходимое впечатление, повысить собственную узнаваемость.

В настоящее время, когда благодаря технологиям фактически каждый обладает доступом к таким произведениям из любой точки мира, осуществление посягательств на них стало довольно частым явлением. Так, за нарушение авторских и смежных прав Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) предусматривает ответственность по ст. 146².

Институт уголовно-правовой охраны прав авторов имеет достаточно давние корни, однако на некоторые вопросы ни в теории, ни на практике до сих пор нет единого ответа. В частности, что представляет собой плагиат? Какие обстоятельства подлежат установлению при определении крупного ущерба? Верное ли местоположение занимает ст. 146 в структуре Особенной

¹ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>, (дата обращения: 22.01.2024).

² "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>, (дата обращения: 22.01.2024).

части? Эффективна ли борьба с этими нарушениями при помощи мер, предусмотренных УК РФ?

Цель работы: исследование института уголовной ответственности за посягательства на плоды творчества в России и иностранных государствах, рассмотрение объективных и субъективных признаков деяний, предусмотренных ст. 146 УК РФ, а также выявление основных трудностей при квалификации по данной статье.

Задачи исследования:

1) проанализировать историю становления и развития института уголовной ответственности за посягательства на оригинальные творческие произведения в России;

2) изучить положения уголовного законодательства иностранных государств в части охраны продуктов мыслительной деятельности и сравнить их с национальными нормами;

3) определить объект и объективную сторону закрепленного в ст. 146 УК РФ нарушения;

4) рассмотреть субъекта и субъективную сторону указанного преступления;

5) выявить основные проблемы, возникающие на практике при квалификации по данной статье.

Объект исследования: общественные отношения, возникающие в связи с самовольным использованием объектов авторских и смежных прав, т.е. без оформленного надлежащим образом согласия правообладателя.

Предмет исследования: нормы уголовного закона, устанавливающие ответственность за посягательства на результаты творческого труда, нормы ч. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и материалы судебной практики.

Методологическая основа: диалектический, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, технико-юридический методы исследования, а также анализ, синтез и аналогия.

Теоретическая основа: работы Бриллиантова А.В., Володьковой Е.Н., Гааг И.А., Долотова Р.О., Драгуновой С.А., Дроздовой Е.А., Жигалина Г.А., Кравчук О.В., Шаназаровой Е.В., Юркова С.А. и др.

Нормативная основа: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации.

Структура работы: введение, две главы, пять параграфов, заключение и список использованных источников.

Основное содержание работы

Выводы к первому параграфу:

Институт уголовной ответственности за нарушения авторских и смежных прав появляется в России в XIX в. Уложением о наказаниях уголовных и исправительных от 1845 г. впервые установлена ответственность за посягательства на авторские права. Плагиат и незаконное использование чужих произведений являются одними из самых ранних криминализованных деяний.

В первых советских актах практически отсутствовали положения об уголовно-правовой охране прав авторов. Идеология пропитывала законодательство.

Уголовный кодекс РСФСР от 1960 г. устанавливает правовую охрану над научными, литературными, музыкальными и художественными произведениями. Впервые было криминализовано принуждение к соавторству – нарушение личного неимущественного права автора. Помимо этого, статью поместили в гл. VI «Преступления против политических и трудовых прав граждан», в отличие от предыдущих нормативно-правовых актов, в том числе дореволюционных, где аналогичные нормы включались,

как правило, в главы об имущественных преступлениях (против собственности).

Действующий УК РФ закрепил охрану не только авторских, но и смежных прав. По своей идее ст. 146 приближена к Уложению от 1903 г. и УК РСФСР от 1960 г.

Выводы ко второму параграфу:

Уголовное законодательство зарубежных стран состоит не только из Уголовного кодекса, но и специализированных нормативно-правовых документов – Законов об авторском праве. Франция является одной из немногих стран, где большинство аспектов отношений в области творчества урегулированы единым документом – Кодексом интеллектуальной собственности.

Использование продуктов творческого труда без разрешения правообладателя карается во всех рассмотренных государствах, но законодатели не определяют точный размер вреда, причинение которого является уже криминальным деянием.

Некоторые государства причислили к уголовно наказуемым деяния, по сути не являющиеся нарушением прав творцов, однако способствующие этому, а именно – создание и использование технических средств и технологий, направленных на получение несанкционированного доступа к оригинальным творческим продуктам, деактивацию систем контроля и пр.

Страны-представительницы англосаксонской правовой семьи защищают, в первую очередь, имущественные права автора, а также делают акцент на субъективной стороне преступного нарушения – цель извлечения материальной выгоды.

Смежным правам в иностранном уголовном законе уделено больше внимания.

Подверженными уголовному преследованию могут быть не только физические, но и юридические лица.

Выводы к третьему параграфу:

Большинство исследователей сходятся во мнении, что к основному непосредственному объекту относятся общественные отношения по реализации и использованию авторских и смежных прав.

Вопрос о размещении ст. 146 УК РФ носит дискуссионный характер. Одни ученые полагают, что действующее расположение обоснованно, поскольку защищается свобода творчества, зафиксированная в ч. 1 ст. 44 Конституции РФ. К тому же, расположение не влияет на раскрываемость преступления, квалификацию, вынесение приговора. Другие ученые считают позицию законодателя нелогичной: ст. 146 и 147 входят в один разд. VII «Преступления против личности», а ст. 180 включена в разд. VIII «Преступления в сфере экономики». Такая концепция понимая интеллектуальной собственности не соответствует принципу системности уголовного закона.

Диспозиция ст. 146 УК РФ является бланкетной, что требует обращения к положениям ч. 4 ГК РФ. Помимо прочего, толкование используемых в этой статье терминов осуществляет Верховный Суд РФ, так как некоторые из них недостаточно или вообще не раскрыты ни в уголовном, ни в гражданском законодательстве.

Плагиатом является повторение творческого произведения (его части) без указания подлинного автора или соавтора. Для квалификации по ч. 1 требуется наступление крупного ущерба. В литературе выдвигают предложения по декриминализации плагиата в виду следующего:

- лица, чьи права на продукты мыслительной деятельности нарушены, чаще обращаются в суды в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, т.е. куда более эффективной представляется борьба с присвоением авторства при помощи мер, предусмотренных гражданским законодательством;

- фактически названная норма не работает на практике: с 2017 г. по 2022 г. за плагиат не осуждено ни единого человека (в 2016 г. – один);

- ч. 1 «выбивается» из общей конструкции ст. 146 УК РФ, поскольку ч. 2 и 3 направлены на защиту имущественных прав творца;

- многие относят вопрос присвоения авторства к общей культуре личности, сфере морали и этики, нежели права;

- чтобы установить, носит ли конкретное деяние против блага преступный характер, требуется, чтобы это благо признавалось большей частью общества как неоспоримая ценность, а иначе уголовный запрет лишен социальной обусловленности³.

Нарушение установленного законом режима использования исключительного права, совершенное в крупном размере, квалифицируется по ч. 2, а в особо крупном размере – по ч. 3.

Выводы к четвертому параграфу:

Для состава ст. 146 УК РФ субъект является общим – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Исключение составляет п. «г» ч. 3 – субъектом выступает использующее свое служебное положение лицо (по статистике это, как правило, руководители, генеральные директора, директора организаций).

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Цель сбыта обязательна для приобретения, хранения и перевозки нелицензионных продуктов, а в остальных случаях на квалификацию не влияет, хотя и указывается в обвинительном приговоре. Помимо сбыта, суды также отмечают корыстную цель, цель получения прибыли, извлечения выгоды, уклонения от материальных затрат.

Выводы к четвертому параграфу:

Проблемы возникают как со стороны законодателя при конструировании состава посягательства, так и со стороны правоприменителя при квалификации деяния.

³ Шаназарова, Е.В., Савельева, О.Е. К вопросу о декриминализации плагиата // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. №10. С. 246.

Главной сложностью является сбор доказательственной базы, особенно при определении размера ущерба.

Четких рекомендаций со стороны законодателя или Верховного Суда РФ, касающихся размера и порядка определения крупного ущерба, нет, вследствие чего ч. 1 (плагиат) не применяется на практике с 2017 г.

Судам легче установить объективную сторону деяний, закрепленных в ч. 2 и 3, ведь стоимость исключительного права можно оценить в конкретном числовом выражении (обычно исходят из стоимости лицензионного договора).

Большинство нарушений ст. 146 УК РФ выявляются путем проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка». Иногда действия сотрудников носят провокационный характер, что подтверждается отсутствием сведений о факте осуществления лицом противоправной деятельности до момента проведения ОРМ.

Интернет-пиратство привлекательно для преступников из-за низкого риска уголовного преследования, хотя российской практике известен прецедент привлечения к ответственности владельца сайта.

Заключение

В заключении содержатся основные выводы и положения по рассматриваемым проблемным вопросам. Подводятся итоги исследования:

1) проанализирована история становления и развития института уголовной ответственности за посягательства на оригинальные творческие произведения в России.

2) изучены положения уголовного законодательства Германии, Франции, Великобритании и США в части охраны продуктов мыслительной деятельности и проведено их сравнение с национальными нормами.

3) определен объект и объективная сторона закрепленного в ст. 146 УК РФ нарушения.

4) рассмотрен субъект и субъективная сторона указанного преступления.

5) выявлены основные проблемы, возникающие на практике при квалификации по данной статье.