

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Якубжонов Журабек Муратжонович

**УГОЛОВНОГО ПРАВОВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКА И ОСОБЕННОСТИ
КВАЛИФИКАЦИЯ МОШЕННИЧЕСТВО**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
доцент, к.ю.н, доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

Ф.А Вестов

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Е.О. Глухова

Саратов 2024

Введение

Актуальность темы исследования. Мошенничество, особенно с использованием телекоммуникационных технологий, является в настоящее время одним из наиболее распространенных преступлений. Каждый день приходят сообщения о совершении подобных преступлений.

Например, Роскачество выявило новый вид мошенничества в Telegram: жертвами манипулируют через их страх потерять свой аккаунт и в итоге выманивают данные для входа. Схема затронула уже каждого двадцатого россиянина, использующего мессенджер.

Злоумышленники связываются с потенциальными жертвами, и, представившись сотрудниками техподдержки, сообщают о якобы полученной заявке на удаление их аккаунтов. Для отмены процедуры мошенники предлагают перейти на фишинговый сайт, где запрашивается номер телефона и код безопасности.

Эксперты Роскачества предупреждают, что Telegram не собирает заявки на удаление аккаунтов. Они рекомендуют пользователям использовать сложные пароли, подключать двухфакторную аутентификацию и не доверять подозрительным сообщениям в мессенджере.

Как сообщили в Роскачестве информагентству РИА Новости, с новым видом мошенничества уже столкнулись около 5% пользователей Telegram. Ранее мы писали, что мошенники в Telegram начали использовать фальшивые изображения банковских карт¹.

Так же, например, совсем недавно 6 мая 2024 года в Тамбове суд вынес обвинительный приговор бывшим руководителям футбольного клуба "Тамбов", который перестал существовать в 2021 году.

Суд признал Ольгу Коновалову и Павла Худякова виновными в мошенничестве в особо крупном размере (ст. 159 УК РФ) и растрате (ст. 160 УК РФ) и приговорил к наказанию в виде четырех лет лишения свободы условно с испытательным сроком три года каждому.

Сообщается, что Коновалова похитила свыше 1,7 млн рублей, полученных командой в качестве субсидии от Тамбовской области. Худяков

¹ Каждого двадцатого россиянина в Telegram коснулась новая схема обмана // <https://www.vesti.ru/hitech/article/3943677> (дата обращения: 17.05.24)

же совершил хищение порядка 2.7 млн рублей, предназначенных для выплаты зарплаты сотрудникам клуба.

Кроме того, Коновалова и Худяков осуществили фиктивное трудоустройство в клуб супруги спортивного директора, тем самым нанесли ущерб в размере 800 тысяч рублей. Еще порядка 500 тысяч рублей растратили, оплатив знакомым расходы, связанные с посещением матчей.

«Ущерб, причиненный преступлениями, возмещен Худяковым в полном объеме, а Коноваловой – частично», – сообщает прокуратура Тамбовской области².

Степень научной разработанности проблемы. Существенный вклад в исследование вопроса юридическо-правовой характеристики и квалификации одного из распространенных на сегодняшний день состава преступления, в общей когорте преступлений против собственности, предусмотренного статьёй 159 Уголовного кодекса Российской Федерации³ – мошенничество внесли видные Российские учёные: Адельханян А.Р., Бондарь Е.А., Борзенков Г.Н., Матусовский Г.А., Потапова Н.Н., Русин А., Сухомлинова Л.А., Третьяк М.И., Чекунов И.Г., Шеленков С.Н., Яни П.С., Лопашенко Н.А. и другие.

Целью дипломной работы является комплексный анализ уголовно-правовых характеристика и особенностей квалификации мошенничество.

Для достижения указанной цели были сформулированы и выдвинуты следующие задачи:

исследовать историческое развитие уголовно-правового понятия мошенничества в Российском законодательстве;

изучить объективные признаки мошенничества;

определить субъективные признаки мошенничества;

провести анализ квалифицированных видов мошенничества;

исследовать проблемы и особенности квалификации мошенничества.

² Экс-руководители ФК "Тамбов" получили условные сроки за мошенничество // <https://www.vesti.ru/article/3937709> (дата обращения: 17.05.24)

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. ст. 2954.

Объектом исследования дипломного исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу уголовно - правовых характеристик и особенностей квалификации мошенничество.

Предметом дипломного исследования являются правовые нормы регулирующие уголовно - правовые характеристики и особенности квалификации мошенничества.

Методология и методика исследования. Методологическую основу данной работы составляет диалектико-материалистический метод познания, частично использовались методы исторического и сравнительного анализа, а так же формально-юридический, конкретно-социологический и логико-системный методы. При обработке данных эмпирических исследований использовался статистический метод.

Научная новизна исследования. Работа представляет собой одну из попыток комплексного исследования уголовно-правовых проблем мошенничества, в ее результате выявляется пробельность норм уголовного закона, формулируются конкретные предложения по их совершенствованию. Новизна работы определяется полученными выводами и результатами исследования.

Структура дипломного исследования определяется его целями и задачами. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы и источников.

Основные положения

Глава 1 дипломной работы носит название «Историческое развитие уголовно-правового понятия мошенничества в Российском законодательстве» и не содержит в себе параграфов. Глава сконцентрирована на истории мошенничества как уголовного преступления. Мошенничество как преступление впервые вилось в тексте Судебника Ивана Грозного 1550 г. Разобрать что же в то время имелось ввиду под мошенничеством и сохранилось ли оно до нашего времени чрезвычайно сложно, поскольку

очевидно, что в то время под мошенничеством могло пониматься и что-то иное, а не тот обман и введение в заблуждение которое имеет мошенничество в современном законодательстве.

Разъяснение понятия мошенничество получило в Указ от 3 апреля 1781 г. "О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех губерниях"⁴

В том Указе были выделены ключевые черты мошенничества, просуществовавшие до настоящего времени - "обман" и "вымысел" (злоупотребление доверием) как способы, посредством которых имущество переходит от законного владельца к преступнику. Законодатель тонко подмечает, что при мошенничестве виновный без согласия и без воли собственника именно "присваивает" имущество.

Во всех следующих законодательных актах понимание мошенничество уже было близко к современному, но статья уточнялась, появлялись квалифицирующие признаки.

Глава два носит название: «[Уголовно-правовая характеристика мошенничества](#)» и состоит из двух параграфов. В первом параграфе, рассмотрены объективные признаки мошенничества.

«Непосредственным объектом мошеннических действий являются общественные отношения в сфере распределения материальных благ, предназначенных для индивидуального или коллективного потребления, либо для осуществления предпринимательской деятельности»⁵.

⁴ Указ от 3 апреля 1781 г. "О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех губерниях" // <https://base.garant.ru/58105240/> (дата обращения: 17.05.24)

⁵ Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологический и уголовно-правовые аспекты. М., 2004. С. 92.

Понятие обмана в мошенничестве разъяснено в п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"⁶.

По мнению Г.А. Матусовского, к понятию «обмана» и «введения в заблуждение», составляющим содержание мошенничества, следует относить следующий круг деяний:

«- перемещение имущества помимо таможенного контроля или с сокрытием от таможенного контроля;

- сбыт поддельных денег и ценных бумаг; сокрытие валютной выручки;

- выпуск на товарный рынок, реализация потребителям недоброкачественной продукции и товаров;

- предоставление достоверных сведений с целью сокрытия банкротства;

- заведомо ложное заявление о финансовой несостоятельности выполнения требований со стороны кредиторов и обязательств перед бюджетом (фиктивное банкротство)»⁷.

В свою очередь, злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам.

В параграфе два рассмотрены субъективные признаки мошенничества. Субъектом мошенничества является лицо, достигшее 16-летнего возраста. Субъективная сторона данного преступления (как и любого хищения) характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. То есть, виновный сознает, что совершает преступление, в данном случае, мошенничество и желает наступления указанных последствий.

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 15.12.2022) "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 2. 2018.

⁷ Матусовский Г.А. Экономические преступления: криминалистический анализ. Харьков: Консум, 1999. С. 242.

Глава 3 называется: «Квалифицированные виды мошенничества, а также проблемы отграничения мошенничества от иных составов преступления» и состоит из двух параграфов. Параграф один носит название: «Квалифицированные виды мошенничества» и как следует из его названия рассматривает квалифицированные виды мошенничества, при этом разбираются как положения ч. 2 – 7 ст. 159 УК РФ, так и отдельные виды мошенничества предусмотренные ст.ст. 159.1 – 159.6 УК РФ.

Статья 159.1 УК РФ действует исключительно в сфере кредитования. Объективная сторона мошенничества в сфере кредитования выражена таким действием, как хищение.

Состав преступления предусмотренный 159.2 УК РФ характеризуется особым способом совершения преступления - обманом путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, следствием чего становится назначение лицу пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами (актами Российской Федерации, ее субъектов или муниципальных образований) или путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Преступление предусмотренное ст. 159.3 УК РФ имеет своей особенностью предмет преступления, то, на что направлено преступление. Предметом преступления является платежная карта принадлежащая другому лицу. Квалифицирующие признаки идентичны остальному составу мошенничеств.

Состав преступления предусмотренный ст. 159.3 УК РФ характеризуется особым способом совершения преступления - использованием электронных средств платежа. Наиболее типичным примером расчетов с использованием таких средств выступают расчеты с использованием платежных карт.

Состав преступления предусмотрены ст. 159.5 УК РФ – чертами данного состава является то, что он совершается в особой сфере – сфере страхования и способом – обман по поводу страховых выплат.

Состав преступления предусмотренный ст. 159.6 УК РФ сложен, поскольку «осуществляется путем различных действий как технического, так и интеллектуального характера, а именно путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации, или информационно-телекоммуникационных сетей»⁸.

Теперь остановимся собственно на квалифицирующих признаках предусмотренных в ст. 159 УК РФ. Квалифицированное внедоговорное мошенничество, совершенное с использованием служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ). Такими лицами являются лица, согласно примечания 1 к ст. 285 УК РФ.

Квалифицированное мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину (ч. 2 ст. 159 УК РФ). В данном случае речь идет о мошенничестве, которое совершено без заключения какой-либо гражданско-правовой сделки, тем не менее привело к лишению законного владельца принадлежащего ему имущества. Примечательно, что потерпевшим лицом при совершении такого вида мошенничества является гражданин.

Квалифицированное мошенничество, совершенное в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ). Отличие данного вида мошенничества от ранее рассмотренных заключается в размере полученного виновным в результате совершения преступления. Особо крупным размером в силу примечания 1 к ст. 158 УК РФ признается сумма, превышающая 1 миллион рублей.

⁸ Гишинский Я.И. Криминологические основы уголовного права в эпоху постмодерна // Криминологические основы уголовного права: Матер. X Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 26 - 27 мая 2016 г. / Отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2016. С. 296.

Параграф 2 главы 3 носит название: «Проблемы и особенности квалификации мошенничества». Сложным вопросом квалификации является квалификация преступления по ст. 159.6 УК РФ, поскольку возникает вопрос разграничения с кражами и присвоением и растратой. Особенно это касается случаев, когда действия преступника направлены на получение значимой информации, которую в последующем преступник может использовать для получения доступа к денежным средствам. В этом случае, будет два отдельных преступления – преступление предусмотренное ст. 272 УК РФ и последующее предусмотренное ст. 158 УК РФ, а не преступление предусмотренное ст. 159.6 УК РФ.

Кроме того, считаем, что если мошенничество направлено к неопределенному кругу лиц, то это является отягчающим фактором преступления, поскольку заведомо создает повышенную опасность и этот момент следует закрепить в законодательстве добавив соответствующий квалифицирующий признак в ст. 159 УК РФ.

Заключение

Мошенничество как вид преступного деяния российским законодателем впервые упоминается в Судебнике 1550 г. Однако законодательное толкование мошенничества появляется только в 1781 г. Причем основной признак мошенничества (обмана) с того времени практически не изменился - новое развитие получали лишь содержание квалифицирующих признаков. Законодатель завершающего имперского периода собственно в мошенничество включает лишь хищение движимого имущества. В УК РСФСР 1960 г. состав этого преступления получает трактовку, которая в основном перешла и в УК РФ 1996 г.

Объективная сторона мошенничества может включать в себя очень широкий перечень действий, главный признак их объединяющих в том, что они направлены на то, чтобы ввести человека в заблуждение относительно истинных мотивов и характера действий мошенника

Анализ субъективных признаков мошенничества можно прийти к выводу, что субъектом мошенничества является лицо, достигшее 16-летнего возраста. Субъективная сторона данного преступления (как и любого хищения) характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Следует отметить, что в доктрине нет однозначного подхода к вопросу о корыстной цели хищения. Есть единое понимание о наличии корысти как обязательного признака мошенничества. Однако ряд специалистов утверждают, что корысть в хищениях является не целью совершения преступного деяния, а мотивом. Думается, что с данным утверждением следует согласиться. Корысть как признак субъективной стороны состава преступления является причиной, побуждением к формированию умысла на хищение чужого имущества. Поэтому по своему содержанию, на наш взгляд, является ближе к мотиву совершения преступления, чем к цели.

В сфере мошенничества существует множество вопросов требующих дополнительного внимания законодателя, а именно:

Считаем, что необходимо внести изменения в Постановления Пленума Верховного Суда России от 27.12.2007 N 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» закрепив там положение о том, что хищение карты само по себе не образует преступления а является подготовкой к совершению преступления, то есть, ответственность будет наступать со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ. Карта только дает доступ к

денежным средствам, а преступник еще должен успеть получить к ним доступ, поскольку потерпевший может, например, заблокировать счет посредством банковского приложения или обращения в банк и хищения в этом случае не произойдет по не зависящим от преступника обстоятельствам.

Представляется целесообразным дополнить ст.ст. 158, 160 УК РФ положениями о таком квалифицирующем признаке, как совершение преступления с использованием информационных технологий, поскольку это свидетельствует о повышенной общественной опасности преступника.

Сложным вопросом квалификации является квалификация преступления по ст. 159.6 УК РФ, поскольку возникает вопрос разграничения с кражами и присвоением и растратой. Особенно это касается случаев, когда действия преступника направлены на получение значимой информации, которую в последующем преступник может использовать для получения доступа к денежным средствам. В этом случае, будет два отдельных преступления – преступление предусмотренное ст. 272 УК РФ и последующее предусмотренное ст. 158 УК РФ, а не преступление предусмотренное ст. 159.6 УК РФ.

Думается, что если мошенничество направлено к неопределенному кругу лиц, то это является отягчающим фактором преступления, поскольку заведомо создает повышенную опасность и этот момент следует закрепить в законодательстве добавив соответствующий квалифицирующий признак в ст. 159 УК РФ.