

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

**Формы использования специальных знаний в расследовании  
преступлений**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 2 курса 263 группы  
направления подготовки 40.04.01. «Юриспруденция»  
юридического факультета

**Качковой Анны Дмитриевны**

Научный руководитель  
профессор, д.ю.н., доцент

Л.Г. Шапиро

Зав. кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз  
к.ю.н, доцент

С.А. Полунин

Саратов 2024

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность** темы работы заключается в том, что необходимость использования специальных знаний в расследовании преступлений обусловлена как модернизацией методик экспертного исследования, так и возможностью возбуждения уголовного дела только на основании специальных знаний (например, состав преступления, устанавливающий ответственность за незаконные производство, сбыт и хранение наркотических средств, психотропных веществ).

Проблема определения конкретных форм использования специальных знаний в расследовании преступлений обусловлена неполнотой их законодательного регламентирования и отсутствием единых подходов к определению ключевых моментов в научной литературе.

Положительные изменения динамики развития научно-технического прогресса, происходящие в мировом масштабе в последние годы, обусловили рост «сложной» преступности, для раскрытия которой целесообразным является прибегать к использованию специального оборудования, техники, знаний и др. Модернизация методики расследования подобной преступности находится в прямой зависимости от количества и сложности совершенных преступных деяний.

Иной причиной увеличения значимости рассмотрения вопроса об использовании специальных знаний является существующая на сегодняшний день объективная потребность в помощи специальных субъектов, обладающих компетентностью по вопросу, имеющему значение для своевременного, полного и качественного расследования уголовного дела.

С учетом вышеизложенного особую значимость и актуальность имеет разрешение и устранение существующих пробелов и коллизий правового регламентирования различных форм использования специальных знаний в расследовании преступлений.

Актуальность выбранной темы исследования объясняется значением данного института в современных условиях и высокой потребностью в решении проблем, возникающих при его применении.

**Целью исследования** является уточнение процессуальных и непроцессуальных форм использования специальных знаний на основе анализа правовых и теоретических основ их использования в расследовании преступлений.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- уточнить понятие и сущность специальных знаний;
- установить круг лиц, обладающих специальными знаниями;
- определить правовое положение указанных субъектов при расследовании преступлений;
- проанализировать особенности производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов;
- рассмотреть порядок участия специалиста в процессуальных действиях;
- исследовать специфику назначения и производства судебной экспертизы, а также допроса эксперта;
- изучить заключение и показания специалиста;
- установить особенности осуществления консультативно-справочной деятельности сведущих лиц;
- исследовать особенности участия специалистов в подготовке к проведению отдельных оперативно-розыскных мероприятий;
- проанализировать порядок оказания технической помощи оперативному сотруднику.

**Объектом исследования** являются уголовно-процессуальные отношения по использованию специальных знаний при расследовании преступлений.

**Предмет исследования** составляет Конституция Российской Федерации, федеральные законы, акты исполнительных органов государственной власти, регламентирующие отношения в области использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

**Степень научной разработанности темы.** Тема дипломной работы носит комплексный междисциплинарный характер. Большой вклад в изучение рассматриваемой темы сделан А.И. Винбергом, А.Ф. Волынским, А.М. Зининым, В.П. Колмаковым, Э.Б. Мельниковой, В.Н. Маховым, С.П. Митричевым, Ю.К. Орловым, Л.Г. Шапиро и иными учеными.

Формы использования специальных знаний в расследовании преступлений анализировались в работах В.Д. Арсеньева, Г.Л. Грановского, В.Г. Заболоцкого, Ю.Г. Корухова, Н.Т. Малаховской, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Россинской, И.Н. Сорокотягина, А.Р. Шляхова.

**Методологическая основа работы** заключается в системе общенаучных и специальных методов познания. В большей степени был использован общенаучный метод исследования. Кроме того, были применены также исторический, логический и системный методы.

**Теоретическую основу работы** составляют труды российских ученых в области уголовно-процессуального права, криминалистики и общей теории права.

**Правовой основой работы** явились Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и иные источники российского права в указанной области.

**Эмпирическую основу работы** составили судебные акты судов общей юрисдикции, материалы уголовных дел, статистические данные Верховного Суда Российской Федерации.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Под специальными знаниями в расследовании преступлений понимаются получаемые субъектами расследования от сведущих лиц знания, умения и навыки, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. Вопросы, которые должен разъяснить специалист, должны отвечать двум требованиям:

- быть непосредственно связанными с обстоятельствами, имеющими значение для уголовного дела;

- входить в сферу специальных знаний специалиста.

3. Требование о производстве документальных проверок или ревизий целесообразно оформлять постановлением следователя (дознателя); результаты консультативно-справочной деятельности сведущего лица – составленной им справкой.

4. Изменения, которым должно быть подвергнуто действующее уголовно-процессуальное законодательство:

- дополнить ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации ч. 5: «За дачу заведомо ложного заключения специалист несет ответственность в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем он предупреждается следователем или дознавателем»;

- дополнить п. 1 ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации абзацем 2: «В качестве специалиста может быть признано лицо, производившее ревизионные, оценочные и аудиторские действия, за исключением случаев, прямо противоречащих положениям настоящего Кодекса».

**Структура магистерской работы** обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из девяти параграфов, заключения, списка использованных источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность темы, анализируются ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

**Глава первая: «Правовые и теоретические основы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве»** посвящена понятию и сущности специальных знаний (§1.1); лицам, обладающим специальными знаниями, их процессуальное положение (§1.2).

В частности первый параграф рассматривает понятие и сущность специальных знаний. Так, в настоящее время не существует законодательно закрепленного определения термина «специальные знания». Анализ научной литературы позволяет сделать вывод, что это – получаемые субъектами расследования от сведущих лиц знания, умения и навыки, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В ходе исследования были рассмотрены две точки зрения на определение «специальных знаний»: с одной стороны, это знания, которыми не располагает или располагает не в полной мере субъект доказывания (представитель – А.А. Эйсмэн, считающий, что «специальные познания — это те познания, которыми не располагает адресат доказывания», с другой — это необщедоступные знания, приобретенные в процессе специального образования (представитель – И.Н. Соротягин, определяющий специальные знания как «совокупность знаний в науке, технике, искусстве, ремесле, полученных в результате специальной подготовки или профессионального опыта»).

Так же в диссертации были проанализированы работы множества авторов, так, в работе В.В. Степанова и Л.Г. Шапиро обозначено следующее определение специальных знаний: «это не являющиеся правовыми знания в различных областях деятельности, полученные в рамках высшего профессионального образования, включающие знания теории, навыки и умения, и используемые сторонами (обвинения и защиты), а также судом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу». Е.Р. Россинская считает, что юридические знания относятся к специальным тогда, когда их субъектом является лицо, имеющее признанную степень квалификации в области права: кандидат или доктор юридических наук, поскольку ««анализ практики рассмотрения дел в Конституционном суде РФ показывает, что во многих случаях в качестве экспертов вызываются высококвалифицированные юристы (доктора и кандидаты юридических наук), и на их разрешение ставятся вопросы чисто правового характера, касающиеся трактовки и использования отдельных норм материального и процессуального права».

Важно отметить, что несмотря на актуальность рассматриваемого вопроса в научной литературе по уголовно-процессуальному праву и криминалистике и практике применения, отдельные положения остаются довольно спорными и не в полном объеме проработанными законодателем. Так, на сегодняшний день отсутствует законодательное определение категории «специальные знания», что вызывает некоторые трудности на практике при признании знаний специальными; в научной литературе существует спор как о возможности отнесения юридических знаний к специальным, так и выработке единой системы признаков специальных знаний.

Второй параграф посвящён лицам, обладающим специальными знаниями, их процессуальное положение. Учитывая, что данная категория является комплексной, она включает в себя не только выработанные практикой и научными исследованиями знания в определенной области, но и

способность лиц правильно их применять в соответствии с целями и задачами, стоящими перед субъектами их обладания, то есть профессиональный опыт, навыки и умения. Так, для признания лица специалистом или экспертом необходимо наличие двух условий: 1) данное лицо владеет определенными техническими, искусствоведческими, психологическими, педагогическими, лингвистическими, экономическими и др. знаниями, навыками и умениями; 2) на основании данных знаний, навыков и умений может быть установлено наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Исследование автором законодательства РФ привело диссертанта к тому, что согласно ч.1 ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в установленном законом порядке для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Выявлены права специалиста:

- право отказа от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями (п. 1 ч. 3 ст. 58 УПК РФ);
- право задавать вопросы участникам следственных действий с разрешения следователя (дознателя), суда (п. 2 ч. 3 ст. 58 УПК РФ);
- и др.

А так же раскрыты обязанности: явиться по вызову уполномоченных лиц (следователя, дознавателя, прокурора, суда и т.д.); хранить в тайне сведения, ставшие ему известными в ходе расследования преступлений, если был заранее уведомлен об этом и др.



Выявлено понятие эксперта: согласно ст. 57 УПК РФ является лицо, обладающее специальными знаниями и назначаемое в установленном законом порядке для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

А так же его процессуальное положение:

- право ознакомления с имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами и иной информацией, необходимой для правильного и полного проведения экспертного исследования;
- право ходатайствовать о привлечении к участию в деле дополнительных экспертов или специалистов;
- и др.

Согласно ч. 4 ст. 57 УПК РФ эксперт не вправе:

- вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы, без соответствующего разрешения уполномоченных лиц;
- самостоятельно собирать материалы для проведения экспертного исследования;
- и др.

**Вторая глава «Процессуальные формы использования специальных знаний в расследовании преступлений»** посвящена производству документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов (§2.1); участию специалиста в процессуальных действиях (§2.2); назначению и производству судебной экспертизы. Допросу эксперта (§2.3); заключениям и показаниям специалиста (§2.4).

В первом параграфе (§2.1) автором установлено, что производство документальных проверок и ревизий представляет собой принудительные процессуальные действия, сущность которых заключается в обследовании порядка осуществления деятельности определенными субъектами для проверки её на предмет соответствия действующему законодательству. Фактическая реализация производства документальных проверок и ревизий относится к компетенции контрольно-ревизионного органа, который

осуществляет собственные полномочия на основании требования следователя (дознателя). Однако на сегодняшний день в российском законодательстве не определена форма такого требования следователя (дознателя), вследствие чего в юридической литературе и на практике существуют различные точки зрения.

На сегодняшний день в УПК РФ не закреплён порядок производства исследований документов, предметов, трупов, однако автором была проведена аналогия с иными процессуальными действиями, и было установлено, что:

- 1) для его проведения следователем (дознателем) выносится письменный акт о производстве исследований документов (документов, предметов, трупов);
- 2) исследование подлежит фактической реализации лицом, обладающим специальной компетентностью;
- 3) результаты подобного исследования должны быть надлежащим образом зафиксированы.

Стоит отметить, что данное процессуальное действие преимущественно производится в случае, когда проводить полноценное исследование, в том числе экспертное, нецелесообразно или не представляется возможным, а установить факты, имеющие значение для проверки сообщения о преступном деянии, необходимо.

Во втором параграфе (§2.2) рассмотрены цели привлечения специалиста к участию в процессуальных действиях, к ним относятся:

- 1) оказания помощи в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов;
- 2) применения технических средств в процессе исследования материалов уголовного дела;
- 3) постановки вопросов эксперту;
- 4) разъяснения вопросов, находящихся в пределах его компетенции.

Автором установлено, что одной из самых востребованных форм участия специалиста в процессуальных действиях является оказание им помощи в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов. Обнаружение представляет собой осуществляемую в целях отыскания и выявления имеющих значение для уголовного дела предметов и документов деятельность специалиста. Под закреплением понимается не только протокольное фиксирование обнаруженных предметов и документов, но и действия по их фактическому сохранению в том виде, в котором они были обнаружены. Изъятие – это осуществляемый в определенном порядке и с соблюдением конкретных требований процесс по извлечению предмета, документа с места, где они были обнаружены.

Диссертантом выявлено, что участие специалиста в процессуальных действиях с целью разъяснения вопросов, находящихся в пределах его компетенции, необходимо не в тех случаях, когда специалист должен получить новую информацию из определенного источника, а тогда, когда ему необходимо объяснить суть вопросов, непонятных участникам уголовного процесса, но при условии, что они находятся в пределах его собственной профессиональной компетенции и не требуют экспертного исследования.

Вопросы, которые должен разъяснить специалист, должны отвечать двум требованиям:

- 1) быть непосредственно связанными с обстоятельствами, имеющими значение для уголовного дела;
- 2) входить в сферу специальных знаний, без которых определить их содержание не представляется возможным.

В параграфе (§2.3) рассмотрено, что для установления отдельных обстоятельств, может быть назначена комиссионная или комплексная судебные экспертизы. Комиссионная судебная эксперта реализуется двумя и более экспертами одной специальности. Составление заключения в данном случае происходит следующим образом: если все эксперты пришли к

одинаковым выводам – оформляется единое заключение, если выводы экспертом не одинаковы – оформляются отдельные заключения.

Комплексная судебная экспертиза реализуется двумя и более экспертами разных специальностей. В данном случае оформляется одно заключение, но состоящее из нескольких частей. Каждую часть составляет и подписывает один эксперт: в ней указывается, какие именно исследования были им произведены, какие методы и способы были применены в ходе исследования, к каким выводам он пришел.

Автор отмечает, что заключение эксперта может содержать так же приложение, в которое вносятся фото-, видео-, аудиоматериалы, схемы и т.д.

В случае необходимости разъяснения представленного экспертом заключения, он может быть вызван следователем на допрос. Такая инициатива может исходить как от самого следователя, так и от подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя путем подачи соответствующего ходатайства.

В параграфе (§2.4) диссертант отмечает, что заключение специалиста представляет собой суждение специалиста по поставленным перед ним вопросам, оформленное в письменном виде.

Оно связано с любыми обстоятельствами, имеющими значение для уголовного дела. В совокупности с другими видами доказательств оно может быть подвергнуто проверке и оценке в целях установления возможности его дальнейшего использования.

В ходе изучения юридической литературы автором выделены следующие критерии допустимости заключения специалиста:

- 1) при его составлении перед специалистом не стоит задача по идентификации объекта, явления;
- 2) для выражения собственных суждений специалисту не требуется использование трудных методик, технических средств;
- 3) сформулировать суждение специалист способен без полного или частичного повреждения предоставленных ему материалов.

Под показаниями специалиста понимаются сообщенные им в ходе допроса сведения, касающиеся обстоятельств, требующих использования специальных познаний, или необходимые для разъяснения собственного мнения.

Проверка и оценка показаний специалиста как доказательства по уголовному делу осуществляется по общим правилам, регламентированным УПК РФ: устанавливается наличие или отсутствие связи с другими доказательствами по данному делу, их роль в совокупности доказательств, а также возможность их использования.

**Третья глава «Непроцессуальные формы использования специальных знаний в расследовании преступлений»** раскрывает консультативно-справочная деятельность сведущих лиц (§3.1); участие специалистов в подготовке к проведению отдельных оперативно-розыскных мероприятий (§3.2); оказание технической помощи оперативному сотруднику (§3.3).

Первый параграф (§3.1) раскрывает, что консультативно-справочная деятельность сведущих лиц – это предоставление специалистом или экспертом специальных знаний в сфере науки, искусства, техники и ремесла, необходимых для качественного расследования и раскрытия совершенного общественно опасного деяния.

Предоставляемые в подобной форме знания существенны для правильного разрешения уполномоченными органами и их должностными лицами следственно-тактических вопросов.

Автором установлено, что при осуществлении консультативно-справочной деятельности сведущее лицо:

- 1) оказывает помощь в планировании расследования преступлений;
- 2) объясняет содержание имеющих значение для расследования обстоятельств;
- 3) разъясняет сущность и значение полученных в ходе предварительного исследования выводов;

4) оказывает помощь в процессе формулирования вопросов для производства экспертизы.

Стоит отметить, что консультационно-справочная деятельность сведущих лиц, выступая в качестве одной из непроцессуальных форм использования специальных знаний в ходе расследования преступлений, на сегодняшний день является наиболее качественным инструментом обеспечения эффективности досудебного производства по уголовным делам.

Однако, несмотря на обозначенную роль консультационно-справочной деятельности, сегодня до сих пор существуют определенные проблемы её реализации в ходе практической деятельности. Прежде всего, важно упомянуть об отсутствии единого подхода к документальному оформлению результатов подобной деятельности, что негативно сказывается на возможности приобретения ими уголовно-процессуального свойства.

Второй параграф (§3.2) раскрывает участие специалиста в подготовке к проведению отдельных оперативно-розыскных мероприятий. Если участие специалиста в проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия, по общему правилу, не обуславливает возникновения дополнительных требований, то применительно к негласному оперативно-розыскному мероприятию данное положение не распространяется. Так, в отдельных случаях требуется установление обязанности по обеспечению сохранению тайны собственного участия с возможностью (либо без неё) последующего её раскрытия и привлечения лица для дачи показаний в судебном разбирательстве.

Автор отмечает: участие специалистов в подготовке к проведению отдельных оперативно-розыскных мероприятий обладает следующими характерными особенностями:

1) подобное участие не облачено в уголовно-процессуальную форму;

2) полученная в результате подобного участия информация может быть признана в качестве доказательства по уголовному делу исключительно ввиду факта осуществления уголовно-процессуальных действий;

3) подобное участие специалистов необходимо, в первую очередь, для решения оперативно-розыскных задач;

4) участие специалиста в проведении оперативно-розыскных мероприятий базируется на общих принципах оперативно-розыскной деятельности.

Диссертантом выявлено, что необходимость участия специалиста в подготовке к проведению отдельных оперативно-розыскных мероприятий обусловлена возможностью наиболее быстрого и качественного обнаружения имеющих значение для производства по уголовному делу данных и обстоятельств.

Параграф (§3.3) раскрывает вопросы оказания технической помощи оперативному работнику. Так к непроцессуальным формам использования специальных знаний в расследовании преступлений относится так же техническая помощь оперативному сотруднику, которая необходима ввиду существующего требования законодательства по использованию определенных технико-криминалистических средств в целях повышения эффективности производства по уголовному делу.

Полученная в результате оказания технической помощи оперативному сотруднику информация не обладает прямым доказательственным значением, но может быть признана доказательством по итогам проведения процессуальной проверки.

В процессе оказания технической помощи оперативному сотруднику специалист использует определенные технические средства (предметы осуществления деятельности) и способы (порядок реализации деятельности), однако до сих пор законодательно не регламентированы определения данных понятий: они нашли собственное отражение лишь в научной юридической литературе.

Автор отмечает, что все применяемые специалистами технические средства дифференцируются по различным обстоятельствам. Так, в зависимости от места расположения технического средства, они подразделяются на:

1) стационарные, расположенные в пределах территории уполномоченного органа (например, экспертно-криминалистических подразделениях МВД России). В случае обнаружения имеющей значения для уголовного производства предметов и материалов они подлежат доставлению в соответствующие подразделения, куда и вызывается специалист для оказания необходимой технической помощи. Несмотря на то, что все действия происходят на территории уполномоченных органов, сохраняется обязанность по соблюдению предусмотренных законом требований к производству отдельных действий и мероприятий (например, составление протокола в ходе допроса).

2) мобильные, практически свободно перемещаемые без привязки к конкретной территории: прежде всего, передвижные криминалистические лаборатории и переносные комплексы. В первом случае используется специально оборудованный автомобиль, обладающий высокой проходимостью и устойчивостью. Переносные комплексы используются при проведении исследований наркотических средств и психотропных веществ, объектов биологического происхождения и др.

При этом важно, чтобы осуществляемая специалистом техническая помощь соответствовала его компетенции: он обязан обладать правом (допуском) к использованию конкретных технических средств, в обратном случае его деятельность будет признана незаконной, а произведенные действия – недействительными.

В Заключении подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Установлено, что на сегодняшний день существуют обоснованная потребность и возможности последующего



развития института использования специальных знаний в расследовании преступлений.

При этом значение использования специальных знаний в расследовании преступлений кардинально увеличилось, что связано, прежде всего, с созданием и преобразованием различных технологий преступной направленности. В данной ситуации традиционные способы расследования преступлений становятся неэффективными, что требует применения различных форм использования специальных знаний.

По теме диссертации автором были опубликованы статьи:

1. IX Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей «Трансформация правовых институтов и методов обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия и экологической безопасности в России, странах СНГ и Европейского союза 2023 г.. С докладом на тему: «Значимость использования специальных знаний, цифровых технологий в расследовании преступлений».

2. Научно-практический журнал «Базис» 2024 г. С докладом на тему: «Роль следователя в привлечении специалиста при расследовании уголовного дела».