

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

**Проблемы собирания, оценки и использования доказательств в уголовном
процессе**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 364 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Арефьянова Олега Олеговича

Научный руководитель
профессор кафедры уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ В.М. Юрин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2024

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования: уголовный процесс является одной из ключевых правовых сфер, направленную на раскрытие и расследование преступлений, а также на принятие судебных решений, соответствующих законности, обоснованности и справедливости. Однако, чтобы данное решение отвечало вышеуказанным требованиям, должны быть установлены все необходимые доказательства по делу, которые обеспечивают установление фактов и обстоятельств, являющихся основой для принятия процессуальных решений.

В целом, доказательства играют важнейшую роль в достижении главной цели уголовного процесса – защиты личности, прав и свобод граждан, интересов государства и общества от преступных посягательств. Они выступают гарантом полного и всестороннего разрешения уголовного дела.

Несмотря на то, что развитие теории доказательств в последние десятилетия под влиянием реформ уголовно-процессуального законодательства привело к переосмыслению многих традиционных положений и породило новые научные подходы, целый ряд вопросов остается открытым, что подчеркивает необходимость их дальнейшей разработки.

В свете этого актуальность темы работы, посвященной доказательствам в уголовном процессе, обусловлена их значением для реализации задач уголовного судопроизводства. Развитие теории доказательств, особенно в условиях реформирования законодательства и появления новых технологий, требует дальнейшего научного осмысления и совершенствования. Решение актуальных проблем, связанных с допустимостью, оценкой и использованием доказательств, является важным условием для повышения качества расследования и правосудия, а также укрепления доверия общества к системе правосудия.

Целью исследования является комплексное правовое исследование природы и разновидностей доказательств, применяемых в процессе уголовно-

процессуального доказывания, с выявлением ключевых проблем правового регулирования в данной сфере и разработкой рекомендаций по их устранению.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- определить понятие и сущность доказательств в уголовном процессе, выделить их основные характеристики;
- определить существующие виды доказательств;
- изучить и проанализировать этапы процесса доказывания в уголовном процессе;
- провести исследование правоприменительной практики с целью выявления проблемных аспектов;
- определить существующие недостатки и предложить пути совершенствования механизма доказывания в уголовном процессе.

Объектом исследования данной работы выступают общественно-правовые отношения, возникающие в ходе собирания, проверке и оценке доказательств по уголовному делу, в осуществлении доказывания в уголовном процессе.

Предметом изучения являются правовые нормы, регулирующие указанные отношения, а также правоприменительная практика их применения, научная и учебно-методическая литература, проанализированные по указанной теме.

Степень научной разработанности. С учетом изменений действующего законодательства и потребностей правоприменительной практики возникает необходимость в переосмыслении подходов доказательств и доказыванию в уголовном процессе. В то же время, вопросы доказывания в уголовном процессе были рассмотрены в работах известных ученых, таких как М. О. Баев, В. С. Балакшин, А. Р. Белкин, А. А. Давлетов, В. А. Лазарева, П. А. Lupинская, Ю. К. Орлов, С. А. Пашин, А. П. Рыжаков, А. В. Смирнов, С. А. Шейфер и др. Проблемы становления и развития правового государства, обеспечения прав и свобод человека и гражданина исследовались в трудах таких ученых, как:

С.А. Авакьян, М.М. Агарков, В.В. Барбнн, Н.С. Бондарь, Л.И. Глухарева, Л.Ю. Грудцына и др.

Методология исследования. В рамках проведения настоящего исследования были использованы общенаучные методы познания (диалектический, логический, системный), а также частнонаучные (сравнительно-правовой, формально-юридический, правового моделирования). Использование перечисленных методов позволило исследовать поставленные в работе вопросы комплексно и поспособствовало наиболее полному пониманию как теоретических, так и практических аспектов настоящей работы.

Теоретическая основа исследования представлена трудами таких авторов, как: М. О. Баев, В. С. Балакшин, А. Р. Белкин, А. А. Давлетов, В. А. Лазарева, П. А. Lupинская, Ю К. Орлов, С. А. Пашин, А. П. Рыжаков, А. В. Смирнов, С. А. Шейфер, а также других исследователей.

Нормативная база исследования включает в себя отечественное законодательство: Конституцию РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, и другие нормативные правовые акты, затрагивающие сферу процесса доказывания в уголовном процессе.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы практики Верховного суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции.

Научная новизна исследования состоит в том, что настоящая работа представляет собой научное исследование, в котором предпринимается попытка комплексного правового исследования доказательств, этапов процесса доказывания в уголовном процессе. В работе имеются выводы и предложения, которые могут быть использованы в дальнейшем исследовании данной проблематики.

Положения, выносимые на защиту:

1. На основании исследовании теоретических и практических положений было установлено следующие понятия доказывания и доказательств. Так, под доказыванием следует понимать в уголовном производстве, как процесс

познания, имеющий свою специфику и отличительные особенности, заключающийся в анализе существующих доказательств по конкретному уголовному делу. Понятие доказательств можно представить следующим образом – это любые сведения, относящиеся к делу, сущность которого заключается в единстве содержания и формы данных сведений, при этом, имеют значения лишь те сведения или факты, закрепленные в форме, предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством, а также находящиеся в источниках, которые также закреплены в уголовно-процессуальном законе.

2. Автором установлено, что действующая редакция ст. 87 УПК РФ не полностью отражает сущность проверки доказательств, в связи с чем было сформулировано следующее авторское определение исследуемому понятию: Проверка доказательств – это процессуальная и мыслительная деятельность, направленная на установление допустимости, достоверности и относимости доказательств посредством исследовательских и удостоверительных действий, предусмотренных законом, с целью не только выявления качеств и свойств самих доказательств, но и накопления знаний о взаимосвязях, отношениях и объективных фактах, отраженных в доказательствах. Данный процесс включает сопоставление доказательств между собой, определение их источников, исследование обстоятельств, подтверждаемых доказательствами, и формирование обоснованных выводов, необходимых для принятия законного решения по уголовному делу.

3. Установлено, что такой критерий оценки доказательств как «совесть» в уголовном процессе вызывает ряд проблем, связанных с ее субъективным характером и отсутствием четкого определения. На основе анализа научных исследований совесть в рамках уголовного процесса при оценке доказательств можно определить следующим образом: Совесть – это общепризнанная нравственная категория, отражающая внутреннее чувство ответственности субъекта уголовного процесса за соответствие своих действий и решений общепринятым моральным и правовым стандартам, направленная на

достижение целей правосудия. Полагаем, данное определение совести в рамках уголовного процесса позволяет создать единый подход к ее пониманию и применению. Данное определение способствует повышению объективности правоприменительной деятельности, что в конечном итоге способствует достижению целей уголовного правосудия.

4. Автором обоснован вывод о внесении изменений в уголовно-процессуальное законодательство в целях повышения эффективности участия защитника в процессе доказывания: В частности, законодательная норма может выглядеть следующим образом:

Статья 166.1. Порядок рассмотрения ходатайств защитника

1. Следователь обязан тщательно анализировать каждое ходатайство защитника о проведении следственных действий или приобщении доказательств к материалам уголовного дела.

2. В случае отказа в удовлетворении ходатайства, следователь обязан составить мотивированное постановление, в котором подробно указать:

- 1) фактические и правовые основания отказа;
- 2) анализ содержания ходатайства с указанием причин, по которым оно признано необоснованным или нецелесообразным для удовлетворения в рамках проводимого предварительного расследования.

3. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства защитника должно быть вручено защитнику в срок не позднее 24 часов с момента его вынесения.

4. Защитник имеет право обжаловать отказ в удовлетворении ходатайства о проведении следственных действий или приобщении доказательств в порядке, предусмотренном ст. 125 настоящего Кодекса.

5. Необоснованный или формальный отказ в удовлетворении ходатайства защитника, не сопровождающийся надлежащим анализом, может быть признан основанием для признания действий (или бездействия) следователя нарушающими права и законные интересы обвиняемого.

Данная формулировка может быть применима и к судебному разбирательству.

5. Автором проанализирована проблема самостоятельности электронных доказательств в уголовном судопроизводстве. Автором предлагается следующее авторское определение электронного доказательства: «Электронные доказательства – это сведения, зафиксированные на электронных носителях, включая устройства, предназначенные для временного или постоянного хранения информации в формате, позволяющем её обработку, передачу и использование посредством электронных вычислительных систем или информационно-телекоммуникационных сетей. Кроме того, к ним относятся данные, существующие исключительно в цифровом формате».

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: «Доказательства и процесс доказывания в российском уголовно-процессуальном праве: понятие, сущность, правовые и гносеологические основы» посвящена определению понятий доказательств и доказывания в российском уголовно-процессуальном праве (§1.1); исследованию свойств и видов доказательств в российском уголовно-процессуальном праве (§1.2).

В первой главе анализируются понятия доказательств и доказывания в уголовном процессе.

Так, понятие «доказывание» законодательно закреплено в статье 85 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Доказывание состоит в собирании,

проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных в статье 73 УПК РФ.

Доказывание является деятельностью строго определенной процессуальным законом. Она устанавливает и обуславливает обстоятельства, которые относятся к уголовному делу.

Автором изучается множество взглядов отечественных представителей юридической науки на понятие доказывания, а именно: Новицкой В. А., Панкиной И. Ю., Грудина И.А., Лубина С.А., Белкина А.Р.

Стоит отметить, что средствами познания, выраженного в доказывании по уголовному делу, являются доказательства. С их помощью дознаватель, следователь и суд могут разрешить само уголовное дело.

Формирование института доказательств и доказывания в уголовном процессе происходило в соответствии с историческим развитием общества и государства.

О понятии доказательств в дореволюционной России писали такие ученые-правоведы как И. Я. Фойницкий, Л.Е. Владимиров, С. В. Познышев, В. А. Случевский и другие.

Владимиров Л. Е. пишет о том, что дореволюционные юристы понимали под доказательствами факты, имеющие назначение убедить судью в наличии либо же отсутствии какого-либо обстоятельства, входящего в предмет судебного исследования. Он одним из первых попытался определить доказательство через понятие факта.

В советский период мнения ученых разделились. Одни понимали доказательства, как факты, существующие в объективной реальности, при помощи которых устанавливают совершенное преступление. Другие писали, что доказательства – это фактические данные.

В настоящее время в Уголовно-процессуальном кодексе РФ от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ закреплено новое понятие доказательств. В части 1 статьи 74 УПК РФ под доказательствами по уголовному делу понимаются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в

порядке, определенном Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В части 2 статьи 74 УПК РФ определены конкретные примеры допустимых доказательств.

Таким образом, на основании исследования теоретических и практических положений было установлено следующие понятия доказывания и доказательств. Так, под доказыванием следует понимать в уголовном производстве, как процесс познания, имеющий свою специфику и отличительные особенности, заключающийся в анализе существующих доказательств по конкретному уголовному делу.

Понятие доказательств можно представить следующим образом – это любые сведения, относящиеся к делу, сущность которого заключается в единстве содержания и формы данных сведений, при этом, имеют значения лишь те сведения или факты, закрепленные в форме, предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством, а также находящиеся в источниках, которые также закреплены в уголовно-процессуальном законе.

В данной главе также анализируются свойства и виды доказательств в уголовно-процессуальном праве. Так, любые сведения, полученные из предусмотренных законом источников, могут считаться доказательствами, используемыми для разрешения конкретного уголовного дела.

На основании статьи 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все собранные в ходе расследования преступления доказательства оцениваются с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела.

Относительно видов доказательств, то большинство правоведов придерживаются деления доказательств в уголовном процессе на:

- Обвинительные и оправдательные;
- Личные и вещественные;
- Первоначальные и производные;

– Прямые и косвенные.

При рассмотрении различных видов доказательств, можно сделать вывод о том, что по многим аспектам, касающихся видов доказательств ученые не пришли к единому мнению. Также возникают сложности при разграничении выделенных видов доказательств.

Глава вторая «Этапы процесса доказывания в уголовном процессе» посвящена анализу процесса собирания, проверки оценки доказательств в уголовном процессе.

В первом параграфе (§2.1) автором установлено, что в контексте уголовного судопроизводства основной целью собирания доказательств является установление истины и обеспечение справедливого рассмотрения дела в суде. Если же конкретизировать данную цель, то становится очевидным, что она заключается в виде появления доказательства по делу. Доказательства служат основой для вывода о виновности или невиновности лица, подозреваемого в совершении преступления. Они представляют собой результат деятельности по исследованию, анализу и накоплению информации, которая в дальнейшем может быть проверена и оценена судом. С этим связана важная задача, стоящая перед субъектами собирания доказательств – обеспечить полноту и объективность собранной информации, исключив возможность фальсификации, недостоверных источников и нарушений прав и свобод участников процесса.

Во втором параграфе (§2.2) автором отмечается, что проверка доказательств сочетает в себе логико-мыслительные приемы, к которым можно отнести сравнение доказательств между собой, проверку соответствия содержания доказательства установленным фактам, установленные взаимосвязи между доказательствами, и практическую деятельность, т.е. предусмотренные УПК РФ процессуальные действия. Цель проверки доказательств, безусловно, состоит в формировании информации и содержании доказательства, его источника и источника фактических данных, установление которых способствовало бы признанию доказательства как относимого,

допустимого и достоверного. Вместе с тем, из вышесказанного вытекает иная, более масштабная цель – как установление истины по делу, разрешения уголовного дела в соответствии с нормами уголовного, уголовно-процессуального законодательства.

В такой связи, поскольку действующая редакция ст. 87 УПК РФ не полностью отражает сущность проверки доказательств, целесообразным представляется сформулировать следующее авторское определение исследуемому понятию: Проверка доказательств – это процессуальная и мыслительная деятельность, направленная на установление допустимости, достоверности и относимости доказательств посредством исследовательских и удостоверительных действий, предусмотренных законом, с целью не только выявления качеств и свойств самих доказательств, но и накопления знаний о взаимосвязях, отношениях и объективных фактах, отраженных в доказательствах. Этот процесс включает сопоставление доказательств между собой, определение их источников, исследование обстоятельств, подтверждаемых доказательствами, и формирование обоснованных выводов, необходимых для принятия законного решения по уголовному делу.

Ведь сила доказательственного значения, убедительность любого доказательства в уголовном процессе возникают не сами по себе, а лишь в результате тщательной проверки. Другими словами, суть этого процесса заключается в анализе совокупности проверенных доказательств, которые подтверждают друг друга. На основе такой взаимной подтверждаемости можно прийти к выводу о достоверности доказательственной информации. Лишь доказательства, прошедшие проверку и продемонстрировавшие свою логическую взаимосвязь, могут стать основой для формирования внутреннего убеждения субъектов уголовного судопроизводства. Только совокупность взаимосвязанных и проверенных доказательств является основой для принятия процессуальных решений и обеспечивает реализацию принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, проверка доказательств является необходимым и обязательным условием для вынесения справедливого, законного и обоснованного приговора по делу. В случае нарушений данных положений приговор постановлен быть не может.

В третьем параграфе (§2.3)отмечается, что оценка доказательств является важным этапом, с помощью которого те или иные сведения приобретают свою доказательственное значение. Критерии оценки доказательств представляют собой сложную и многоуровневую структуру, включающую как индивидуальные, так и системные аспекты. Критерии оценки доказательств берут начало в рамках внешней системы оценки, которая основана на законе и процессуальных нормах. Внешняя система предопределяет правила и подходы, определяя общие принципы допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств. Однако реальная оценка доказательств происходит и развивается внутри внутренней системы, выражающейся в свободном убеждении судьи. Именно внутренняя система, опираясь на личный опыт, знание обстоятельств дела и здравый смысл, позволяет судье принять обоснованное и справедливое решение.

На основе анализа современных научных подходов и норм УПК РФ было сформулировано авторское определение термину «оценка доказательств» в целях устранения дискуссий по данному вопросу: оценка доказательств – это мыслительная и логическая деятельность субъектов уголовного процесса (дознавателей, следователей, прокуроров, судей и присяжных заседателей), осуществляемая в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, включающая анализ каждого доказательства по критериям относимости, допустимости и достоверности, а также их совокупную оценку с целью установления необходимой достаточности для достижения задач уголовного судопроизводства.

Главатретья«Проблемы и пути совершенствования процесса доказывания в уголовном судопроизводстве» посвящена проблеме определения роли защитника в процессе сбора доказательств и необходимости

закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве дополнительных норм, направленных на повышение роли защитника в процессе доказывания, которое способно обеспечить более эффективную защиту прав обвиняемого и улучшить качество предварительного расследования.

В указанной главе также рассматривается проблема самостоятельности электронных доказательств в уголовном судопроизводстве. Цифровые технологии активно трансформируют современное общество, проникая во все сферы нашей жизни, включая правоохранительную деятельность, правосудие. Они не только облегчают коммуникацию и обработку данных, но и создают новые вызовы, в том числе в области уголовного судопроизводства. Цифровая реальность становится не только повседневной средой взаимодействия, но и ареной для совершения преступлений, что обуславливает необходимость адаптации правовых механизмов к современным реалиям.

С развитием информационных технологий существенно изменились формы фиксации, передачи и хранения информации. Электронные данные, такие как переписка в мессенджерах, записи с видеокамер, данные с серверов, цифровые платежи и другие электронные следы, могут играть решающую роль в расследовании и доказывании преступлений. Однако для эффективного использования таких данных требуется разработка процессуальных норм, которые будут регулировать методы их обнаружения, фиксации и оценки. Это особенно актуально в делах, связанных с киберпреступностью, мошенничеством с использованием компьютерных технологий и иными противоправными деяниями, где ключевая доказательственная база представлена в цифровом формате.

В **заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Автором отмечается, что уголовно-процессуальное законодательство имеет свои проблемы и неточности. В частности, данные проблемы касаются участия защитника в процессе доказывания, а также отсутствия закрепления самостоятельности электронных доказательств в

уголовном судопроизводстве, в связи с чем автором были предложены пути решения вышеуказанных проблем.

По теме диссертации автором опубликованы статьи:

Арефьянов О.О. Определение понятий доказательств и доказывания в российском уголовно-процессуальном праве // Молодой ученый. — 2024. — № 1 (500). — С. 65-68.URL: <https://moluch.ru/archive/500/109848/>.

Арефьянов О.О. Проблемы использования электронных доказательств в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. — 2024. — № 48 (547). — С. 301-303.URL:<https://moluch.ru/archive/547/119879/>.