

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

**Возбуждение уголовного дела
как стадия уголовного процесса**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 364 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Бойко Дмитрия Сергеевича

Научный руководитель
Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

С.А. Полунин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

С.А. Полунин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы заключается в том, что возбуждение уголовного дела занимает особо значимое место среди стадий уголовного судопроизводства. Возбуждение уголовного дела является первой стадией уголовного процесса. От успешности работы следователя и дознавателя на данном этапе напрямую зависит принятие решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, а также дальнейшая судьба всего расследования в целом.

Нормативное правовое регулирование порядка возбуждения уголовного дела в ходе судебной реформы претерпело существенные изменения. Был изменен перечень поводов к возбуждению уголовного дела, уточнены основания возбуждения уголовного дела. Расширен круг полномочий следователя (дознавателя) на стадии возбуждения уголовного дела. Предусмотрены особенности порядка возбуждения уголовных дел частного, лично-публичного и публичного характера. Нынешние нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, урегулировавшие процедуру возбуждения уголовного дела, отражают демократические принципы, изложенные в Концепции судебной реформы. Изменения, внесенные в УПК РФ направлены на защиту прав и интересов лиц, ввергнутых в сферу уголовного преследования.

Изменения в уголовно-процессуальном законе в части регулирования порядка возбуждения уголовного дела во многом положительно отразились на правоприменительной практике, тем не менее процесс совершенствования процедуры возбуждения уголовного дела до настоящего момента не завершен.

В правоприменительной практике, несмотря на действующее законодательство, допускаются серьезные ошибки, которые обусловлены недостаточной, а порой даже крайне недостаточной урегулированностью процессуального статуса лиц, в отношении которых проводится проверка по сообщению о преступлении. Это требует внесения изменений в действующие нормативные акты, а также пересмотра процедуры принятия и проверки сообщений о преступлениях, что, безусловно, является важной и неотложной задачей. Более того, до конца не решен вопрос о полномочиях органов

расследования и оперативно-розыскной деятельности на стадии проверки сообщения о преступлении, что может существенно затруднять и даже блокировать процесс выявления и расследования преступных деяний в соответствии с требованиями закона. Требуют уточнения отдельные нормы, определяющие порядок возбуждения уголовного дела и отказа в возбуждении.

Целью настоящей работы является изучение института возбуждения уголовного дела, как стадии уголовного судопроизводства и разработка предложений по совершенствованию законодательства.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- изучение процесса становления и развития стадии возбуждения уголовного дела;
- изучение поводов и оснований возбуждения уголовного дела;
- изучение порядка и особенностей возбуждения уголовного дела по делам частного, частно-публичного и публичного обвинения;
- выработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регулирования процедуры возбуждения уголовного дела.

Объектом исследования является совокупность уголовно-процессуальных отношений, возникающих в ходе принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Предмет изучения представлен системой уголовно-процессуальных норм, регулирующих деятельность правоохранительных органов на стадии возбуждения уголовного дела, научными разработками в изучаемой сфере, практикой органов внутренних дел, результатами проведенных исследований.

Степень научной разработанности. Вопросам изучения стадии возбуждения уголовного дела, ее правовым, организационным и тактическим аспектам большое научное внимание уделяется такими авторами как А.В. Верещагина, Б.Я. Гаврилов, Н.В. Жогин, В.И. Казаков, В.В. Кожокар, С.Л.

Манова, П.Г. Марфицин, Я.П. Ряполова, Ф.Н. Фаткуллин, Ю.В. Францифоров и др.

Методологическую основу работы составляют методы, которые позволяют решить поставленные перед исследованием научные задачи в наиболее полном объеме и достичь избранной цели, выбрана их совокупность. К числу примененных методов относится метод ретроспективного анализа, сравнительный метод и др.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в рассматриваемой области.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также других федеральных и ведомственных нормативных актов.

Научная новизна магистерской работы заключается в том, что в ней предпринимается попытка акцентировать научное внимание на точном определении статуса лиц, участвующих на стадии возбуждения уголовного дела, а также уточнения оснований возбуждения уголовного дела и проводимых следственных и иных процессуальных действий на данной стадии.

Эмпирическую основу работы составили собственные практические познания в период работы в органах внутренних дел, интервьюирование сотрудников прокуратуры, в том числе военной, следователей и дознавателей по вопросам темы, а также изучение различных публикаций в научных журналах, книгах, отчетах научных конференций по теме исследования.

Положения, выносимые на защиту:

- 1) сделан вывод о том, что не все лица, участвующие на стадии возбуждения уголовного дела имеют процессуальный статус, в связи с чем вносится предложение присвоить его, разделив всех участников на группы;
- 2) сделан вывод о том, что перечень достаточных данных, служащих основанием возбуждения уголовного дела, в законодательстве не определен;

3) внесено предложение о проведении следственного действия «выемка» в рамках проведения проверки сообщения о преступлении;

4) внесено предложение о добавлении в уголовно-процессуальный закон промежуточного решения по истечению срока проведения проверки сообщения о преступлении, такого как «приостановление проведения проверки в связи с проведением судебной экспертизы, документальной проверки, ревизии либо иных следственных действий».

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава 1: «Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела» посвящена истории становления и развития института возбуждения уголовного дела (§ 1.1), сущности и значению стадии возбуждения уголовного дела (§ 1.2), а также участникам данной стадии (§ 1.3).

В первом параграфе (§ 1.1) исследовано что, институт возбуждения уголовного дела эволюционировал вместе с развитием уголовно-процессуального права в целом, проходя через несколько этапов развития. Данный институт, как отдельной части уголовно-процессуального процесса, начал формировать Устав уголовного судопроизводства 1864 года. Согласно этому Уставу, полномочия по возбуждению уголовного дела полностью

передавались следователям, и полиция лишалась права проводить расследования в случаях, где имелись признаки преступления.

Существенные изменения в процедурах возбуждения уголовных дел произошли в 1922 году, когда была введена судебная реформа и принят первый универсальный УПК РСФСР, объединивший нормы о возбуждении уголовного дела, содержащую указания о причинах и основаниях для возбуждения уголовного дела, процедуру его возбуждения.

В 1924 году произошло расширение перечня поводов для возбуждения уголовного дела в последующих редакциях УПК.

В 1934 году была усилена прокурорская проверка законности и обоснованности возбуждения уголовного дела. Была отмечена необходимость оформлять решение о возбуждении уголовного дела отдельным постановлением. Такое постановление требовало утверждения прокурором и имело определенную форму.

Возбуждение уголовных дел было урегулировано Основами уголовного судопроизводства СССР в 1958 году и УПК РСФСР в 1960 году, который имел схожесть с современным УПК в поводах для возбуждения уголовного дела. Кроме этого, введено новое положение, которое дает возможность проводить проверку по заявлению или сообщению о совершении преступления.

Несмотря на то, что нормы УПК РСФСР постоянно совершенствовались, возникла необходимость в принятии нового УПК, который соответствовал бы принципам состязательного уголовного процесса и международным стандартам. По этой причине в 2001 году был принят новый УПК РФ.

В новом УПК РФ были внесены значительные изменения в регламентацию процедуры возбуждения уголовного дела. В частности, перечень следственных и оперативно-розыскных мер, которые можно проводить до начала уголовного дела, значительно расширился, добавлено назначение и проведение судебных экспертиз.

Вместе с тем, проблема отсутствия четкости в законодательстве, регулирующем процесс возбуждения уголовного дела, требует дополнительного

и тщательного изучения этого вопроса, а также анализа практики его применения.

Во втором параграфе (§ 1.2) установлено, что на этапе возбуждения уголовного участники уголовного судопроизводства получают новые права и обязанности, а также начинают применять специальные процессуальные нормы для сбора доказательств.

Некоторые ученые считают, что стадию возбуждения уголовного дела стоило бы отменить, поскольку на данном этапе некоторые доказательства могут быть утрачены. Когда рассматривается вопрос об отмене или сохранении стадии возбуждения уголовного дела, важно задать себе несколько вопросов: каковы польза и значимость этой стадии, и можно ли преодолеть имеющиеся негативные тенденции?

Действующий УПК РФ прописывает процедуру и основания принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом – путем вынесения мотивированного постановления, которое подлежит сплошному ведомственному контролю, прокурорскому надзору, а также судебной проверки (при обжаловании).

Предложения инициаторов реформирования начальной стадии уголовного процесса фактически заключается в том, чтобы предоставить органам предварительного расследования почти неограниченные полномочия. Это непосредственно приведет к произволу и создаст еще большие преграды для пострадавших в получении справедливости.

Отмена стадии возбуждения уголовного дела приведет к увеличению показателя прекращения дел, что изменит стратегии и тактики, используемые при возбуждении уголовных дел в соответствии с главами 19 и 20 УПК РФ.

Наличие данной стадии играет важную роль в предотвращении необоснованного преследования по уголовным делам и незаконного привлечения к уголовной ответственности. Стадия возбуждения уголовного дела является специальным механизмом, который помогает отследить незаконные

действия на раннем этапе и эффективно использовать ресурсы и усилия в дальнейшем процессе.

С момента принятия решения о начале уголовного преследования начинаются отсчеты сроков предварительного расследования, а лицо, против которого ведется уголовное дело, становится подозреваемым и получает определенные права и обязанности.

В юридической литературе имеются различные определения задач стадии возбуждения уголовного дела. К ним можно отнести установление факта совершения противоправного уголовно-наказуемого деяния, а также фиксацию доказательств преступления.

Главная цель стадии возбуждения уголовного дела заключается не только в выявлении признаков преступления и начале уголовного преследования, но и в предотвращении необоснованного возбуждения дела.

Таким образом, возбуждение уголовного дела является первым этапом в ходе уголовного процесса. В этот момент, уполномоченное должностное лицо проводит проверку поступившего заявления или сообщения о совершенном преступлении и принимает решение о возбуждении дела или об отказе в его возбуждении.

Стадия возбуждения уголовного дела четко регламентирована в разделе 7 УПК РФ, состоящем из двух глав: главы 19 – «Основания и поводы для возбуждения уголовного дела» и главы 20 – «Порядок возбуждения уголовного дела». Однако, в силу сочетания различных аспектов в одной главе, возникает путаница и затруднения в понимании процесса возбуждения уголовного дела в другой.

В третьем параграфе (§ 1.2) указывается, что количество участников стадии возбуждения уголовного дела довольно велико.

При анализе разделов 19 и 20 УПК РФ видно, что на этапе возбуждения уголовного дела деятельность осуществляют различные уполномоченные лица, включая дознавателей, следователей, органы дознания, руководителей следственных органов, прокуроров и судей. В случае проверки сообщения о

преступлении также могут участвовать заявители, специалисты, представители СМИ и другие участники процесса.

Следовательно, необходимо более ясно определить роли и полномочия участников этой стадии для обеспечения более эффективного и справедливого процесса расследования.

На стадии возбуждения уголовного дела осуществляется оперативно-розыскная деятельность. Дознаватели, следователи, руководители следственных органов имеют право давать обязательные письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

С учетом проведенного в рамках работы исследования предлагается разделить всех участников стадии возбуждения уголовного дела на пять групп, а также указать их непосредственный статус:

- лица, права и свободы которых нарушены: заявитель, его представители;
- лица, которым может быть что-либо известно о совершении преступления: очевидцы;
- лица, в отношении которых проводится проверка сообщения о преступлении;
- лица, осуществляющие помощь при проведении проверки: специалист, эксперт, понятые, переводчик, адвокат;
- лица, проводящие проверку сообщения о преступлении: следователь, дознаватель, орган дознания.

Однако описание вышеуказанных процессуальных статусов в уголовно-процессуальном законе потребует тщательного анализа прав и обязанностей, которыми будут обладать названные лица, что приведет к значительным изменениям в УПК РФ.

Глава 2: «Порядок возбуждения уголовного дела» посвящена анализу поводов и оснований возбуждения уголовного дела (§ 2.1), порядка приема, регистрации и проверки заявлений и сообщений о преступлениях в органах внутренних дел (§ 2.2), а также процессуального порядка возбуждения уголовного дела (§ 2.3).

В первом параграфе (§ 2.1) установлено, что с момента появления повода для возбуждения дела возникают уголовно-процессуальные отношения. Повод может представлять сообщение о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении.

Вместе с тем основное значение для возникновения обязанности возбуждения уголовного дела имеет не повод, а основание для принятия такого решения.

Принцип публичности уголовного судопроизводства создает обязанность органов уголовного преследования возбуждать уголовные дела при каждом случае обнаружения признаков преступления.

Что касается категории дел частного обвинения, то здесь предварительное расследование, а также судебное разбирательство начинается и заканчивается (примирение с обвиняемым) по желанию потерпевшего или его представителя.

Уголовные дела частного-публичного обвинения имеют другую особенность. В данной ситуации уголовные дела возбуждают только при наличии заявления потерпевшего и по его инициативе. Такие дела не могут завести, если нет волеизъявления потерпевшего или его представителя. Однако прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым данные дела не подлежат.

Вместе с тем руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

Поэтому при обнаружении признаков преступления, повод необязательно выражается в заявлении или сообщении, полученном из какого-либо определенного источника, – закон оставляет их перечень открытым, добавляя к

ним не только заявления лиц, явку с повинной, но и любые другие сообщения, полученные из «иных источников».

На стадии возбуждения уголовного дела осуществляется тщательный анализ всех имеющихся фактов и доказательств, проводится проверка достоверности информации, а также определяется наличие оснований для возбуждения уголовного дела.

Исходя из положений ст. 140 УПК РФ, можно выделить следующие поводы возбуждения уголовного дела:

- «Заявление о преступлении – может быть сделано, как в устном, так и в письменном виде. Письменное заявление о преступлении должно быть подписано заявителем. Устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Кроме этого, заявитель всегда предупреждается об ответственности за заведомо ложный донос о совершении преступления. Анонимное заявление о совершенном преступлении, не может служить поводом для возбуждения уголовного дела.

- «Явка с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Заявление о явке с повинной может быть как письменным, так и устным. Устное заявление о явке с повинной принимается, и заносится в протокол в том же порядке, который установлен для устного заявления о преступлении».

- «Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников – это сообщение, полученное должностным лицом в любом ином виде, из любых иных источников. Например, по телефону или через средства массовой информации». В качестве примера можно назвать рапорт об обнаружении признаков преступления, в котором уполномоченное лицо отражает имеющие значение обстоятельства, а также источник их получения.

- «Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании – является результатом выявления прокурором нарушений

уголовного законодательства. Этот повод появился в уголовно-процессуальном законе в конце 2010 года, после того как прокурор был лишен права самостоятельно возбуждать уголовные дела».

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

В ходе работы установлено, что в законодательстве имеется пробел в области оснований возбуждения уголовного дела. Что именно законодатель относит к достаточным данным, указывающим на признаки преступления? Где они регламентированы?

Только в ч. 4 ст. 140 УПК РФ приводится, что не может служить основанием для возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 228.1 и 228.4 УК РФ в части незаконного сбыта наркотических средств..., сам факт нахождения лица в состоянии наркотического опьянения или обнаружения в теле человека наркотических средств в отсутствие достаточных данных, указывающих на факт их передачи в нарушение положений Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».

В данном случае законодатель не в полном объеме конкретизировал достаточные данные, что приводит к толкованию их наличия следователю (дознавателю) самостоятельно, на основе собственных умозаключений.

Можно предположить, что для каждого преступления наличие достаточных данных будет различным, в связи с чем законодатель не стал их перечислять ввиду значительного объема.

Вместе с тем ч. 2 ст. 146 УПК РФ обязывает должностных лиц указывать в постановлении о возбуждении уголовного дела такое основание.

Во втором параграфе (§ 2.2) рассмотрен порядок приема, регистрации и проверки сообщения о преступлении в органах внутренних дел, который регулируется Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации

заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

В соответствии с данной Инструкцией информация о фактах совершения преступлений подлежит обязательному приему и регистрации в соответствующей книге, а также проверке.

В рамках проведения проверки сообщения о преступлении можно выделить отдельные следственные и иные процессуальные действия, проведение которых допускается при рассмотрении сообщения о преступлении: осмотр места происшествия, документов, предметов; осмотр трупа; освидетельствование; требование производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлечение к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов; требование передачи документов и материалов - по сообщению распространенному в средствах массовой информации; истребование документов и предметов, изъятие их в порядке, установленном УПК РФ; назначение судебной экспертизы, участие в ее производстве и получение заключения эксперта; получение объяснений; получение образцов для сравнительного исследования; проведение оперативно-розыскных мероприятий органом дознания по письменному поручению.

Здесь, обращено внимание на некоторые следственные действия, проведение которых не в полном объеме регламентировано и конкретизировано.

Так, ч. 1 ст. 144 УПК РФ предоставляет право дознавателю, органу дознания, следователю и руководителю следственного органа при проверке сообщения о преступлении истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Анализом уголовно-процессуального законодательства порядок, устанавливающий изъятие каких-либо предметов и документов, отражен в ч. 3 ст. 177 УПК РФ, которая предписывает, что если для производства осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на

месте осмотра. Однако изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу.

Кроме этого, порядок, устанавливающий изъятие каких-либо предметов и документов, так же устанавливается в ст. ст. 182 (основания и порядок производства обыска), 183 (основания и порядок производства выемки) и 184 (личный обыск) УПК РФ, в каждой из которых указывается, что изъятие производится только предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

При проведении доследственной проверки уголовное дело еще не возбуждено, вопрос об этом не решен, а по результатам вообще может быть принято решение об отказе в возбуждении дела.

Таким образом, законодателю следует четко определить, что изъятие предметов и документов проводится только в ходе осмотра места происшествия либо разрешить в ходе проверки сообщения о преступлении проводить их выемку.

Кроме этого, в ч. 4 ст. 195 УПК РФ определено, что судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела.

Однако, в ч. 3 ст. 195 УПК РФ установлено, что следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ.

Вместе с тем, в рамках доследственной проверки процессуальные положения участников не определены, не смотря на то, что уже на этой стадии затрагиваются и ограничиваются их права.

При назначении судебной экспертизы следователь может поставить перед экспертом вопросы не в полном объеме, а лишь те, которые его конкретно интересуют, поскольку он уполномочен самостоятельно направлять ход расследования.

В дальнейшем, при производстве предварительного расследования в рамках уголовного дела следователь в любом случае ознакомит всех

заинтересованных участников с постановлениями о назначении экспертиз и их заключениями, однако в случае возникновения у них дополнительных вопросов эксперту либо производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении, потребуется проведение дополнительных следственных и процессуальных действий, которые могут повлечь нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства.

Помимо этого, должностные лица, рассматривающие сообщение о преступлении, вправе давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Вместе с тем, перечень и сроки проведения оперативно-розыскных мероприятий в УПК РФ не определен. Перечень установлен в ст. 6 ФЗ «Об ОРД», однако сроки их проведения в данном законе так же отсутствуют.

Про сроки проведения оперативно-розыскных мероприятий по поручению следователя, дознавателя указывается в ч. 1 ст. 152 УПК РФ, где поручения должны быть исполнены в срок не позднее 10 суток, однако это относится к производству следственных или розыскных действий. Точной формулировки «оперативно-розыскных мероприятий» в данной норме не предусмотрено.

Кроме этого, в ч. 3 ст. 144 УПК РФ говорится, что при необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить срок рассмотрения сообщения о преступлении до 30 суток.

Таким образом, более точного перечня и сроков проведения оперативно-розыскных мероприятий при рассмотрении сообщения о преступлении в уголовно-процессуальном законодательстве не установлено, кроме описанных выше, что затрудняет следователю их выбор и не обеспечивает уверенность об их полноценном проведении органом дознания в надлежащем объеме.

В соответствии со ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о

передаче сообщения по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения - в суд.

О принятом решении сообщается заявителю, при этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

Таким образом, перечень решений, принимаемых по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, является исчерпывающим. Однако на практике имеются ситуации, когда полученные сообщения о преступлениях списываются в номенклатурное дело либо приобщаются к материалам дел оперативного учета, что при наличии признаков преступления в сообщении противоречит действующему законодательству.

В третьем параграфе (§ 2.3) рассмотрен процессуальный порядок возбуждения уголовного дела. Возбуждение уголовного дела осуществляется органом дознания, дознавателем, следователем и руководителем следственного органа.

До июня 2007 года правом возбуждения уголовного дела обладал прокурор, однако в дальнейшем в УПК РФ были внесены изменения, согласно которых последний лишен данного право и остался наделенным только полномочиями по надзору за действиями следствия и дознания.

Решение о возбуждении дела оформляется отдельным постановлением или содержится в постановлении о выделении дела в отдельное производство. В постановлении указываются: дата, место и время его вынесения; кем оно вынесено; повод и основание для возбуждения дела; пункт, часть, статья УК РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело. Если уголовное дело направляется прокурору для определения подследственности, то об этом в постановлении делается соответствующая отметка.

Получение согласия прокурора на возбуждение дела в настоящее время не требуется, за исключением случаев возбуждения дознавателем уголовных дел частного и лично-публичного обвинения.

Вместе с тем согласно ч. 4 ст. 146 УПК РФ в случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или

необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело. О принятом решении незамедлительно уведомляется заявитель, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Глава 3: «Основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела» содержит в себе два соответствующих параграфа.

В первом параграфе (§ 3.1) проведен анализ ст. 24 и 27 УПК РФ свидетельствующий о том, что отказ в возбуждении уголовного дела является актом, который в одних случаях может утверждать об отсутствии преступления или его события (реабилитирующие основания), а в других - свидетельствовать о наличии преступления (нереабилитирующие основания). Во втором случае необходимость отказа в возбуждении уголовного дела обусловлена обстоятельствами, наступившими на момент принятия процессуального решения (истечение сроков давности уголовного преследования, амнистия, устранение наказуемости деяния и др.).

Проведенным анализом отчетов Генеральной прокуратуры Российской Федерации установлено, что основания отказа в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события или состава преступления являются наиболее распространенными.

Так, в МВД России количество принятых по сообщениям о преступлении решений об отказе в возбуждении уголовного дела в 2021 году составило 5 694 244, в 2022 году – 5 963 959, в 2023 году – 6 200 969, из них в связи с отсутствием события или состава преступления в 2021 году – 5 637 992, в 2022 году – 5 914 564, в 2023 году – 6 163 266.

Во втором параграфе (§ 3.2) рассмотрен процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела. Так, при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган

дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Этот процессуальный документ состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

В вводной части указываются данные о месте и дате составления, информация о лице, которое его составило, а также о сообщении о преступлении, по которому проводилась проверка.

В описательно-мотивировочной части излагаются результаты проверки сообщения о преступлении, а также формулируются основания отказа в возбуждении уголовного дела.

Резолютивная часть содержит формулировку принятого решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании может быть принято только с согласия руководителя следственного органа.

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением конкретного лица или лиц, рассматривается вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении.

Информация об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, подлежит обязательному опубликованию.

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

В соответствии с ч. 6 ст. 148 УПК РФ признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или

необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с указанными материалами незамедлительно направляет руководителю следственного органа. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, соответствующий руководитель следственного органа отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

К проблемным вопросам можно отнести принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в случаях истечения срока проверки сообщения о преступлении.

На практике нередко возникают ситуации, когда не все следственные действия проведены в полном объеме. Имеется ввиду случаи, независящие от лица, проводившего доследственную проверку. К таким можно отнести длительное проведение судебной экспертизы, документальных проверок, ревизий. Данные мероприятия могут занимать длительное время, которые за 30 суток завершить не представляется возможным.

Вместе с тем по истечению срока проведения проверки сообщения о преступлении должностному лицу, ее проводившему, необходимо принять законное и обоснованное решение.

Как показывает сложившаяся практика орган дознания, дознаватель или следователь принимают решение об отказе в возбуждении, а руководитель следственного органа либо прокурор отменяют данное решение как незаконное и необоснованное в связи с тем, что следственные действия проведены не

полном объеме и возвращают материалы проверки для проведения дополнительной проверки.

Подобные ситуации могут повторяться неоднократно, пока проведение судебной экспертизы, документальной проверки или ревизии не будет окончено.

Только после окончания вышеуказанных следственных действий принимается законное и обоснованное решение, как и о возбуждении уголовного дела, так и о его отказе.

В этой связи предлагается внести изменения в уголовно-процессуальный закон, а именно добавить промежуточное решение по истечению срока проведения проверки сообщения о преступлении, такое как «приостановление проведения проверки в связи с проведением судебной экспертизы, документальной проверки, ревизии либо иных следственных действий».

В **заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта по проведенному исследованию. Освещены основные проблемы, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела.

По теме диссертации автором опубликованы статьи:

В Международном научном журнале «Молодой ученый» №1 (500) январь 2024 г. с докладом на тему «Политика правового государства по совершенствованию работы с населением».

В Международном научном журнале «Молодой ученый» №1 (500) январь 2024 г. с докладом на тему «Участники стадии возбуждения уголовного дела».

В Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития информационных технологий и возможности их применения в деятельности правоохранительных органов России и зарубежных стран» 26 апреля 2024 г. с докладом на тему: «Роль органов внутренних дел при раскрытии и расследовании экономических преступлений». По итогам конференции награжден грамотой «За содержательный доклад».