

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

**Проблемы применения мер
принуждения в уголовном процессе России**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 3 курса 364 группы
направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Иванова Марата Муратовича

Научный руководитель
Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Российская система уголовного права и процесса включает в себя применение принудительных мер к гражданам, участвующим в следственных и судебных действиях, связанных с расследованием и рассмотрением уголовных дел. Часто люди привлекаются к уголовному процессу без своего согласия, по решению представителей правоохранительных органов. В этом контексте важную роль играют законные полномочия должностного лица, ведущего уголовное дело, применять меры государственного принуждения, предусмотренные законодательством.

Процесс принуждения граждан к выполнению процессуальных действий или участию в них начинается с момента, когда государственные правоохранительные органы получают сведения о совершении общественно опасного деяния.

Законодатель допускает применение мер принуждения в сфере уголовного судопроизводства, а также в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий, к отдельным лицам ради обеспечения безопасности общества и государства; и это, в целом, поддерживается и самими гражданами. Однако пробелы и противоречия законодательства сводят все благие намерения в русло негативного отношения к уголовно-процессуальной деятельности, как участников уголовного процесса, так и самих должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам.

Таким образом, вышеизложенное обуславливает необходимость рассмотрения не только проблем принуждения в уголовном процессе, но и путей их решения с упором на действующее российское законодательство и правоприменительную практику в данной области уголовного права и процесса.

Степень научной разработанности темы исследования. При проведении настоящего исследования использован широкий круг научных работ, посвященных изучению уголовного права и процесса. Были рассмотрены работы российских авторов: В.Б. Боровикова, С.И. Вершининой, А.В. Гриненко, О.С. Капинус, В.В. Кулькова, И.А. Подройкиной, П.В. Ракчеевой, А.А. Смердова, которые отвечают на ключевые теоретические вопросы выбранного направления подготовки.

Вопросами, связанными с изучением института принуждения в Российской Федерации, и применением новых механизмов его регулирования в российском законодательстве, занималось и занимается по сей день, большое количество авторов. Среди них можно выделить: А.С. Галанова, К.В. Евглевскую, А.С. Ермоленко, Т.М. Занину, С.С. Колякина, Н.В. Кривощекова, Ш.М. Магомедова, Н.В. Макарейко, С.В. Медведева, Р.К. Нальгиева, П.А. Погорельскую, С.А. Полунина, Л.В. Сатдинова, А.М. Тереняк, О.А. Федотову, А.А. Филимонова, А.Ф. Шаповалову, А.А. Юнусоваи многих других.

Однако, несмотря на обширную теоретико-правовую базу исследования, в вопросах определения проблем принуждения в уголовном процессе в Российской Федерации есть значительные недоработки и противоречия, которые решено было устранить благодаря проведенному исследованию.

Кроме того, по направлениям разработки рекомендаций по дополнению пробелов в действующем законодательстве, выделению перспектив развития института принуждения в Российской Федерации практически нет научных работ, поэтому их разработка автором будет достаточно интересна, и актуальна.

Таким образом, на данный момент тема «Проблемы применения мер принуждения в уголовном процессе России» недостаточно развита среди отечественных исследователей. Именно поэтому данная тема была выбрана, как наиболее актуальная для проведения данного исследования.

Целью исследования выступает теоретическое обоснование проблем применения мер принуждения в уголовном процессе России и выработка предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики реализации в указанной части.

Для реализации цели исследования были поставлены следующие **задачи**:

1. Рассмотреть становление и развитие института принуждения в Российской Федерации;
2. Определить сущность и правовую природу принуждения в уголовном процессе;
3. Изучить особенности применения задержания как меры принуждения;
4. Изучить особенности применения мер пресечения;
5. Изучить особенности применения иных мер процессуального принуждения;
6. Выделить проблемы реализации принуждения в уголовном процессе Российской Федерации в Российской Федерации;
7. Определить перспективы реализации принуждения в уголовном процессе Российской Федерации Российской Федерации.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления мер принуждения в уголовном процессе.

Предмет исследования составляют применимые к объекту исследования нормы Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Уголовного кодекса РФ, иные нормативно-правовые акты, касающиеся заявленной тематики исследования, материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции РФ, статистические данные.

Методологическая и теоретическая основы исследования. Методологической основой работы является совокупность общенаучных

методов познания, включающие принцип объективности, системности, индукции, дедукции и др. Наряду с общенаучными методами познания применялись частнонаучные методы: описательный, лингвистический, сравнительно-правовой.

Теоретическую, нормативную и эмпирическую основу исследования составляет система теоретических концепций, механизмов и методов, практических методик, представленных в трудах отечественных и зарубежных ученых и практиков, а также нормативных правовых актов, посвященных проблемам применения мер принуждения в уголовном процессе.

Научная новизна исследования предопределена своевременной постановкой исследуемых проблем и применением эффективных научных методов их решения. Разработан понятийно-категориальный аппарат, благодаря которому удалось однозначно истолковать терминологию выбранной темы исследования. Выделены основные проблемы реализации механизмов принуждения в уголовном процессе в Российской Федерации, а также выделены перспективы совершенствования реализации принуждения, как с законодательной, так и с правоприменительной точек зрения.

Научная новизна исследования выражается в положениях, выносимых на публичную защиту:

- 1) Сделан вывод о том, что помимо задержания и заключения под стражу в рамках уголовного судопроизводства существуют другие формы ограничения неприкосновенности личности, которые применяются в правоприменительной деятельности. В целях возможности защиты права на телесную неприкосновенность участников уголовного судопроизводства считается целесообразным поднять вопрос о дополнении уголовно-процессуального законодательства, в части регламентации принципа «неприкосновенность личности» (ст. 10 УПК РФ), а именно помимо задержания и заключения под стражу предусмотреть возможность

применения иных мер, ограничивающих неприкосновенность личности, в том числе и мер физического принуждения.

2) Сделан вывод о том, что меры пресечения в уголовном процессе – это предусмотренные законом способы воздействия на обвиняемого (подозреваемого), используемые в случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что эти лица могут скрыться от дознания, помешать исполнению приговора, продолжить преступную деятельность или воспрепятствовать установлению истины в ходе расследования. При этом иные меры принуждения – это меры, применяемые ко всем участникам процесса для обеспечения установленного порядка уголовного судопроизводства, а также надлежащего исполнения приговора.

3) Выделены ключевые проблемы реализации принуждения в уголовном процессе Российской Федерации:

– несмотря на признание возможности применения физического воздействия в уголовно-правовой практике, до сих пор отсутствует четкая процессуальная форма для применения данной меры принуждения, что порождает множество процессуальных и организационных проблем в уголовном процессе;

– применение мер принуждения к несовершеннолетним осложняется множеством факторов, а судебная практика показывает, что существуют трудности с применением статьи 90 УК РФ в качестве меры принуждения в уголовном процессе;

– нарушение обеспечения прав человека в процессе задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, и сложности в выборе меры пресечения в форме заключения под стражу.

4) Внесено предложение о том, что необходимо четко обозначить границу между законным применением физического принуждения и действиями, которые могут квалифицироваться как пытка. Следовательно, необходимо внести в статью 166 УПК РФ следующую

норму: «В каждом случае применения в ходе проведения следственного мероприятия мер физического принуждения в протоколе отмечается этот факт, и указывается, какие меры были приняты». Кроме того, при применении мер физического принуждения лучше всего следует ориентироваться на механизмы последующего судебного контроля за правомерностью действий следователей, предусмотренные, например, возможностью обжалования любых решений или действий правоохранительных органов, что позволит оценить законность принятых мер.

5) Внесено предложение статью 90 УК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Несовершеннолетний, впервые совершивший преступление малой или средней тяжести, может быть освобождён от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление возможно путём применения принудительной меры воспитательного воздействия, такой как передача под надзор специализированного государственного органа.

2. Продолжительность применения принудительных мер воспитательного воздействия варьируется в зависимости от тяжести преступления: от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трёх лет — при преступлении средней тяжести.

3. Если несовершеннолетний систематически нарушает меру принудительного воспитательного воздействия, она аннулируется, и материалы направляются для привлечения его к уголовной ответственности».

б) Внесено предложение пункт 15 части 1 статьи 5 УПК РФ изложить следующим образом: «момент фактического задержания – момент фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления, в том числе, момент фактического лишения свободы при доставлении лица для решения вопроса о его задержании».

Теоретическая значимость и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты расширили уже имеющиеся знания, и позволили сформировать новые теоретико-методологические знания по выбранной тематике, которые можно будет использовать в дальнейшем для различных научных исследований отечественных авторов, для написания статей и выдвижения научных гипотез. Практическая значимость заключается в том, что проведённое исследование в практической части работы, а также выводы и результаты, полученные по окончании исследования, могут служить основой для дальнейших разработок по совершенствованию законодательства в сфере реализации механизмов института мер принуждения в уголовном процессе в России.

Структура работы составляет введение, три главы, заключение и список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 выпускной работы посвящена исследованию теоретических аспектов принуждения в уголовном судопроизводстве.

Рассмотрено становление и развитие института принуждения в Российской Федерации.

Установлено, что в последнее время законодатель не вторгается в сферу основополагающих начал избрания и применения мер пресечения, ограничиваясь дополнением их перечня и уточнением отдельных процедурных вопросов избрания конкретных мер пресечения. При этом большинство мер пресечения (подписка о невыезде и надлежащем поведении, присмотр за несовершеннолетним, залог и ряд других) находится в зависимости от позиции невластных участников уголовного процесса, что ставит под сомнение целесообразность решения относительно их избрания и существенно ограничивает возможности лица, ведущего уголовный процесс.

Таким образом, можно предположить дальнейшее развитие института мер пресечения в направлении увеличения их количества и совершенствования порядка избрания, а также нормативного установления особенностей применения.

Изучена сущность и правовая природа принуждения в уголовном процессе.

Принуждение – это непосредственная реакция на правонарушение, это ответ механизма правового регулирования на возникновение отклонения от его нормального функционирования. Для правового принуждения характерно то, что оно проводится в жизнь независимо от воли обязанного лица, и носит неблагоприятный правоограничительный характер. Но главное, для него характерно то, что оно включается в работу механизма правового регулирования только при невыполнении процессуальных обязанностей.

Глава 2 выпускной работы посвящена изучению реализации мер принуждения в уголовном процессе Российской Федерации.

Изучены особенности применения задержания как меры принуждения.

Роль задержания в уголовном судопроизводстве заключается в том, что оно обеспечивает возможность привлечения лица, подозреваемого в совершении преступления, к уголовной ответственности, лишая его при этом возможности скрыться от дознания или предварительного следствия, воспрепятствовать производству по уголовному делу и заниматься преступной деятельностью.

Заключение о задержании, предусмотренном уголовно-процессуальными нормами, всегда связано с расследованием конкретного преступления. Важно отметить, что существуют различия между задержанием в рамках административной дисциплины и задержанием, используемым в уголовно-процессуальной системе. Кроме того, институт задержания в уголовном процессе требует дальнейшего развития и модернизации.

Анализ института уголовно-процессуального задержания позволяет нам сделать вывод о том, что задержание не является процессуальной санкцией и разновидностью юридической ответственности, а по своей природе относится к превентивным мерам предупреждения возможных отрицательных для уголовного судопроизводства явлений, которые могут быть вызваны лицом, подозреваемым в совершении преступления.

Изучены особенности применения мер пресечения.

Превентивная природа принуждения в мерах пресечения является их ключевой особенностью, позволяющей отделять их от задержания и других мер процессуального принуждения. Как упоминалось ранее, цели мер пресечения заключаются в том, чтобы предотвратить, остановить или смягчить сопротивление и неправомерное поведение обвиняемого (подозреваемого), иными словами, они направлены на предупреждение возможных проблем в будущем. Однако выбор меры пресечения не может основываться на предположениях или субъективных представлениях о вероятном поведении обвиняемого; он должен строиться на конкретных доказательствах, указывающих на ненадлежащее поведение обвиняемого в ходе расследования.

Изучены особенности применения иных мер процессуального принуждения.

Иные меры принуждения – меры, применяемые к любым участникам процесса в целях обеспечения установленного порядка уголовного судопроизводства, а также надлежащего исполнения приговора. Закон относит к другим мерам процессуального принуждения следующие: обязательство о явке; привод; временное отстранение от должности; наложение ареста на имущество; наложение ареста на ценные бумаги; денежное взыскание.

Глава 3 выпускной работы посвящена практическим вопросам реализации мер принуждения в уголовном процессе Российской Федерации.

Определены проблемы реализации принуждения в уголовном процессе Российской Федерации:

1. Несмотря на признание возможности применения физического воздействия в уголовно-правовой практике, до сих пор отсутствует четкая процессуальная форма для применения данной меры принуждения, что порождает множество процессуальных и организационных проблем в уголовном процессе;
2. Применение мер принуждения к несовершеннолетним осложняется множеством факторов, а судебная практика показывает, что существуют трудности с применением статьи 90 УК РФ в качестве меры принуждения в уголовном процессе;
3. Нарушение обеспечения прав человека в процессе задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, и сложности в выборе меры пресечения в форме заключения под стражу.

Выделены перспективы реализации принуждения в уголовном процессе Российской Федерации:

1. Необходимо четко обозначить границу между законным применением физического принуждения и действиями, которые могут квалифицироваться как пытка. Следовательно, необходимо внести в статью 166 УПК РФ следующую норму: «В каждом случае применения в ходе проведения следственного мероприятия мер физического принуждения в протоколе отмечается этот факт, и указывается, какие меры были приняты». Кроме того, при применении мер физического принуждения лучше всего следует ориентироваться на механизмы последующего судебного контроля за правомерностью действий следователей, предусмотренные, например, возможностью обжалования любых решений или действий правоохранительных органов, что позволит оценить законность принятых мер.
2. Статью 90 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«1. Несовершеннолетний, впервые совершивший преступление малой или средней тяжести, может быть освобождён от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление возможно путём применения принудительной меры воспитательного воздействия, такой как передача под надзор специализированного государственного органа.

2. Продолжительность применения принудительных мер воспитательного воздействия варьируется в зависимости от тяжести преступления: от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трёх лет — при преступлении средней тяжести.

3. Если несовершеннолетний систематически нарушает меру принудительного воспитательного воздействия, она аннулируется, и материалы направляются для привлечения его к уголовной ответственности».

3. Пункт 15 части 1 статьи 5 УПК РФ изложить следующим образом: «момент фактического задержания – момент фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления, в том числе, момент фактического лишения свободы при доставлении лица для решения вопроса о его задержании».

Анализ действующего законодательства и практики его применения позволил сделать вывод о том, что в настоящее время существует множество проблем и перспектив развития такого института, как принуждение в уголовном процессе в Российской Федерации. Рассмотренные особенности реализации данного уголовно-правового института обусловили необходимость его совершенствования с целью более грамотного правоприменения его на практике.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.