

Минобрнауки России
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Сущность и значение кассационного (надзорного) производства

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 364 группы
направление подготовки магистратуры
40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Стасиолик Елена Сергеевна

Научный руководитель
доцент кафедры
уголовного процесса, криминалистики
и судебных экспертиз

подпись

дата

Ю.С. Комягина

Заведующий кафедрой
Уголовного процесса, криминалистики
и судебных экспертиз, канд. юрид. наук,
доцент

подпись

дата

С.А. Полунин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Изменяющееся законодательство и новые правовые реалии в России ставят перед правоприменительными органами новые задачи и вызовы. Процесс реформирования уголовного судопроизводства требует тщательного анализа кассационного и надзорного производств как одних из его важнейших составляющих. Это становится особенно актуальным в свете последних изменений в уголовно-процессуальном законодательстве и практики применения норм.

Например, с целью адаптации института кассации в уголовных делах к международным стандартам права был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 11 октября 2018 года № 361-ФЗ. В результате этого закона были созданы новые судебные органы — кассационные суды общей юрисдикции. Изменения, касающиеся кассационного производства, в частности, их влияние на суть, цели и предмет данной стадии проверки, а также результаты работы новых судебных структур, специализированных на кассационных делах, требуют теоретического анализа и являются актуальной проблемой уголовно-процессуальной науки. Сложившаяся ситуация предполагает, что внесенные изменения в законодательство и их своевременное и правильное применение способствуют повышению эффективности судебной защиты и укреплению гарантий прав и свобод личности.

Кассационное и надзорное производства являются важным механизмом обеспечения защиты прав и законных интересов граждан в рамках уголовного судопроизводства. В условиях растущей социально-правовой ответственности и необходимости обеспечения стабильности правосудия, надзорные инстанции играют центральную роль в предотвращении возможных нарушений и ошибок, допущенных в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства в суде первой и апелляционной инстанции, что способствует формированию единого подхода к разрешению аналогичных дел и обеспечивает законность и правильность судебных решений.

Все вышеизложенное и предопределяет актуальность исследования.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе реализации норм уголовно-процессуального законодательства, относящихся к кассационным и надзорным процедурам.

Предметом исследования являются нормы конституционного, уголовно-процессуального права Российской Федерации, признанные на международном уровне принципы и нормы права, аспекты теории уголовного права и процесса, относящиеся к исследуемой теме, а также данные судебной практики судов кассационной и надзорной инстанции.

Цель исследования состоит в комплексном анализе процесса обжалования и проверки окончательных судебных решений по уголовным делам, которые вступили в законную силу, с целью улучшения их регулирования в уголовно-процессуальном законодательстве и практики его реализации.

Достижение указанной цели работы обусловило необходимость решения следующих **задач**:

1. Охарактеризовать сущность, предмет и место кассационного производства в системе судебно-проверочных производств уголовного процесса;
2. Рассмотреть субъектов и структуру кассационного производства;
3. Проанализировать этап подготовки уголовного дела к судебному разбирательству в кассационной инстанции;
4. Исследовать этап рассмотрения уголовного дела по кассационной жалобе в судебном заседании суда кассационной инстанции.
5. Выявить особенность итоговых решений судов кассационной инстанции.
6. Проанализировать надзорное производство в системе в системе судебно-проверочных производств уголовного процесса.

Методологическую основу исследования составили следующий комплекс методов:

- **Общенаучные методы:** диалектический метод применялся при исследовании сущности кассационного и надзорного производств в его развитии, выявлении взаимосвязи между различными элементами процесса; системный подход использовался для исследования кассационного производства как единой системы, взаимодействующей с различными институтами уголовного процесса; метод формализации применялся для системного изучения норм уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют кассационные и надзорные производства.

- **Специально-юридические методы:** метод толкования права использовался для выявления смысла и взаимосвязи норм уголовно-процессуального права Российской Федерации; кейс-метод применялся для изучения судебных актов, выявлении тенденций и проблем в области применения законодательства; статистический метод применялся для анализа статистических данных о количестве кассационных/надзорных жалоб и иных показателей, характеризующих кассационное производство.

Использование данного комплекса методов позволило провести всестороннее исследование сущности и значения кассационного и надзорного производств в уголовном процессе России, выявив их сильные и слабые стороны, а также предложив рекомендации по их совершенствованию.

Нормативно-правовой базой являются: предписания Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также иные правовые акты, связанные с темой исследования.

Степень научной разработанности. В литературе по уголовному процессу проблема кассационного и надзорного обжалования, а также в целом

пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, является важной темой.

В эпоху классической русской кассации и надзора этот вопрос изучался в работах С.М. Будзинского, М.В. Духовского, И.П. Николаева, А.Т. Тимановского, Г.И. Трахтенберга, И.Я. Фойницкого, А.П. Чебышева-Дмитриева, М.П. Шрамченко и др. В советский период кассационное производство рассматривалось в работах М.И. Бажанова, Б.А. Викторова, Л.А. Воскобитовой, М.М. Гродзинского, Э.Ф. Куцовой, П.А. Лупинской, Я.О. Мотовиловкера, И.И. Мухина, В.А. Познанского, В.П. Радькова, А.Л. Ривлина, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, Е.М. Чехарина и др.

После принятия действующего УПК РФ исследуемые вопросы освещались в трудах следующих авторов: В.Б. Алексеева, А.Н. Артамонова, М.Т. Аширбековой, В.П. Божьева, Г.Я. Борисевич, Е.А. Борисовой, Б.Г. Бардамова, В.М. Быкова, А.В. Волощенко, Л.В. Головкин, В.А. Давыдова, Е.Т. Демидовой, Н.Н. Ковтуна, П.А. Колмакова, Н.А. Колоколова, А.В. Кудрявцевой, Т.С. Османова, А.А. Рукавишниковой, В.П. Смирнова, А.Г. Тузова, А.С. Червоткина, В.Г. Якушева и др. После реформирования надзорного и кассационного производства данной теме были посвящены диссертационные исследования Т.Г. Бородиновой, И.С. Дикарева, А.Д. Назарова, В.Д. Потапова, Д.Х. Геховой, К.В. Ивасенко, О.Р. Идрисова, М.Е. Нехороших, А.С. Омаровой, М.С. Спиридонова.

Анализ работ указанных авторов и других ученых продемонстрировал, что их достижения сыграли значительную роль в развитии как теоретических, так и практических аспектов в области рассматриваемой темы. В то же время в перечисленных и других исследованиях недостаточно акцент уделяется всестороннему анализу кассационного и надзорного производства в уголовном судопроизводстве.

Научная новизна обусловлена его целью, задачами и проявляется в создании теоретической модели совершенствования института кассационного и надзорного производств в уголовном судопроизводстве, направленной на

оптимизацию уголовно-процессуального законодательства в этой части, а также правоприменительной практики.

Положения, выносимые на защиту:

1. Кассационное производство занимает особое место в системе судебно-проверочных производств уголовного процесса. Его сущность, предмет и место определяется спецификой целей и задач, которые оно призвано решать. Сущность кассационного производства заключается в судебном контроле за законностью и обоснованностью судебных решений, принятых судами первой и апелляционной инстанций. В отличие от апелляции, которая проверяет фактические обстоятельства дела, кассационный суд сосредотачивается на оценке соответствия судебных актов нормам материального и процессуального права. Предметом кассационного производства являются судебные решения, вынесенные судами первой и апелляционной инстанции по уголовным делам. Кассационное производство является одной из высших ступеней судебного контроля в уголовном процессе, выступая третьим уровнем судебной инстанции.

2. Исходя из порядка вступления упомянутых субъектов в кассационный процесс, а также характера их действий по реализации прав и обязанностей, установленных законом, можно выделить различные этапы кассационного производства. В его структуре можно выделить следующие стадии:

- начальный этап – инициирование кассационного производства, которое включает действия субъектов-заявителей;
- промежуточный этап – заседание, на котором судья кассационного суда рассматривает кассационную жалобу, а также принимает решение о ее дальнейшем движении;
- окончательный этап – судебное заседание, в ходе которого суд кассационной инстанции рассматривает суть кассационной жалобы и представления.

3. Исследовав положения уголовного процессуального законодательства относительно итоговых решений судов кассационной инстанции, можно классифицировать их, следующим образом:

- итоговые решения, связанные с оставлением кассационной жалобы без удовлетворения, а обжалуемый акт без изменения;
- итоговые решения, связанные с отменой обжалованного судебного акта, в связи с удовлетворением доводов кассационной жалобы;
- итоговые решения, связанные с изменением судебного акта в части.

4. Также предлагаем внести следующие изменения в УПК РФ:

- изложить п. 1 ст. 401.7 УПК РФ следующим образом: «суд извещает участников уголовного судопроизводства, имеющих право на кассационное обжалование, о поступившей кассационной жалобе (представлении) и направляет им копии. В течение 20 дней с момента получения этого извещения участники имеют право подать самостоятельную кассационную жалобу (представление) или представить письменные возражения. Жалоба (представления) и возражения, поступившие в установленном порядке, приобщаются к материалам уголовного дела, а их копии направляются сторонам»;

- изложить ст. 401.17 УПК РФ в следующей редакции: «не допускается подача повторной кассационной жалоба (представления) по тем же правовым основаниям одними и теми же лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее такая жалоба (представление) по отношению к тому же лицу рассматривалась этим судом на судебном заседании, либо это лицо не воспользовалось правом, предусмотренным п. 1 ст. 401.7 УПК РФ, или если жалобы (представление) была оставлена без удовлетворения постановлением судьи».

Структура настоящего исследования определяется целями и задачами исследования, областью рассматриваемых вопросов и состоит из введения, трех глав с пятью параграфами, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

В первой главе «Кассационное производство в системе судебно-проверочных производств уголовного процесса» исследуются общие вопросы, касающиеся понятия, сущности и структуры кассационного производства.

В первом параграфе «Сущность, предмет и место кассационного производства в системе судебно-проверочных производств уголовного процесса» были сделаны выводы о том, что кассационное производство – это отдельная стадия уголовного процесса, в рамках которой осуществляется судебный контроль за законностью вступивших в законную силу решений судов первой инстанции. Измененные процедуры Кассационного суда в целом постепенно утрачивают черты экстраординарного производства. В основе сущности лежит судебный контроль за законностью и обоснованностью судебных актов судов первой и апелляционной инстанций. Предметом кассационного производства являются судебные решения, вступившие в законную силу.

Современное кассационное производство в России – это неотъемлемая часть системы судебно-проверочных производств, направленная на обеспечение законности и обоснованности судебных решений. Его ограниченный предмет и завершающее положение в системе обжалования подчеркивают его роль в достижении справедливости и стабильности в уголовном судопроизводстве. Однако, эффективность кассации зависит от

качественного правового регулирования, профессионализма судей и грамотного подхода участников процесса к подготовке и предъявлению кассационных жалоб (представлений).

Во втором параграфе «Субъекты и структура кассационного производства» было отмечено, что появление участников в кассационном процессе не происходит мгновенно. Формирование и эволюция уголовно-процессуальных отношений, в рамках которых осуществляется вся деятельность в кассационном производстве, связано с поэтапным вовлечением различных субъектов. В этой связи можно сделать вывод, что эти субъекты играют разные роли в становлении и развитии уголовно-процессуальных отношений.

Исходя из порядка вступления упомянутых субъектов в кассационный процесс, а также характера их действий по реализации прав и обязанностей, установленных законом, можно выделить различные этапы кассационного производства. В его структуре можно выделить следующие стадии: начальный этап – инициирование кассационного производства, которое включает действия субъектов-заявителей; промежуточный этап – заседание, на котором судья кассационного суда рассматривает кассационную жалобу, а также принимает решение о ее дальнейшем движении; окончательный этап – судебное заседание, в ходе которого суд кассационной инстанции рассматривает суть кассационной жалобы и представления.

Во второй главе «Кассационное производство: этапы и итоговые решения судов кассационной инстанции» исследуется порядок рассмотрения кассационной жалобы на стадии подготовки и в судебном заседании, а также итоговые решения судов кассационной инстанции.

В первом параграфе «Этап подготовки уголовного дела к разбирательству в кассационной инстанции» по итогам анализа были сделаны выводы о том, что данный этап представляет собой важный и ответственный процесс, который играет ключевую роль в обеспечении правосудия и соблюдения принципа законности, в связи с чем включает в себя

ряд действий, направленных на проверку обоснованности жалобы или представления, а также на организацию самого судебного разбирательства. Кассационная жалоба (представление) должна соответствовать формальным требованиям, предъявляемых уголовно-процессуальным законодательством, а также содержать четко сформулированные доводы о наличии существенных нарушений уголовного и/или уголовно-процессуального закона, повлиявших на законность и обоснованность приговора. Представляется, что этап подготовки уголовного дела к разбирательству в кассационной инстанции – это комплексный процесс, требующий слаженной работы как судьи первой, так и кассационной инстанции. В настоящее время гл. 47.1 УПК РФ в целом достаточно полно регулирует данную стадию уголовного судопроизводства, между тем, имеются определенные противоречия, которые нами были обозначены в параграфе, и предложены пути решения данных проблем.

Во втором параграфе «Этап рассмотрения уголовного дела по кассационной жалобе в судебном заседании суда кассационной инстанции» отмечено, что рассмотрение уголовного дела в кассационном суде – это заключительная стадия судебного разбирательства, направленная на проверку законности и обоснованности решений судов первой инстанции. Эта стадия характеризуется строго регламентированными процедурами, целью которых является обеспечение справедливости и объективности правосудия. Кассационная процедура отличается от процедуры в судах первой и апелляционной инстанций тем, что в ней основное внимание уделяется оценке законности, а не фактических обстоятельств дела.

В третьем параграфе «Итоговые решения судов кассационной инстанции» анализ итоговых решений судов кассационной инстанции в уголовном процессе России позволили сделать несколько ключевых выводов. Во-первых, кассационная инстанция играет важную роль в обеспечении законности и справедливости судебных решений, поскольку она служит механизмом контроля за деятельностью нижестоящих судов. Во-вторых, выявленные тенденции в практике кассационных разбирательств

свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства в целях повышения эффективности судебной системы в целом. Наконец, результаты исследования подчеркивают значимость правового просвещения и повышения квалификации судей, что в свою очередь может способствовать улучшению качества правосудия и укреплению доверия граждан к судебной системе.

Исследовав положения уголовного процессуального законодательства, можно классифицировать, следующим образом: итоговые решения, связанные с оставлением кассационной жалобы без удовлетворения, а обжалуемый акт без изменения; итоговые решения, связанные с отменой обжалованного судебного акта, в связи с удовлетворением доводов кассационной жалобы; итоговые решения, связанные с изменением судебного акта в части.

В третьей главе «Надзорное производство в системе судебно-проверочных производств уголовного процесса» были сделаны выводы о том, что Надзорное производство в современном уголовном процессе – это исключительная стадия, на которой суд по жалобам участников процесса и иных заинтересованных лиц проверяет законность, обоснованность и справедливость вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений. Его сущность состоит в обеспечении защиты прав и законных интересов граждан, а также содействию правосудию через возможность пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, с целью исправления возможных ошибок, допущенных на предыдущих стадиях процесса.

Цель надзорного производства — исправить судебные ошибки, устранить нарушения закона, допущенные нижестоящими судами, чтобы защитить права и законные интересы участников процесса и иных заинтересованных лиц. Назначение надзорного производства – обеспечение единства судебной практики, предотвращение судебных ошибок и защита прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Соответственно, оно выступает как гарантия верховенства права и предотвращения несправедливых судебных решений. Его исключительный характер подчеркивает важность строгого

соблюдения установленных законом оснований для его возбуждения.

Этапы надзорного производства включают подачу жалоб (представлений), их предварительное рассмотрение, по итогам которой жалобы либо передается на рассмотрение в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, либо возвращается заявителю. Соответственно, на первом этапе происходит инициирование процесса, когда субъекты имеют право обращаться с надзорной жалобой. На втором этапе происходит углубленный анализ доводов жалобы и формирование выводов о возможности рассмотрения ее в судебном заседании, далее в рамках этого же этапа решается вопрос об истребовании уголовного дела и назначении даты судебного заседания или возвращение жалобы заявителю. На третьем этапе (в случае, если было рассмотрено в судебном заседании) выносится решение по жалобе.

Система итоговых решений надзорной инстанции в рамках действующего уголовного процесса демонстрирует высокий уровень разнообразия и гибкости, включая в себя полномочия Президиума Верховного Суда Российской Федерации изменить/отменить нижестоящие решения полностью/в части и т.д. Это позволяет обеспечить законное и справедливое разрешение уголовного дела, отражая таким образом динамику правоприменения и необходимость реагирования на изменения в уголовно-правовой сфере.

В **заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта, сделаны как теоретические, так и практические выводы, предложены изменения в законодательство, а также сформулированы дефиниции, ранее не используемые в науке, но обладающие явными преимуществами в сравнении с существующими определениями понятий. Полагаем, имеется необходимость дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики.