

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**Уголовно-правовая характеристика мошенничества**

**Сарсенова Румия Руслановна**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
профессор кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии,  
к.ю.н., доцент

Ф.А. Вестов

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
к.ю.н, доцент

Е.О. Глухова

Саратов 2024

## Введение

**Актуальность темы исследования** характеризуется тем, что с развитием общественных отношений, усложнением в них компонента собственности и имущественных прав, мошеннические посягательства приобретают повышательную динамику на фоне общей преступности в обществе, а в чрезвычайных ситуациях, как например, последняя эпидемия коронавируса, происходит и чрезвычайный рост таких посягательств. Так, по данным официального учета за 2022 год было зарегистрировано 311 456 преступлений по составам мошенничества с долей в 17,1% в общем показателе всех совершенных преступлений (1 823 348), что является вторым показателем в структуре экономических преступлений после кражи и мелкого хищения (37,5%).<sup>1</sup> При этом в период пандемии в 2020 году число случаев совершения мошенничества фиксировалось как резко выросшее на 76% по сравнению с первым полугодием 2019 года. За весь 2020 год на долю мошенничеств пришлось около 16,4 % от всей преступности, а за 2021 год уже более 17%.<sup>2</sup> Кроме того, резко возросло мошенничество с использованием технологических средств связи и компьютерной обработки информации. К примеру, за девять месяцев 2020 года МВД России зафиксировало рост на 500,2% мошенничеств с использованием платежных банковских карт.<sup>3</sup>

Степень общественной опасности мошенничества изначально определяется эмоционально-волевой стороной преступного и виктимного поведения. В уголовной доктрине это отнесено к способу совершения мошеннических действий, которым является обман и злоупотребление доверием. Однако с развитием информационных технологий степень общественной опасности мошенничества значительно повышается в силу

---

<sup>1</sup> См. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2022 года. [электронный ресурс]. Интернет-портал правовой статистики. Генпрокуратуры РФ. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 08.01.2024).

<sup>2</sup> См. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2020 года. Раздел: Состояние преступности [электронный ресурс] // Официальный интернет-сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 08.01.2024).

<sup>3</sup> Там же

уменьшающейся зависимости достижения преступного результата от поведения потерпевшего.

Одновременно с этим, другой стороной обоснования актуальности изучения мошеннических способов преступного посягательства на собственность являются определенные недостатки уголовно-правовой формулировки их признаков. В отечественном уголовном праве это выражают, в частности, как общий законодательный подход к формированию составов мошенничества, так и конкретные нормативные недоработки отдельных проявлений преступного посягательства в них (умысел, действие или бездействие, субъект преступления и др.). В результате могут возникать проблемы ошибочного правоприменения, неверной квалификации действий и отграничения мошенничества от иных преступлений против собственности.

Постановка обозначенных вопросов самым непосредственным образом сказалась на **степени научной разработанности** избранной темы, которая характеризуется тем, что исследованием как общих проблем уголовно-правовой характеристики мошенничества, так и частных аспектов конкретных его составов в отечественной научно-исследовательской практике начали активно заниматься еще с советского периода.

Среди современных авторов, чьи работы наиболее всего представляют интерес, стоит особенно выделить Д. Н. Алиеву, С. В. Богданчикова, В. Н. Карагодина, Н. Д. Ковбенко, В. И. Лесняк, В. Н. Лимонова, Л. В. Лямина, С. С. Медведева, А. А. Мельникова, Д. О. Теплову, М. Д. Фролова, Р. Ф. Шахбазова.

**Целью исследования** является уголовно-правовая характеристика состава мошенничества по действующему российскому законодательству и обоснование теоретических выводов и рекомендаций, которые направлены на совершенствование действующего законодательства в данной области. Для этого в работе предстоит разрешить следующие **задачи исследования**:

- дать общую характеристику понятию и криминологическим свойствам мошенничества;

- определить объективные и субъективные признаки мошенничества;

- проанализировать критерии отграничения мошенничества от смежных и иных составов преступлений против собственности;

- выявить особенности квалификации действий, имеющих признаки мошенничества;

- определить проблемные аспекты выявления признаков мошенничества и предложить пути их разрешения.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с созданием и применением уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за мошенничество в Российской Федерации.

**Предметом исследования** являются нормативные положения действующего российского уголовного законодательства, положения смежного законодательства, составляющие правовую основу привлечения к уголовной ответственности за мошенничество, правоприменительная практика, а также выработанные в юридической науке концепции по проблеме данных преступлений.

**Методологической основой исследования** является как общенаучный диалектический метод, так и отдельные частно-научные методы: логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, анализа научных концепций.

**Научная новизна исследования** состоит в проведении комплексного исследования мошенничества, проработке конкретных проблем законодательной регламентации уголовно-правового запрета мошеннических действий.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. В общетеоретическом (общеуголовном доктринальном) понимании мошенничество – это определенный способ преступного посягательства

против отношений собственности, совершаемый через корыстное присвоение имущества или имущественных прав путем обмана или злоупотреблением доверием потерпевшего.

В легальной трактовке по действующему российскому уголовному закону – это предусмотренное и запрещенное под угрозой наказания дифференцированное по характеру и степени общественной опасности деяние, уголовно-наказуемое деяние против собственности, а также хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

2. Криминологическими свойствами мошенничество являются скрытый способ совершения хищения, интеллектуально развитый потенциал преступных действий, тщательная подготовка к преступному посягательству, избирательное отношение к объекту посягательства и потерпевшему.

3. Отграничение мошенничества от смежных и иных составов преступлений против собственности осуществляется через конкретизацию в уголовном законе признаков цели преступного посягательства, способа его совершения и некоторых особенностей объективной стороны преступления.

Хищение и умысел - основные категории отграничения мошенничества от иных составов преступлений против собственности; способ и предмет посягательства - категории отграничения смежных по видам мошенничеств.

4. Проблемные аспекты выявления признаков мошенничества делятся на две группы - общие проблемы законодательного регулирования уголовной ответственности за совершение мошенничества и частные проблемы составов преступлений, совершаемых в форме мошеннических действий.

Общие проблемы законодательной регламентации выражаются спорностью относительно выделения мошенничества в самостоятельные видовые составы без изменения уголовной ответственности. Частные проблемы составов преступлений – сложностью категории бездействия, неясностью признаков мошенничества при посягательстве на собственность, которая потерпевшему не принадлежит, неоднозначностью умышенной

формы вины, нечеткостью определения момента умысла, сложностью разграничения с присвоением и растратой, проблемой определения статуса заемщика.

5. Пути решения проблем выявления признаков мошенничества являются нормативное уточнение в диспозициях ст. 159 – 159.6 УК РФ положений о преступном поведении в части бездействия, умысла и субъектного состава, судебное уточнение порядка правоприменения по выявленным проблемным аспектам и уход от практики видового разграничения составов мошенничества к унификации всех деяний в одном составе с установлением квалифицирующих признаков.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в укреплении методологических основ уголовно-правового противодействия мошенничеству в Российской Федерации. В частности, положения магистерской диссертации способствуют уточнению и развитию нормативных положений уголовного законодательства.

**Практическая значимость исследования** проявляется в том, что ее положения могут быть использованы в преподавательской деятельности специалистов высших учебных заведений и на практике среди представителей правотворческих, правоохранительных и судебных органов, а также для дальнейших теоретических исследований по рассматриваемой в данной работе теме.

По своей **структуре исследование** состоит из введения, двух глав с пятью параграфами, заключения и списка использованных источников.

### **Основное содержание работы**

В первой главе магистерской работы раскрывается понятие и криминологические свойства мошенничества, а также его объективные и субъективные признаки.

В параграфе 1.1. «Понятие и криминологические свойства мошенничества» делается авторская разработка понятия мошенничества как преступления по действующему уголовному праву, а также характеризуются криминологические свойства данного вида посягательства.

В параграфе 1.2. «Объективные и субъективные признаки мошенничества» анализируется структура элементов мошенничества как уголовно-наказуемого деяния. Делается вывод о том, что схожесть объективных и субъективных признаков мошенничества проявляется в едином объекте уголовно-правовой охраны в виде общественных отношений, обеспечивающих осуществление имущественных прав субъектами правоотношений, распространение действия составов как на общих, так и на специальных субъектов уголовной ответственности, наличием умышленной формы вины, а также материальным содержанием составов, требующих обязательного наступления общественно опасных последствий.

Вторая глава посвящена структурному анализу содержания мошенничества как уголовно-наказуемого состава преступления по УК РФ. Поставленные в ней задачи раскрываются в анализе специфики отграничения мошенничества от смежных и иных составов преступлений против собственности, особенностей квалификации действий, имеющих признаки мошенничества и определении проблемных аспектов выявления признаков мошенничества и проработке путей их разрешения.

В параграфе 2.1. «Отграничение мошенничества от смежных и иных составов преступлений против собственности» анализируются критерии отграничения мошенничества от смежных и иных составов преступлений против собственности и делаются выводы о том, что отграничение осуществляется по конкретизации в уголовном законе таких признаков как цель преступного посягательства и способ его совершения, наличия особенностей объективной стороны преступления.

Хищение и связанный с ним умысел видятся основными категориями отграничения мошенничества от иных составов преступлений против

собственности, а способ и предмет посягательства, соответственно, от смежных по видам мошенничеств.

В рамках работы над параграфом 2.2. «Особенности квалификации действий, имеющих признаки мошенничества» выявлялись особенности квалификации действий, имеющих признаки мошенничества, в которых прослеживается определенная смешанность по элементам субъекта, объекта и объективной стороны того или иного состава преступления, оперирование в диспозициях как к обязательному их наличию, так и фактическому установлению по факту посягательства.

В рамках работы над параграфом 2.3. «Проблемные аспекты выявления признаков мошенничества и пути их разрешения» были получены следующие результаты:

- классифицированы проблемы законодательного регулирования уголовной ответственности за совершение мошенничества;
- разработаны и предложены меры совершенствования уголовной ответственности за мошенничество и связанного с ним судебного правоприменения.

При написании работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному и международному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

