

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Альтернативные способы разрешения (урегулирования)  
предпринимательских споров: вопросы эффективной реализации**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

Магистранта 3 курса 362 группы  
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета

Якуниной Марии Васильевны

Научный руководитель  
д.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

Е.Г. Потапенко

*подпись, дата*

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

Е.Н.Тогузаева

*подпись, дата*

Саратов 2024

**Актуальность** темы исследования связана с тем фактом, что на современном этапе развития предпринимательская деятельность является составной частью рыночной экономики любого развитого государства, в том числе и России, соответственно, формирование благоприятной предпринимательской среды является основой развития экономики нашего государства. Субъекты предпринимательства довольно часто приходят к разногласиям относительно осуществляемой деятельности, что считается нормой для отношений такого типа. Возникшие разногласия требуют оперативного разрешения и становятся предметом судебных разбирательств. Кроме того, сроки судебного разбирательства затягиваются ввиду факторов: сложность или комплексность предмета спора, нежелание сторон прийти к консенсусу, загруженность судов и множеством других факторов. Соответственно, традиционная судебная процедура разрешения споров может быть неэффективной для разрешения ряда предпринимательских споров, т.к. преследует иные цели, выявляя проигравшую сторону, разрушая сформировавшиеся деловые взаимоотношения между сторонами, является финансово затратной, т.к. стороны несут крупные издержки, обращаясь за квалифицированной юридической помощью, а также может затягиваться по ряду факторов.

Для решения указанных проблем, в целях повышения эффективности урегулирования каких-либо споров, возникающих между субъектами предпринимательской деятельности, в России существует институт альтернативных способов разрешения (урегулирования) споров. Такие способы призваны урегулировать конфликты между предпринимателями и наладить благоприятную предпринимательскую среду и нацелены на достижения консенсуса сторонами, а не на определение выигравшей и проигравшей стороны, что позволяет соблюсти интересы обеих сторон и отказаться от несения сторонами крупных издержек.

На данный момент наблюдается стойкая тенденция к росту количества споров, возникающих между субъектами предпринимательской

деятельности, однако, популярность системы альтернативных способов разрешения споров остается низкой, а субъекты предпринимательской деятельности выбирают традиционный способ разрешения споров ввиду его высокой эффективности относительно альтернативных способов. Соответственно, исследование альтернативного механизма разрешения предпринимательских споров является актуальным и нацелено на выявление проблем и поиск современных и перспективных направлений развития системы альтернативных способов разрешения споров.

Таким образом, становится очевидным, что исследуемая правовая категория нуждается в особом внимании со стороны законодателя и современных учёных-правоведов для минимизации ситуаций, где индивидуальные предприниматели, а в еще большей степени – юридические лица, оказываются неосновательно обделёнными в средствах отстаивания своих неимущественных прав и интересов, что способно пошатнуть принцип равенства правового режима для всех субъектов гражданского права.

**Научная новизна исследования** выражается в обстоятельном подходе к исследованию сущности, содержания и признаков категории «альтернативные способы разрешения (урегулирования) споров», а также положительных и отрицательных сторон, проблем реализации и перспективных направлений развития института альтернативных способов разрешения (урегулирования) предпринимательских споров, а также в разработке конкретных предложений, направленных на развитие института альтернативных способов разрешения (урегулирования) споров в современных российских реалиях.

**Степень научной разработанности.** Основные положения о формировании и развитии института альтернативных способов разрешения (урегулирования) споров заложены в основе научных трудов таких известных представителей отечественной юридической науки: В. О. Аболонина, Д. Л. Давыденко, Е. А. Борисовой, С. И. Калашниковой, Е. И. Носыревой, М. К. Треушниковой, Ц. А. Шамликашвили, В. М. Шерстюка, И.

С. Шиткиной и других; а также зарубежных ученых – Р. Паунда, Ф. Сандера, Л. Фридмана и других.

**Цель** магистерской работы состоит в определении сущности института альтернативных способов разрешения предпринимательских споров, поиске эффективных способов реализации альтернативных способов разрешения споров между субъектами предпринимательской деятельности, поиске проблем и определении перспективных направлений развития указанного института.

Для достижения поставленной цели определен ряд конкретных **задач**:

- 1) Провести исследование предпринимательских споров и выявить наиболее общие характеристики таковых;
- 2) Провести анализ досудебного, судебного и внесудебного порядка разрешения предпринимательских споров в России;
- 3) Провести теоретическое и правовое исследование понятия категории «альтернативные способы разрешения споров»;
- 4) Изучить предпосылки возникновения и развития института альтернативных способов разрешения споров
- 5) Рассмотрение и анализ альтернативных способов разрешения споров в предпринимательской деятельности;
- 6) Изучение различных подходов к альтернативному разрешению споров, раскрытие структуры, анализ развития данного института;
- 7) Выявить преимущества и недостатки института альтернативного разрешения предпринимательских споров;
- 8) Выделить основные проблемы реализации альтернативных способов разрешения предпринимательских споров и определить пути их устранения
- 9) Выявить перспективные направления развития системы альтернативного разрешения споров в сфере предпринимательской деятельности

**Объект** исследования составляют общественные отношения, складывающиеся в процессе возникновения, функционирования и развития системы альтернативных способов разрешения споров между субъектами предпринимательской деятельности. **Предметом** исследования выступают правовые нормы, регулирующие отношения, складывающиеся в процессе развития, становления и функционирования системы альтернативных способов разрешения споров между субъектами предпринимательской деятельности.

В качестве **методов исследования** использовались сравнительно-правовой, формально-юридический и историко-правовой методы, а также комплексный и системный подходы к анализу проблем в сфере альтернативного разрешения споров. Для достижения цели исследования и решения поставленных задач в качестве общенаучных методов исследования были выбраны анализ, синтез, индуктивный и дедуктивный методы.

**Эмпирическую базу** исследования составили собственные исследования, а также работы российских и зарубежных авторов, проводивших исследования по схожей проблематике.

**Нормативную базу** исследования составили Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, федеральные законы, которые вносили изменения в отдельные законодательные акты, Постановления Правительства о федеральных целевых программах "Развитие судебной системы России". Также использовалось зарубежное законодательство, российская судебная практика и проекты нормативно-правовых актов.

**Практическая и теоретическая значимость** проводимого исследования состоит в разработанных в рамках аналитической работы положениях научно-практического содержания, которые в дальнейшем могут быть взяты в качестве основы для реформирования гражданского

законодательства в части института альтернативных способов разрешения (урегулирования) споров.

**Степень достоверности исследования.** Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивались использованием информации, опубликованной в официальных источниках, систематизированными практическими результатами собственной деятельности.

В работе сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту:**

1) под категорией «альтернативное разрешение споров» предлагается понимать созданную систему регламентированных законодательством Российской Федерации негосударственных процедур, действующих на принципах добровольности, сотрудничества, равноправия, конфиденциальности и относительной формальности, направленных на защиту прав и законных интересов сторон путем мирного, не карательного разрешения возникающих гражданско-правовых споров без привлечения государственных органов;

2) институт альтернативных способов разрешения споров, в том числе предпринимательских, требует популяризации, т.к. наблюдается тенденция к увеличению количества споров между субъектами предпринимательской деятельности, при этом, такие субъекты продолжают отдавать предпочтение традиционным способам разрешения споров. Соответственно, институт не выполняет той роли, которая была на него возложена;

3) институт альтернативных способов разрешения предпринимательских споров должен представлять из себя такую единую, законченную и понятную систему, которая позволит сторонам выбирать наиболее эффективный и подходящий способ, имея стойкое представление о том, какие способы имеются и каким образом они применяются, соответственно, необходимо разработать и принять специальный

нормативный акт, регламентирующий общие положения, принципы осуществления, виды и порядок реализации альтернативных способов урегулирования споров;

4) субъекты предпринимательской деятельности имеют запрос на развитие системы альтернативных способов разрешения споров, в том числе предпринимательских, предлагая, например, внедрить в Российское законодательство институт адьюдикации. Однако, видится, что на данный момент времени внедрение указанного института в России невозможно, несмотря на перспективы его развития за пределами строительной сферы.

**Структура работы** определена задачами исследования и логикой раскрытия темы. Магистерская работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, а также списка использованной литературы и источников.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования были изложены в следующих *научных статьях*:

Якунина М.В. Развитие альтернативных процедур разрешения экономических споров в России // Студенческий вестник: электрон. научн. журн. 2024. № 37(323). URL: <https://studvestnik.ru/journal/stud/herald/323>.

## Основное содержание работы

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, эмпирическая база работы, доказываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

**Глава 1 «Предпринимательские споры: общая характеристика»** включает в себя два параграфа:

в параграфе 1.1 *«Понятие и виды предпринимательских споров»* проводится анализ законодательства и теоретических положений по вопросу определения сущности и признаков предпринимательских споров, анализ мнений ученых по вопросу содержания категории «предпринимательский спор», а также изучаются существующие классификации предпринимательских споров, по итогу которого автор приходит к выводу о том, что существующее многообразие теоретических и научных подходов к определению содержания, сущности, признаков и классификации предпринимательских споров, что связано с возможностью и необходимостью всестороннего изучения и дополнения категории, а многообразие мнений служит ориентиром для определения причин возникновения предпринимательских конфликтов, так как обозначают специфические области во времени, пространстве, в правовой плоскости, в субъектном составе, где зарождаются спорные ситуации.

в параграфе 1.2 *«Основания возникновения предпринимательских споров»* проводится изучение объективных и субъективных оснований возникновения предпринимательских споров, которые определяются по нескольким основаниям и рассматриваются с обеих сторон. Автор отмечает, что одним из объективных оснований возникновения предпринимательских споров является правовая система, которая в первую очередь призвана



сглаживать объективную конфликтность экономических отношений между предпринимателями, однако, при этом, сама выступает основанием, порождающим новые конфликты. Также, автор делает вывод о взаимном влиянии объективных и субъективных оснований возникновения предпринимательских споров, соответственно, необходимо проведение комплексной работы по минимизации таких оснований.

**Глава 2 «Система альтернативного разрешения предпринимательских споров»** состоит из четырех параграфов:

в параграфе 2.1 *«Понятие альтернативных способов разрешения споров»* изучаются подходы к определению важных составных элементов категории «альтернативные способы разрешения (урегулирования) споров с целью выделить характерные признаки категории. Автор приходит к выводу о том, что несмотря на наличие обширной теоретической и нормативной базы, термин «альтернативное разрешение споров» не имеет единого, однозначного или унифицированного определения в российском законодательстве, что вызвано различиями правовых школ и наличием ряда мнений относительно применимости понятий и категорий, составляющих основу понятия «альтернативные способы разрешения споров». Автором предложено определение категории «альтернативное разрешение споров» - созданная в целях снижения судебной нагрузки система регламентированных законодательством Российской Федерации негосударственных процедур, действующих по принципам добровольности, сотрудничества, равноправия, конфиденциальности и относительной формальности, для защиты прав и законных интересов сторон путем мирного, не карательного разрешения возникающих гражданско-правовых споров без привлечения государственных органов.

в параграфе 2.2 *«Становление и развитие системы альтернативного разрешения предпринимательских споров»* рассмотрены исторические аспекты и причины появления категории «альтернативные способы разрешения (урегулирования) споров. Автор изучил международный опыт

формирования и внедрения указанного института, а также аналогичный российский опыт и пришел к выводу, что институт альтернативного разрешения споров прошел долгий этап в своем становлении, а его возникновение было вызвано объективными условиями и потребностями государства в разгрузке судов от мелких дел, в целях повышения эффективности рассмотрения споров и обеспечения доступности правосудия для физических и юридических лиц.

в параграфе 2.3 *«Классификация альтернативных способов разрешения предпринимательских споров»* изучены законодательный и научный подходы к классификации альтернативных способов разрешения предпринимательских споров. Автор приходит к выводу о наличии ряда научных классификаций альтернативных способов разрешения предпринимательских споров, что связано, прежде всего, с наличием большого количества АРС, в том числе, в мировой практике. Совершенно очевидно, что данный институт активно развивается в сторону расширения количества АРС и формирования гибридных способов.

в параграфе 2.4 *«Преимущества и недостатки института альтернативного разрешения предпринимательских споров»* изучены объективные и субъективные преимущества и недостатки института альтернативного разрешения предпринимательских споров, в частности, рассмотрены их первопричины и предложены пути исправления недостатков и укрепления преимуществ указанного института для современной российской правовой системы и практики.

**Глава 3 «Основные направления развития и эффективной реализации системы альтернативного разрешения предпринимательских споров»** состоит из двух параграфов:

в параграфе 3.1 *«Основные проблемы реализации альтернативных способов разрешения предпринимательских споров и пути их устранения»* рассматриваются проблемные области в сфере реализации положений указанного института. Автор отмечает, что нерешенность этих проблем

приводит к тому, что субъекты предпринимательской деятельности при возникновении конфликтов предпочитают сразу обращаться в судебные органы, избегая альтернативные способы разрешения конфликтов, соответственно, институт не выполняет той роли, которая была на него возложена. Возможным методом частичного решения проблем реализации института, а также его популяризации может стать формирование целостной системы правового регулирования указанного института, что может быть выражено в издании Федерального закона, содержащего в себе систему альтернативных способов урегулирования споров и порядок их применения.

в параграфе 3.2 «Перспективные направления развития системы альтернативного разрешения споров в сфере предпринимательской деятельности» рассматриваются возможные правовые новшества, которые бы позволили развить систему альтернативного разрешения споров в сфере предпринимательской деятельности. Автором рассмотрены предложения субъектов предпринимательской деятельности, которые явно демонстрируют запрос на развитие системы альтернативных способов разрешения споров, в том числе предпринимательских. В частности, был изучен институт адьюдикации, о введении которого часто говорят субъекты предпринимательской деятельности. Однако, автор, изучив специфику указанного института, пришел к выводу, что на данный момент времени внедрение указанного института в России невозможно, несмотря на перспективы его развития.

**В заключении** работы представлены основные результаты проведенного исследования.