

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра международных отношений
и внешней политики России

Роль ООН в урегулировании косовского конфликта

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 441 группы
направления 41.03.05 «Международные отношения»
Института истории и международных отношений
Музалевской Валерии Васильевны

Научный руководитель

Профессор, кандидат исторических наук

подпись, дата

В.Г. Цыплин

Зав. кафедрой

Профессор, доктор исторических наук

подпись, дата

Ю.Г. Голуб

Саратов 2024

ВВЕДЕНИЕ. Актуальность темы исследования обусловлена неразрешённостью длительного косовского конфликта, который набирает обороты в условиях эскалации современных международных отношений. Ключевым фактором дезинтеграции двух народов служит демографическое неравенство между албанским и сербским населением края в соотношении 9 к 1. Данный этнополитический кризис имеет важное значение для всего мирового сообщества, так как он отражает актуальную проблематику сепаратизма, а также сосредоточивает внимание общественности на вопросе о территориальной целостности государств. Этот аспект международного права в последнее время всё чаще сталкивается с правом наций на самоопределение, что вызывает дискуссии как среди экспертов, так и среди лидеров государств.

Степень разработанности темы. При написании данной исследовательской работы были использованы труды отечественных и зарубежных экспертов, изучающих генезис косовского конфликта, его влияние на мировые процессы, а также деятельность международных организаций.

С точки зрения *отечественной историографии* важную роль в исследовании этой проблематики сыграли научные статьи Е. Ю. Гуськовой¹ (в том числе, в соавторстве с другими специалистами²), О. Н. Ефремовой³, С. Н. Бабурина⁴, И. В. Кудряшовой⁵, Ю. Н. Сёмкиной⁶ и Ю. А. Машировой⁷.

¹ Гуськова Е. Ю. Албанское сепаратистское движение в Косово. Албанский фактор кризиса на Балканах. М: ИНИОН РАН. 2003. – С. 7-50.

² Гуськова Е. Ю., Смирнова Н. Д., Языкова А. А., Тренин Д. В., Степанова Е.А., Рубинский Ю. И., Давыдов Ю. П., Кандель П. Е. Косово: международные аспекты кризиса. М: Гендальф. 1999. – 309 с.

³ Ефремова О. Н. Научно-аналитический журнал «Обозреватель - Observer». Политика НАТО и США в Косово, 2015. – С. 36-47.

⁴ Бабурин С. Н. Вестник Омского университета. Серия «Право». Гуманитарная интервенция: теория и практика международного права. Омск: Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского. 2022. – С. 15-27.

⁵ Кудряшова И. В. Вестник МГИМО – Университета. Внешнее управление как фактор легитимации новых государств: «Республика Косово». М: МГИМО – Университет. 2011. – С. 206-215.

⁶ Сёмкина Ю. Н. Вестник РУДН. Актуальные вопросы международного права. Международное посредничество в урегулировании конфликта в Косово, 2008. – С. 71-81.

⁷ Маширова Ю. А. Роль Международного Суда ООН в урегулировании международных конфликтов, 2017. – 50 с.

В *зарубежной историографии* косовский конфликт имеет не меньшую актуальность. Позиция Сербии была изучена в работах Славенко Терзича⁸, албанская точка зрения была рассмотрена через призму взглядов посла Косово в Швеции Шкендие Геджи Шерифи^{9 10}, мнение западных государств – путём исследования научных статей таких экспертов, как Хенкин Луис¹¹, Пол Латавски и Мартин Смит¹², а также Маркус Бранд¹³.

Объектом исследования являются сербско-албанские отношения. **Предмет исследования** представлен реакцией Организации Объединённых Наций на столкновения в Косово. **Целью выпускной квалификационной работы** является рассмотрение эволюции косовского кризиса и анализ деятельности ООН, направленной на его урегулирование. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Изучение генезиса косовского конфликта и начала работы ООН в этом направлении.
2. Анализ работы Организации Объединённых Наций в период эскалации сербско-албанских отношений и усиления влияния НАТО на международной арене.
3. Рассмотрение реакции ООН и СРЮ на бомбардировку Югославии.
4. Исследование деятельности ООН, направленной на поствоенное восстановление Косово.

⁸ Славенко Терзич. *Старая Сербия. XIX - XX вв. Драма одной европейской цивилизации.* М: Вече. 2015. – 480 с.

⁹ Shkendije Geci. *Hungarian Defence Review. The role of international organizations in the development of security sector in Kosovo: Advantages and constrains,* - 2019. – P. 84-98.

¹⁰ Shkendije Geci. *Kosovo's Final Status Negotiation Process: A Way Out or Cul-de Sac.* Msida: University of Malta. 2008. – 76 p.

¹¹ Henkin Louis. *The American Journal of International Law. Kosovo and the Law of «Humanitarian Intervention».* Cambridge: Cambridge University Press. 1999. – P. 824-828.

¹² Latawski Paul Chester, Smith Martin A. *The Kosovo crisis and the evolution of post-Cold War European security.* N. Y.: Manchester University Press. 2003. – 241 p.

¹³ Marcus Brand. *The development of Kosovo institutions and the transition of authority from UNMIK to local self-government.* Geneva: Center for Applied Studies in International Negotiations. 2003. – 54 p.

5. Оценка роли Организации Объединённых Наций в определении территориально-правового статуса Косово.

Хронологические рамки исследовательской работы. Нижняя хронологическая граница исследования сфокусирована на 1990-х годах, в которые вписывается период эскалации сербско-албанских отношений, военная интервенция НАТО на территории Югославии и создание Миссии ООН по делам временной администрации в Косово, деятельности которой посвящена большая часть данной работы.

Верхним рубежом исследования является 2010 год, когда Международный Суд ООН признал легитимность декларации Косово о провозглашении независимости, в результате чего МООНК была реорганизована, а большинство полномочий Миссии было передано ЕВЛЕКС.

Однако при исследовании предпосылок конфликта автор обращается к ряду событий XV века (когда Косово, будучи частью зависимой от Османской Империи Сербии, было заселено албанским народом), а также начала и середины XX века.

В процессе написания данной выпускной квалификационной работы была привлечена обширная **источниковая база**, классифицированная по 3-м группам.

Первая группа источников представлена официальными документами ООН¹⁴, ОБСЕ¹⁵, НАТО¹⁶ и других международных организаций, а также отдельных государств.

¹⁴ Резолюции № 827 (1993), №1160 (1998), №1199 (1998), №1203 (1998), №1244 (1999), принятые Советом Безопасности ООН; Письма Генерального секретаря на имя Председателя Совета Безопасности от 7 октября 2005 года и 10 декабря 2007 года; Доклады Генерального секретаря о Миссии Организации Объединённых Наций по делам временной администрации в Косово от 16 сентября 1999 года, 3 марта 2000 года и 24 ноября 2008 года; Постановления МООНК о создании Корпуса защиты Косово от 20 сентября 1999 года и о создании Совместной временной административной структуры от 14 января 2000 года; Стандарты для Косово от 10 сентября 2003 года; Консультативное заключение Международного Суда относительно соответствия одностороннего провозглашения независимости Косово нормам международного права, 26 июля 2010. – 52 с.

¹⁵ Organization for Security and Co-operation in Europe. Permanent Council Decision No. 263. Establishment of the Kosovo Verification Mission, 25 October 1998;

¹⁶ Le défi posé par la reconstruction du Kosovo. Bernard Kouchner. Représentant spécial du Secrétaire général et chef de la Mission d'administration intérimaire des Nations Unies au Kosovo

Ко *второй* группе следует отнести документы оперативного характера (обзоры криминогенной обстановки, оперативную информацию по военным преступникам, сводки Международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца и иные публикации).

Третью группу составляет разнообразный фактический материал, который был заимствован из российской и зарубежной прессы («Независимая газета», «Российская газета», «The New York Times», «The Washington Post», «Vjesnik», «Nedjelja» и другие новостные агентства).

Методологическая основа исследования. Методологическим фундаментом данной исследовательской работы выступили принципы историзма, объективности и системности.

Специфика данного исследования, предполагающая как изучение позиций отдельных личностей в ходе исторического процесса, так и отражение отличительных черт объекта и предмета исследования, определила использование комплекса конкретно-научных методов, таких как сравнительно-исторический, историко-типологический, историко-системный, историко-генетический, синхронный и диахронный (периодизация) методы, которые соответствуют поставленным целям и задачам.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа представлена введением, двумя главами («Стадии развития косовского конфликта» – 3 параграфа, «Поствоенное урегулирование обстановки в Косово силами ООН» – 2 параграфа), заключением и списком использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ. Параграф 1.1. «Предпосылки для начала отделения Косово» посвящён выявлению и изучению причин сербско-албанских противоречий. Проблематика косовского кризиса в первую очередь обусловлена диспропорцией между населяющими край сербами и албанцами в пользу последних. Однако существует ряд предпосылок, которые послужили поводом для данного этнополитического конфликта. В XV веке

(MINUK) [Электронный ресурс] // OTAN [сайт]. – URL. : <https://www.nato.int/docu/revue/1999/9903-04.htm> (дата обращения : 30.12.2023).

Косово, будучи частью зависимой от Османской Империи Сербии, было заселено соседствующими албанцами-мусульманами. С этого времени началось длительное противостояние между двумя народами.

После Первой мировой войны Италия планировала осуществить продвижение на Балканы, сделав граничащую с Косово Албанию своим плацдармом. В этих условиях югославское руководство приняло решение заселить край сербами и черногорцами, одновременно оказывая поддержку мигрирующим албанцам, которые селились на территории Турции и Албании, получая в пользование бывшие государственные земли. Однако естественный прирост оставшегося в Косово албанского населения сделал переселенческую политику безрезультатной.

В 1945 году, после образования Федеративной Народной Республики Югославии, Косово получило статус автономной области. Новый югославский лидер Иосип Броз Тито вынашивал идею создания «Балканской конфедерации», куда должны были войти Болгария, Румыния, Греция, Албания и Югославия (предполагаемый центр). В связи с этим Тито был готов поступиться государственными интересами в Косово, однако не делал этого из-за острой реакции сербского населения. После его смерти албанский сепаратизм начал набирать обороты.

Ситуация обострилась в 1989 году, когда Союз коммунистов Сербии во главе со Слободаном Милошевичем начал осуществлять процесс замены косовских лидеров своими сторонниками, а сербский Парламент готовился к принятию поправок в Конституцию, направленных на урезание косовской автономии. В 1991 году Косово провело собственный референдум по вопросу о независимости, результаты которого признала только Албания. Немного позднее сторонники независимости края объединились в АОК – «Армию освобождения Косово». Именно в этот отрезок времени ООН фокусирует своё внимание на Балканах, где начинается кровопролитный процесс распада Социалистической Федеративной Республики Югославии. Создание Контактной группы и Международного трибунала по бывшей Югославии свидетельствует об активном

участии Организации Объединённых Наций в урегулировании кризиса на балканской территории, в частности – в Косово. Эта тенденция в дальнейшем получила развитие в связи с эскалацией противостояния между центральным аппаратом СРЮ и местными властями края. Как показывает время, косовский конфликт стал наиболее трудноразрешимым вопросом в данном регионе.

Работа, представленная в **параграфе 1.2. «Период обострения косовского конфликта»**, была нацелена на рассмотрение событий 1998 – начала 1999 годов, когда конфронтация между сербами и албанцами перешла на новый уровень. Взаимодействие противоборствующих сторон приобрело характер военного столкновения, участились этнические и религиозные притеснения, начали осуществляться террористические акты. Событием, ознаменовавшим начало «косовской войны», стало убийство гражданских албанцев в Дренице, произошедшее в феврале 1998 года. Согласно общепринятому мнению, сербские военные осуществили данные действия в отместку за убийство четырёх своих офицеров, попавших в засаду АОК. Этот эпизод привёл к протестам в Приштине, а также к принятию резолюции №1160 СБ ООН, осуждавшей военную агрессию сербских полицейских и террористическую деятельность АОК. Важно отметить, что на март 1998 г. мировая общественность выступала за сохранение Косово в составе Югославии, однако с бóльшими правами и возможностями.

Параллельно работе Организации Объединённых Наций осуществлялись переговоры между руководством СРЮ, России, США и ЕС. Из-за отсутствия перспективы улучшения ситуации в сентябре 1998 года Совет Безопасности принял резолюцию №1199, которая требовала немедленного прекращения огня. К этому времени Североатлантический альянс уже готовился к военной интервенции в Югославию, о чём свидетельствовали военные манёвры в 1998 году в Албании и Македонии, которые осуществлялись в рамках программы «Партнёрство ради мира». Однако угрозу авиаударов на время удалось заморозить. В октябре 1998 года Совет Безопасности принял резолюцию № 1203, которая одобрила договоры о сотрудничестве Союзной Республики Югославии с НАТО и ОБСЕ. Ситуация обострилась в декабре, когда со стороны Армии

освобождения Косово увеличилось количество терактов, повлёкших за собой ответные действия сил Югославии. Новым витком конфликта стало убийство албанских граждан сербскими военными в районе деревни Рачак. Однако руководство СРЮ назвало это масштабной операцией по уничтожению боевиков Армии освобождения Косово.

26 января представители НАТО заявили, что дают противоборствующим сторонам последний шанс разрешить конфликт самостоятельно. На заседании Североатлантического альянса выступил Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан, попросив участников помнить о моральном и правовом аспекте любой интервенции. Генеральный секретарь НАТО Хавьер Солана вновь заявил о намерении альянса перейти к военным действиям в случае несоблюдения резолюций СБ ООН сербами и албанцами. Следует отметить, что ультимативные условия, выдвинутые Милошевичу, для Белграда были неприемлемыми, так как это означало, что в разгар успешной кампании югославская армия должна будет сдать отвоёванные территории и вывести войска, а значит, принять поражение.

Косово стало горячей точкой, угрожающей сложившемуся миропорядку. На основании полученной информации можно сделать вывод о том, что деятельность ООН в этот период времени не оказала должного влияния на ситуацию. Ухудшение обстановки вызвало волнение у ведущих государств мира, позиции которых во многом не совпадали. В то время, как Россия и Китай стремились не допустить разрастания сепаратизма, западные державы видели в Косово перспективу для расширения собственного влияния. В контексте планомерной деятельности ООН и непримиримости позиций Приштины и Белграда Североатлантический альянс решил занять ведущую позицию на мировой арене и приступить к активным действиям, которые в дальнейшем выразились в несанкционированной бомбардировке Югославии.

Параграф 1.3. «Вторжение сил НАТО и последующая реакция ООН» отражает анализ событий периода апогея косовского конфликта (1999 год), а также демонстрирует оценку ответных действий международного сообщества. Военная интервенция НАТО на территории Югославии, осуществлявшаяся с 24

марта по 10 июня 1999 года, привела к гибели более 1700 мирных жителей. 10 тысяч человек были серьёзно ранены, около миллиона - остались без воды, 500 тысяч – без работы, тысячи – без крыши над головой. Число беженцев увеличилось втрое, а ущерб от военной агрессии, по разным данным, составил от 30 до 100 миллиардов \$. Россия выступила с проектом резолюции, осуждающей вторжение, однако поддержку оказали только Намибия и Китай.

Под натиском военной атаки между представителями Армии Югославии и НАТО было подписано Кумановское военно-техническое соглашение, формально завершившее косовскую войну. Важно отметить, что оно предполагало введение на территорию края миротворцев НАТО (в дальнейшем – KFOR). Бомбардировка СРЮ завершилась после принятия резолюции №1244 СБ ООН, которая потребовала полного прекращения огня со всех сторон, вывода югославских войск и демилитаризации Армии освобождения Косово. Также было принято решение в ускоренном режиме развернуть на территории края международное гражданское присутствие и присутствие по безопасности, что стало первым этапом на пути создания Миссии ООН по делам временной администрации в Косово.

Несмотря на иски Сербии против членов НАТО, Международный трибунал по бывшей Югославии не выявил ни одного значимого инцидента, что сняло ответственность с виновников многочисленных гражданских жертв и разрушенных объектов. Данный факт стал молчаливым согласием на осуществление новых «гуманитарных вмешательств» в суверенные государства странами Североатлантического альянса.

Параграф 2.1. «Создание и функционирование Миссии ООН в Косово (МООНК)» посвящён изучению деятельности Организации Объединённых Наций, направленной на поствоенное урегулирование обстановки в крае. Миссия ООН по делам временной администрации в Косово имела первостепенное значение в процессе формирования и функционирования управленческого аппарата на территории края, что, бесспорно, является важным критерием для становления самостоятельной территориально-политической единицы. Кроме

того, Миссия занималась вопросами экономики, здравоохранения, образования, содействовала возвращению беженцев, налаживанию связей края с международными организациями и, что самое важное, со второй стороной конфликта – Сербией. Также были созданы Косовская полицейская служба (правоохранительный орган, подчинявшийся полиции МООНК) и Корпус защиты Косово, сформированный для защиты населения края от чрезвычайных бедствий. Обстановка постепенно стабилизировалась, местные параллельные административные структуры трансформировались в единый руководящий орган, действующий совместно с МООНК. Итогом административной части работы Миссии является составление «Стандартов для Косово», которые стали отправной точкой для начала определения будущего статуса края.

В параграфе 2.2. «Роль ООН в процессе определения международно-правового статуса Косово» представлен анализ работы Организации Объединённых Наций по вопросу об установлении правосубъектности края. Важно обозначить тот факт, что ООН не только выступала в качестве посредника между сторонами конфликта по данной проблематике, но и самостоятельно разрабатывала соответствующие проекты, о чём свидетельствует План Ахтисаари. Ключевым аспектом отсутствия результативности в переговорном процессе стала непримиримость сторон, которая не могла быть преодолена новым военным вторжением. Самопровозглашение Косово независимым суверенным государством стало для Организации Объединённых Наций единственной возможностью скорейшего завершения работы по этому вопросу, о чём свидетельствует окончательное решение Международного Суда о правомерности косовской декларации. Переформатирование МООНК стало символом завершения дискуссии о статусе Косово, однако в реальности данный вопрос является открытой политической дилеммой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Косовский кризис — это результат множества исторических, политических и культурных противоречий между сербским и албанским народами, каждый из которых является заложником событий, происходивших с XV века по наше время. Данный неразрешённый конфликт

сформировался в следствие столкновения фундаментальных аспектов международного права: принципа территориальной целостности государств и принципа равноправия и самоопределения народов. Косовская война также является примером нарушения других важных основ современного миропорядка, среди которых следует отметить: принцип неприменения силы и угрозы силой, принцип разрешения международных споров мирными средствами и принцип невмешательства в дела, входящие во внутреннюю компетенцию государств. Комплексность проблематики этого конфликта была осложнена непримиримостью сторон, которые сводили на нет все усилия мирового сообщества.

Кризис в Косово стал предпосылкой начала трансформации всей системы международных отношений. Особую роль в этом процессе сыграла бомбардировка Югославии силами Североатлантического альянса в обход получения санкции Совета Безопасности ООН. Несмотря на попытки Организации Объединённых Наций снизить эскалацию конфликта и не допустить военной интервенции, одностороннее вмешательство Запада всё же было осуществлено. Это свидетельствовало о снижении авторитета ООН и росте коалиционных амбиций НАТО, направленных на достижение верховенства в процессе принятия международных решений. Многочисленные человеческие, инфраструктурные и экологические потери, которые не были признаны Международным трибуналом по бывшей Югославии зоной чьей-либо ответственности, стали знаковым переломом в югославской истории и национальном характере сербов, продолживших позднее борьбу за справедливость.

Исследовать роль ООН в урегулировании всё ещё не разрешённого конфликта на современном этапе весьма затруднительно. Также это относится к оценке объективности работы организации, вектор которой время от времени менялся из-за внутренних противоречий между её участниками. Однако роль Миссии в становлении края самостоятельной политической единицей переоценить трудно. Усилия Организации Объединённых Наций сделали Косово

более развитой, с точки зрения инфраструктуры, территорией, которая, опираясь на исторические предпосылки и окрепшую национальную идеологию, поставила перед мировой общественностью вопрос о собственной независимости.

Анализируя действия, происходившие вокруг Косово с момента обострения сербско-албанского противостояния, можно сделать вывод о том, что ООН постепенно теряет роль единственной центральной структуры принятия ключевых международных решений. Военное вторжение НАТО в Югославию свидетельствует не только об утрате авторитета Организации Объединённых Наций как лидера межгосударственной консолидации, но и о внутреннем расколе среди её членов. На современном этапе, в условиях роста напряжённости во всём мире, отмечаются новые витки конфронтации между Приштиной и Белградом. Следует предположить, что в предстоящие годы косовский кризис не может быть урегулирован ООН, так как члены организации в то же время являются противоборствующими сторонами большой «игры» на мировой арене. Не исключено, что конфликт будет разрешён в ходе дальнейшей трансформации всей международной системы, перемены в которой можно наблюдать уже сейчас.