

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русской и зарубежной литературы

**«Повесть А.П. Чехова «Мужики»: рецепция литературно-критическая и  
общественно-политическая»**

---

полное наименование темы выпускной квалификационной работы в кавычках полужирным шрифтом

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

Студентки 4 курса 431 группы

направления 42.03.02 «Журналистика»

Института филологии и журналистики

Михайловой Екатерины Евгеньевны

фамилия, имя, отчество в Р.п.

Научный руководитель

профессор, д.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

---

подпись, дата

А.А. Гапоненков

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

зав.кафедрой, к.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

---

подпись, дата

Ю.Н. Борисов

инициалы, фамилия

Саратов

2024

## Введение

Период 1880-х годов представляет собой время развития и расцвета таланта А.П. Чехова. Условия российской общественной жизни повлияли на все произведения писателя и в значительной степени определили особенности его художественного восприятия.

После 1886 года Чехов практически перестает создавать юмористические рассказы. Сам он выделял этот период как переход к написанию более серьезных по тематике произведений. Этот этап явился для Чехова временем поиска нового, более глубокого подхода к писательству – он стремился понять своё место в литературе и жизни. Духовное самоопределение писателя было важной частью его творчества.

В конце 1890-х годов в произведениях Чехова всё чаще и чаще стали мелькать философские рассуждения. Современники отмечали, что настёт серьёзный перелом в творчестве писателя: он отходит от привычного для него изображения реальности, и на первый план выдвигает не просто факт, а его философское осмысление.

Обостряется конфликт духовно пробуждающегося человека с действительностью, персонаж ищет истину, свой путь. В творчестве Чехова все заметнее становится интерес автора к народу, его настоящему и будущему.

В 1897 г. Чехов пишет повесть «Мужики», которая является *объектом* нашего исследования. Это не привычное для читателя произведение, оно выбивается из череды бытовых и сатирических произведений автора. При более подробном изучении этой повести заметна контрастность, выражающаяся в теме, сюжете и настроении «Мужиков».

Для анализа повести «Мужики» в нашей выпускной квалификационной работе использовался текст произведения, опубликованный в полном собрании сочинений и писем А.П. Чехова в тридцати томах – томе 9 «Рассказы, повести 1894-1897». Это научное издание, которое ставит своей целью максимально полное освещение всего творческого наследия писателя.

Примечания к повести «Мужики» были написаны А.Л. Гришуниним, Т.И. Орнатской, Э. А. Полоцкой. Их комментарии содержат в себе историю её создания и публикации, цитаты из отзывов современников, как написанные ими Чехову в письмах, так и критические – опубликованные в журналах.

Последние двенадцать томов серии писем – это своеобразное документальное повествование Чехова о своей жизни и о своем творчестве. Нами были рассмотрены тома 25 «Письма 1897-1898», 26 «Письма 1899», 27 «Письма 1900-1901», 28 «Письма 1901-1902», 29 «Письма 1902-1903», 30 «Письма 1904. Надписи». Ценность этих корреспонденций заключается в том, что они являются панорамным отражением литературной и общественной жизни России конца XIX – первых лет XX века. Адресатами писатели были: брат Александр Чехов, сестра Мария Чехова, а также А.С. Суворин, М.О. Меньшиков, А.А. Тихонов (Луговой), М.-Д. Рош, В.А. Тихонов, С.А. Петров (архимандрит Сергей), Ф.Д. Батюшков и другие.

Для поиска любого упоминания повести, как в письмах современников Чехова, так и в печатных изданиях тех лет, в ВКР привлечен систематизированный библиографический справочник К.Д. Муратовой и библиографический двухтомник А.П. Чудакова.

Выпускная квалификационная работа базируется на трудах исследователей жизни и творчества А. П. Чехова. Самая полная летопись его жизни – исследование под руководством А.П. Кузичевой, освещающее личную и общественную активность писателя, историю создания его произведений. Автору упомянутой летописи принадлежит биография «Чехов» 2010 г. в серии «Жизнь замечательных людей». Повести «Мужики» посвящена одиннадцатая глава «Палата № 16». Здесь подробно описана творческая история произведения в контексте событий жизни писателя.

Намного раньше в серии «Жизнь замечательных людей» выходила работа «Чехов» Г.П. Бердникова, основанная на обширном документальном материале и полезная в упорядочивании фактов, относящихся к повести.

Нами были рассмотрены четыре сборника «А.П. Чехов: pro et contra». Эта антология является наиболее полным сборником произведений русских авторов – мыслителей, психологов, литературных критиков и исследователей конца XIX – начала XXI века, рассматривающих творчество А.П. Чехова. «Мужики» в этой антологии упоминаются в работах Н.К. Михайловского «Кое-что о г-не Чехове», В.П. Альбова «Два момента в развитии творчества Антона Павловича Чехова», Е.А. Ляцкого «А. П. Чехов и его рассказы», Д.Н. Овсяннико-Куликовского «Этюды о творчестве А. П. Чехова», С.Н. Булгакова «Чехов как мыслитель» и М. П. Никитина «Чехов как изобразитель больной души». Однако список критиков этой повести в антологии является неполным. Библиография К.Д. Муратовой оказалась более содержательной в материалах, использованных в нашей работе.

Несмотря на большую изученность повести с точки зрения литературно-критических подходов, «Мужики» мало проанализированы с точки зрения критики общественно-политической, публицистики начала века, и, хотя много раз цитировались исследователями отдельные полемические материалы, но нет чётко систематизированной информации, позволяющей в полной мере понять отношения разных слоёв общества, партий, лидеров мнений того времени к этому произведению Чехова.

*Цель* нашей работы состоит в том, чтобы изучить наиболее полную рецепцию повести «Мужики» в литературной критике, общественно-политическом поле конца XIX – начала XX века, публицистике современников А.П. Чехова.

Поставленная нами цель обусловила решение следующих задач:

- кратко исследовать творческую и издательскую историю повести;
- систематизировать оценки рецензентов по их литературной и политической, журнальной позиции по отношению к «Мужикам».

- отдельно раскрыть и проанализировать полемику критического марксиста П. Б. Струве (Novus) и народника Н.К. Михайловского о повести Чехова «Мужики» в журналах «Новое слово» и «Русское богатство».

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Повесть А.П. Чехова “Мужики” в оценках рецензентов (обзор)» систематизирован большой материал. Повесть «Мужики» была особо обсуждаема и вызвала общественный резонанс, разделив литературное сообщество на два лагеря: те, кто хвалил произведение и те, кто остро критиковал. Повесть произвела сильное впечатление не только в культурных центрах, но и в отдалённых уголках страны. Ее читали, обсуждали, о ней много спорили. Однако стало ясно однозначно – оно произвело на всех ошеломляющее впечатление. В ВКР разобраны отзывы, воспоминания и критические материалы о повести И.И. Иванюкова, Н. Ладожского (В.К. Петерсена), Ф.В. Лазурского, А.С. Бутурлина, С.Т. Семёнова, Ф.Ф. Тищенко, И.Л. Леонтьева-Щеглова, И.А. Бунина, М. Горького, К.И. Арабажина, Я.В. Абрамова, М.О. Меньшикова, М.Н. Альбова, А.С. Глинки, П. Скрибы (Е.А. Соловьёва), Фингал (И.Н. Потапенко), В.П. Буренина, И.Н. Игнатова, Д.Н. Овсяннико-Куликовского, А.И. Богдановича, П.Ф. Гриневич (П.Ф. Якубовича), А.М. Скабичевского, Г. Качереца, Ф.Д. Батюшкова, Е.А. Ляцкого, С.Н. Булгакова, С.И. Васюкова, Д.В. Философова и А.С. Долинина.

Стоит отметить, что все литераторы признавали несомненный талант Чехова, однако, одна половина считала «Мужиков» вершиной его творчества, другая же находила повесть «слабой» и недостойной таланта писателя.

Положительно отреагировали на повесть К.И. Арабажин, М.О. Меньшиков, М.Н. Альбов, Я.В. Абрамов, А.С. Глинка, Фингал (И.Н. Потапенко), В.П. Буренин, И.Н. Игнатов, Д.Н. Овсяннико-Куликовский, А.И. Богданович, Ф.Д. Батюшков, С.Н. Булгаков, Е.А. Ляцкий, Д.В. Философов и А.С. Долинин.

Остались недовольными произведением писателя Н. Ладожский (В.К. Петерсен), П. Скриба (Е.А. Соловьёв), П.Ф. Гриневич (П.Ф. Якубович), Г. Качерец и С.И. Васюков.

Критики среди современников Чехова было действительно много: некоторых писателей не устраивало заглавие повести – оно казалось слишком общим, не несущим конкретного задуманного автором смысла. Так читали писатель Ф.Ф. Тищенко, И.Л. Леонтьев-Щеглов.

Повесть Чехова сравнивали с произведениями Э. Золя «Земля», Г. Успенского «Власть земли», Л.Н. Толстого «Утро помещика» и др. Однако критики отмечали узнаваемый чеховский почерк, который делал его «Мужиков» не похожими на другие произведения подобной тематики. Это относилось ко всем отзывам.

В свою очередь, Бунин, который позднее выступит как изобразитель крестьянства в повести «Деревня», считал «Мужиков» далеко не вершиной среди чеховских произведений, но вместе с тем отмечал, что это одна из причин его громкой славы.

Отношение же Л.Н. Толстого приводится нами только лишь по воспоминаниям его современников: Ф.В. Лазурского. А.С. Бутурлина, С.Т. Семёнова. Толстой не высказывался прямо об этой работе Чехова, не писал о ней никаких критических очерков или просто писем современникам – сохранились лишь воспоминания людей из его окружения. Он отозвался о повести особенно отрицательно, отметив, что Чеховым были взяты лишь самые негативные черты деревни. Кроме того, Толстого возмущал шум по поводу повести, поднятый в печати критиками.

Неоднозначное отношение к повести удалось прочесть и у М. Горького. В 1910 году она видится ему как эпизоды из жизни отдельного жителя города и значительно уступает бунинской «Деревне». Однако в более поздних публикациях 1920-1930-х годов Горький отмечает правдивость «Мужиков» в изображении быта деревни.

На основании проведённого анализа можно сделать вывод о том, что Чехов возглавил ряд литераторов, которые были призваны развеять

последние положительные идеи традиционного сельского общества. Впоследствии многие говорили о том, что повесть вовсе «посрамила» сторонников народничества, но не приводили никаких уточнений на этот счёт. Однако Чехов не только опровергал народнические взгляды, он также расходился во взглядах и с критическими марксистами, которые описывали деревенскую жизнь в крайне негативном свете, противопоставляя ей превосходство города, цивилизации и живущих в ней людей, поскольку намного позже выхода повести в свет стало известно по записным книжкам писателя о том, что задумывалась и вторая часть – о приключениях Ольги и Саши Чикильдеевых в городе, который также полон своих пороков и тьмы, но уже «городской».

Таким образом, становится ясно: писатель не поддерживал ни одну из сторон, не отдавал предпочтение ни народникам, ни марксистам.

**Вторая глава** реферируемой работы «**Полемика П.Б. Струве и Н.К. Михайловского о повести «Мужики»**» посвящена спору между марксистом П. Б. Струве и народником Н. К. Михайловским.

Эпоха конца XIX века характерна тем, что идею особого пути России стали отстаивать представители оппозиционных общественных течений, сторонники радикальных социальных преобразований, экономисты и социологи.

Критические марксисты верили, что капитализм в России является неизбежным этапом развития страны. В качестве обоснования своих взглядов на его «прогрессивную и культурную миссию» они применяли концепции марксистской социологии как строго научные. Их печатные органы – журналы «Новое слово», «Начало», «Жизнь».

Одним из наиболее ярких представителей этого течения был экономист П.Б. Струве. Он выступал защитником капитализма, отмечая его экономическую и культурную миссию, при этом отрицая теории социалистической революции и классовой борьбы. Струве стремился сохранять единство социал-демократического движения, совмещая в 1895–1898 гг. две идеологии внутри марксизма – *позитивную* и *критическую*,

*ортодоксальную и ревизионистскую.* Анализируемые нами статьи Струве (под псевдонимом Novus) публиковал в «Новом слове». Журнал этот изначально носил умеренно-либеральный характер, даже представлял народничество. Однако с апреля 1897 года он изменил свой идеологический облик и стал изданием критических марксистов.

В свою очередь, главным элементом социальной доктрины народничества была идея некапиталистического развития России, предполагающая переход к социализму путём использования и изменения коллективистских традиций докапиталистических институтов. Основопологающим было признание социализма как всемирно-исторической закономерности и одновременно уверенность в том, что даже отстающие страны могут освоить опыт стран развитых, при этом используя свои соответствующие национальные традиции.

Главной фигурой народничества, его теоретиком выступал Н.К. Михайловский. В течение ряда лет он редактировал «Русское богатство» – журнал «народников». Анализируемые статьи этого публициста и критика были опубликованы именно на его страницах.

В споре Струве и Михайловского содержатся четыре статьи. Начинается полемика с материала Novus'a (псевдоним Струве) «“Мужики” Г. Чехова» («Новое слово», 1897, № 8). Далее: статья Михайловского «“Мужики” Чехова» («Русское богатство», 1897, кн. 6), Novus «На разные темы. «Мужики» Чехова и Михайловский» («Новое слово», 1897, кн. 1), Михайловский «Литература и жизнь. О народничестве, диалектическом материализме, субъективизме и проч. – О страшной силе г. Novus'a, о моей робости и о некоторых недоразумениях. – Н. Н. Златовратский» («Русское богатство», 1897, №11).

Наш анализ позволяет отметить, что Струве, как представитель «критического марксизма», видел в смысле повести полное превосходство городского уклада жизни над деревенским. Он высоко оценил произведение Чехова, посчитал, что повесть идеологически ему близка. По его мнению, «Мужики» – яркий пример того, какой конец ждёт изображённую



цивилизацию – абсолютный распад. Кроме того, Струве отмечает и неполноту описания событий, и усреднённость персонажей, выбранных Чеховым. Но критик относится к этому снисходительно, понимая, что для более тщательного повествования требуется больший объём литературного произведения.

В свою очередь, у Михайловского возникли вопросы к форме написания повести, и к главным, «неоправданным», персонажам, но, в отличие от Струве, рецензент не находит им оправдания. Он считает, что многое Чеховым упущено из виду, что акценты расставлены неправильно – нельзя не замечать недостатков и в городской цивилизации.

Помимо прочего – важный момент – отдельное внимание нужно уделить тому, что сам Михайловский не идентифицировал себя народником, как было сказано Струве. В своих ответных статьях он возражает не только своему прямому оппоненту, а также всем тем критикам, кто, по его мнению, не увидел очевидного в повести.

В полемике очень точно отражены взгляды П.Б. Струве и Н.К. Михайловского на повесть «Мужики» в контексте их мировоззрения. Им так и не удалось прийти к общему знаменателю, более того, сомнительно, что это было бы возможно. Конечно, в тексте их полемических материалов видно, что претензии друг к другу, а если смотреть глобальнее – к противоположным общественно-политическим взглядам, не начинаются с повести. «Мужики» в данном случае – лишь камень преткновения.

### **Заключение**

В **Заключении** подводятся итоги ВКР. Повесть Чехова «Мужики» является нестандартной для писателя, поскольку выбивается из привычных его читателю юмористических произведений – в ней видится особый, глубокий философский смысл. Подробно изучив историю создания и публикации, стало понятно, что писатель долго готовился к её выходу в свет – согласно мемуарам современников и письмам, Чехов собирал повесть из своих воспоминаний, глубоко анализируя происходящее, отражая его в

прозаических строках, но не выражая своего мнения. Несмотря на проделанную Чеховым работу над повестью, в финальном варианте публикации из-за строжайшей цензуры ему не удалось сказать всё, что он задумывал. Хотя и без того она получила разноплановое и полностью заслуженное внимание: её ругали и хвалили представители разных политических взглядов, сословий; она разлетелась не только по городам России, но и за границу; её сравнивали с другими громкими произведениями о деревенской жизни.