

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра отечественной истории и историографии

Развитие отечественного военного искусства
в ходе русско-турецких войн
как компонент изучения истории 18-19 веков в современной школе

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

студента 4 курса 471 группы
направления (специальности) 44.03.01 «Педагогическое образование
(история)»

Института истории и международных отношений
Ислямгалиева Вадима Берековича

Научный руководитель

доцент

Лучников А. В.

Зав. кафедрой отечественной истории

и историографии

профессор, д.и.н.

Данилов В. Н

Саратов 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 Восточный вопрос как одна из главных проблем международных отношений Нового времени	12
1.1 Влияние восточного вопроса на международные отношения	12
1.2 Роль России в решении восточного вопроса	21
2 Русско-турецкие войны в 18-19 веках и их значение для геополитического положения России	26
2.1 Важные события и результаты русско-турецких войн в 18-19 веках	26
2.2 Влияние русско-турецких войн на формирование геополитических интересов России.....	31
3. История русско-турецких войн как компонент исторического образования в школе.....	37
3.1 Современное восприятие истории русско-турецких войн в контексте образования	37
3.2 Исторические уроки из русско-турецких войн для современной молодежи	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	53
ПРИЛОЖЕНИЕ А	59

ВВЕДЕНИЕ

В ходе русско-турецких войн отечественное военное искусство достигло высокого уровня развития, что имело огромное значение не только для истории России, но и для всего мирового сообщества. Изучение этого периода истории в современной школе является важным компонентом формирования патриотического сознания и понимания важности обороны родины.

В современном мире, когда вопросы безопасности и обороны становятся все более актуальными, знание истории военного искусства и опыта предшественников играет важную роль в формировании стратегий и тактик в военной сфере. Изучение этой темы позволяет не только понять, какие ошибки были допущены в прошлом, но и извлечь уроки и применить их в современных условиях. В истории русско-турецких войн тесно переплетены как моменты наивысшего героизма и великих побед русского оружия, так и т.н. «виктимная коммеморация», когда память о трагических событиях становится базой для формирования общности и гражданского чувства.

Актуальность данной темы подтверждается не только историческим значимостью периода русско-турецких войн, но и возросшим интересом общества к истории, памяти и наследию. Исследование развития отечественного военного искусства в ходе этих войн поможет раскрыть многие аспекты современной геополитики и международных отношений¹.

Кроме того, включение изучения истории военного искусства в образовательную программу способствует формированию патриотического сознания учащихся, укреплению чувства гордости за свою страну и ее историю. Это помогает сохранить культурное наследие и идентичность народа, а также повышает уровень образования и общественного сознания².

Таким образом, изучение развития отечественного военного искусства в

¹ Миловский, Н.М. Трактровка причин русско-турецкой войны 1768–1774 гг. в российской историографии. – Преподавание истории в школе., 2022. – № 2. – 241 с.

² Баранов, П.А. О тенденциях развития современного школьного исторического образования. – Преподавание истории и обществознания в школе. – № 3, 2001 г. – 210 с.

ходе русско-турецких войн является не только актуальной темой, но и имеет большую общественную значимость для современного образования и развития общества.

Исследование развития отечественного военного искусства в ходе русско-турецких войн представляет собой актуальную тему, которая привлекает внимание как отечественных, так и зарубежных исследователей.

Одним из первых историков-профессионалов, затронувшим в своих научных изысканиях проблемы истории вооруженных сил Российского государства в XVII в., стал И.Д. Беляев³. В своих работах историк впервые в исторической науке рассматривает вооруженные силы допетровской России. Но аналитическая часть его работ смотрится значительно слабее, многие выводы устарели или просто ошибочны.

В дальнейшем исследования по рассматриваемой проблематике вели преимущественно историки-военные. Оживление интереса с их стороны к истории военного дела допетровской России напрямую было связано с политическим курсом эпохи Александра III и противостоянием в русской военно-исторической науке двух течений, двух школ – «академической» и «русской». «Академисты» Г.А. Леер, П.А. Гейсман⁴, П.О. Бобровский⁵, Н.С. Голицын доказывали, что существует некая «столбовая дорога» в развитии военного дела и военного искусства. Исключительно по этой схеме развивалось военное дело западноевропейских государств. В России же произошло временное, связанное с внешними обстоятельствами отклонение с этой «столбовой» дороги и возврат на нее при Петре Великом. В целом же историки этой школы полагали, что развитие военного дела и искусства в России в допетровскую эпоху было связано с процессом постоянного заимствования основных принципов военного устройства на Западе.

Представители «русской» школы, крупнейшими из которой являлись

³ Беляев, И.Д. О русском войске в царствование Михаила Федоровича и после его, до преобразований, сделанных Петром Великим. – М., 1846. – 134 с.

⁴ Гейсман, П.А. Война, ее значение в жизни народа и государства. – СПб., 1896. – 232 с.

⁵ Бобровский, П.О. Переход России к регулярной армии. – СПб., 1885. – 98 с.

Д.Ф. Масловский⁶, А.З. Мышлаевский, Н.П. Михневич и в меньшей степени А.К. Пузыревский, напротив, утверждали, о наличии в России самобытной военной системы, а степень западного влияния на ее становление и последующее развитие определяли, как правило, как незначительное.

Вместе с тем и та, и другая школы так или иначе сходились («академическая» в большей, «русская» – в меньшей) в негативной оценке опыта военного строительства, что был накоплен русскими в допетровский период. Связано это было, по нашему мнению, прежде всего с недостаточно разработанной источниковой базой и своего рода европоцентризмом, присущим отечественной исторической науке того времени.

Нельзя сказать, что в стороне от изучения истории русского военного дела остались историки гражданские. В конце XIX – начале XX вв. ряд вопросов развития военного дела в России XVII получили освещение в фундаментальных трудах таких видных корифеев отечественной исторической мысли, как С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, П.Н. Милюкова и др. не оставивших без внимания военно-историческую проблематику. Однако, как было отмечено выше, их анализ уровня развития военного дела России во 2-й пол. XVII в., с точки зрения сегодняшнего состояния военно-исторических знаний, устарел. В меньшей степени, правда, это относится к П.Н. Милюкову⁷.

После 1917 г. длительное время, изучение истории военного дела допетровской эпохи не возобновлялось. В дальнейшем появление новых исследований было напрямую связано с ситуацией в мире. Нарастание международной напряженности, четко обозначившееся уже в нач. 30-х г. и переросшее затем во Вторую мировую войну, которая затем плавно перешла в «холодную» войну между бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции, выдвинули новые идеологические требования возрождения великодержавного патриотизма и доказательства самобытности русского военного дела. Именно в конце 30-х – начале 50-х гг. XX в. появились такие ставшие классическими

⁶ Масловский, Д.Ф. Записки по истории военного искусства в России 1683-1762 гг. – СПб., 1891. – 103 с.

⁷ Милюков, П.Н. Очерки по истории русской культуры. Ч. 1. – М., 1918. – С. 150-157

работы, как исследования С.К. Богоявленского⁸, А.А. Зимина⁹, Ф.И. Калинычева¹⁰, А.В. Чернова¹¹ и другие. Причем именно А.В. Чернов¹², впервые в противовес устоявшемуся мнению о появлении регулярной армии при Петре I, утверждал, что большая часть русской армии в период 1630-1680-х годов была переведена на регулярную основу обучения и комплектования.

Эту тенденцию, впрочем, неожиданно почти заглохшую, попытался продолжить в 70-х гг. XX в. П.П. Епифанов¹³ и ряд др. историков. Вместе с тем нельзя не отметить и сохранение старых взглядов, сторонником которых можно считать Е.А. Разина¹⁴, автора неоднократно переиздававшейся многотомной «Истории военного искусства».

Ситуация изменилась к лучшему в конце XX – начале XXI вв., когда в отечественной историографии четко обозначилось течение, основоположником которого можно считать А.В. Чернова. В исследованиях этих лет введен в научный оборот широкий круг архивных источников, впервые задействованных историками. Это позволило поднять на новый качественный уровень освещение развития армии в России XVII века. Так, А.В. Малов¹⁵ в своей фундаментальной монографии, посвященной выборным солдатским полкам, пришел к выводу, что эти полки вполне могут считаться ядром регулярной армии.

Давая характеристику результатам исследований, можно сказать, что, по мнению этих исследователей, в результате преобразований, проведенных при Михаиле Федоровиче и в особенности при Алексее Михайловиче, русское военное дело и вооруженные силы в 70-х – нач. 80-х гг. вполне соответствовали требованиям своего времени и практически ни в чем не уступали уровню

⁸ Богоявленский, С.К. Вооружение русских войск в XVI-XVII вв. – Исторические записки. № 4., 1938. – 241 с.

⁹ Зимин, А.А. К истории военных реформ 50-х гг. XVI в. – Исторические записки. № 55., 1956. – 241 с.

¹⁰ Бескровный, Л.Г. Очерки по источниковедению военной истории России. – М., 1957. – 123 с.

¹¹ Чернов, А.В. Строительство вооруженных сил русского государства в XVII веке (до Петра I). – М., 1949. – 120 с.

¹² Калинычев, Ф.И. Правовые вопросы военной организации Русского государства второй половины XVII века. – М., 1954. – 201 с.

¹³ Епифанов, П.П. Оружие и снаряжение. Крепости. Войско и военная организация. Очерки русской культуры XVI века. Ч. 1. – М., 1970. – 194 с.

¹⁴ Разин, Е.А. История военного искусства. Т. III. – СПб., 1994. – 204 с.

¹⁵ Малов, А.В. Московские выборные полки солдатского строя в начальный период своей истории. 1656-1671 гг. – М., 2006. – 230 с.

развития военного дела в сопредельных странах. Этот вывод обосновывается еще и результатами войн, в которых пришлось участвовать России во 2-й половине XVII в. и русско-турецкой войне 1672-1681 гг. Между тем нетрудно заметить, что в отечественной историографии до сих пор нет комплексного исследования, что сочетало бы в себе освещение как хода военных реформ, так и проверки их результатов практикой.

Основная масса работ, так или иначе касающихся истории этого первого серьезного русско-турецкого конфликта, носит описательный характер. В особенности это касается историков 2-й пол. XIX в., эпохи, когда происходило количественное накопление исторического знания в России. К такого рода работам можно отнести такие исследования, как «История Малой России» Д.Н. Бантыш-Каменского¹⁶ (и ряд других его публикаций), ряд монографий Н.И. Костомарова¹⁷, ставшее классическим исследование по истории Крымского ханства В.Д. Смирнова¹⁸. Собственно, военной истории этого события касались Н.И. Косиненко¹⁹ и А. Попов²⁰.

В зарубежной исторической науке русско-турецких войн 18-19 вв. посвящена значительная историография. Однако, специальных работ, в которых бы исследовалось отношение общества, власти и армии к данным событиям, нет. Лишь в ряде исследований этот аспект рассматривается фрагментарно. Англо-американская историография представлена работами В. Бакер, Д. Мак-Кензи, Б. Самнера, Е. Тадена²¹. Изучению взаимоотношений Военного министерства и Министерства финансов во второй половине XIX в. посвящена книга У. Фуллера²² «Конфликт между гражданскими и военными в имперской России». Автор первым в мировой историографии детально исследовал такую

¹⁶ Бантыш-Каменский, Д.Н. История малой России. Ч 1 -3. – М., 1842. – 175 с.

¹⁷ Костомаров, Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Т. 2. – Ростов-на-Дону, 1997. – 199 с.

¹⁸ Смирнов, В.Д. Крымское ханство под верховенством оттоманской Порты до начала XVIII в. – СПб., 1887. – 198 с.

¹⁹ Косиненко, Н.И. Первая русско-турецкая война семилетняя война. Чигиринские походы 1677-1678 г. – СПб., 1911. – 231 с.

²⁰ Попов, А. Турецкая война в царствование Федора Алексеевича. – Русский вестник, 1853. – 200 с.

²¹ Taden, E.C. Conservatisve Nationalism in Nineteenth-Centrury Russia. – Seattle, 1964. – 134 p.

²² Fuller, W.C. Civil-Military conflict in Imperial Russia 1881-1914. Princeton, 1985

проблему, как роль ведомственных противоречий и конфликтов. В работе Б. Меннинга²³ рассматриваются причины неудач в управлении армией в период Русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Английский историк Д. Ливен в своем исследовании рассмотрел имперский аспект проблемы обострения Восточного вопроса²⁴.

Русско-турецкой войне 1877-1878 гг. посвящено большое количество исследований в болгарской и сербской историографии. До конца 80-х гг. XX в. в ней господствовали политические установки, свойственные идеологической ситуации в странах «социалистического лагеря». Исследователи изображали события 70-х гг. XIX в. как акт боевого сотрудничества между Россией и Болгарией. В отличие от болгарской историографии, в сербской нет ни одной работы, которая была бы специально посвящена отношениям Сербии и России в период Русско-турецкой войны. Тем не менее, имеются исследования, подробно разбирающие Восточный вопрос. В этих исследованиях рассматриваются не только военные операции русской армии в 1877-1878 гг., но и процесс распада Османской империи, а также роль в этом Европейских государств и России. В сербской историографии утвердилось мнение, что Российская империя, вступив в войну с Турцией, в большей степени поддерживала именно болгар, а не сербов.

Для турецких исследований характерно использование большого количества источников, детальная проработанность материала. Несмотря на то, что в них русское общество фактически не рассматривается, тем не менее, в ряде работ можно увидеть стремление исследователей провести противопоставление социума Российской и Османской империй по религиозному признаку.

Подводя итог выше сказанному, заключим, что отечественные исследователи в своих работах обращают внимание на значимость русско-турецких войн как ключевого периода для развития отечественного военного искусства. Особое внимание уделяется таким аспектам, как техническое совершенствование вооружения и боевой техники, тактические инновации,

²³ Menning, B. W. Bayonets before Bullets. The imperial Russian Armi. – Indiana University., 1992. – 234 с.

²⁴ Ливен, Д. Российская империя и ее враги с XVI в. до наших дней. – М., 2007. – 189 с.

обучение военному делу и организация армии. Исследования также выявляют влияние русско-турецких войн на формирование стратегических и тактических принципов военного искусства.

Однако, в работах отечественных исследователей остаются некоторые нерешенные проблемы, такие как обобщение опыта военных действий, анализ влияния социокультурных и политических факторов на развитие военного искусства, а также оценка вклада отдельных военачальников и стратегов в достижение побед.

Зарубежные исследователи, в свою очередь, также проявляют интерес к изучению русско-турецких войн и их влияния на развитие отечественного военного искусства. В их работах отмечается значение международного контекста военных конфликтов, анализируется взаимодействие различных культурных и военных традиций, а также выявляются параллели с другими военными конфликтами того времени.

Таким образом, историография проблемы развития отечественного военного искусства в ходе русско-турецких войн представляет собой широкий спектр исследований, которые важны для понимания исторического процесса и обогащения знаний о военном искусстве этого периода. Однако, для полного понимания проблемы требуется дальнейшее изучение и анализ в рамках современных методологических подходов.

Анализ научной литературы показывает, что данная тема имеет обширную исследовательскую базу как в России, так и за рубежом. Однако, существует ряд нерешенных проблем и противоречий в интерпретации определенных событий и фактов истории военного искусства.

Достаточная разработанность проблемы, ее актуальность и определило тему работы.

Объектом исследования выступает развитие отечественного военного искусства в ходе русско-турецких войн.

Предметом исследования является военные стратегии и тактики, применяемые русскими военными в ходе русско-турецких войн.

Целью бакалаврской работы является изучение влияния русско-турецких войн на развитие отечественного военного искусства, а также определить его роль как важного компонента изучения истории 18-19 вв. в современной школьной программе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- исследовать влияние восточного вопроса на международные отношения;
- выявить роль России в решении восточного вопроса;
- изучить важные события и результаты русско-турецких войн в 18-19 вв;
- определить влияние русско-турецких войн на формирование геополитических интересов России;
- изучить современное восприятие истории русско-турецких войн в контексте образования;
- проанализировать исторические уроки из русско-турецких войн для современной молодежи.

Хронологические рамки исследования охватывают XVIII-XIX вв.: именно в этот период ввелись русско-турецкие войны.

Специфика базы источников бакалаврской работы заключается в том, что она представляет собой корпус историографических источников, которые содержат информацию об осмыслении исследователями данных и объективную оценку. Весь массив можно подразделить на три группы:

- первая и основная – научная исследовательская литература: труды (статьи, монографии, обзоры, диссертации, авторефераты) отечественных историков, собиравших, анализировавших и обобщавших эмпирический материал, на основе которого предпринималась и осуществлялась разработка главнейших научно-теоретических проблем русско-турецких войн;
- второй группой историографических источников выступают документальные публикации (в научно-исследовательских сборниках и журналах, изданиях эпистолярного наследия, отдельными работами), которые демонстрируют процесс осмысления новых свидетельств, влияние их на историографический процесс, и дают возможность сравнить и сопоставить

обобщения и выводы того или иного исследователя;

– третьей группой историографических источников выступают первичные материалы научно-исследовательских объединений и учреждений, научно-исследовательских форумов, в том числе и выходящие за хронологические границы диссертации, но дающие возможность углубленно и всесторонне рассмотреть важнейшие аспекты изучаемой темы. Материалы этих научных встреч и обсуждений предоставляют возможность охарактеризовать как инфраструктурные изменения, так и процесс концептуального переосмысления.

Практическая значимость бакалаврской работы заключается в возможности использования результатов исследования для обогащения образовательного процесса в школах, а также для улучшения подходов к изучению истории русско-турецких войн, что способствует формированию компетентных граждан с пониманием военной истории родины.

Методология исследования. В основу работы были положены общенаучные принципы – научности, объективности и историзма. Для решения поставленных задач используются специально-исторические методы: проблемно-хронологический, а также сравнительно-описательный. Кроме того, общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция.

Решение поставленных задач с применением указанных теоретических основ, источниковедческой базы, с опорой на методы исследования, обусловило следующую структуру работы: введение, две главы, включающие в себя параграфы, заключение и список использованных источников.

1 Восточный вопрос как одна из главных проблем международных отношений Нового времени

1.1 Влияние восточного вопроса на международные отношения

В конце XVIII – начале XIX века Османская империя столкнулась с внутренними и внешнеполитическими кризисами, которые серьезно ослабили страну. Одним из наиболее тяжелых кризисов был кризис военно-ленной системы, который привел к дроблению тимаров и их исчезновению со временем. Ленники также стремились превратить свои лены в безусловные владения, что дополнительно ослабило империю. Новая служилая знать вытеснила потомственных военных ленников²⁵. Развитие товарноденежных отношений в сельской местности привело к разрушению феодальных устоев и возникновению предпосылок для капиталистических отношений. Однако Османская империя отставала от передовых экономик европейских стран, где уже давно развивалась капиталистическая мануфактура и сложились новые прогрессивные товарно-денежные отношения.

На фоне усиления политического влияния европейских держав на Османское правительство происходило подчинение экономики Турции интересам развитых стран Европы. Турецкое купечество не могло конкурировать с европейскими купцами и их товарами, которые не зависели от османских властных структур. Иностранцев защищали капитуляции, особые султанские грамоты – бераты, а также авторитет их государств. Турецкие паши не предпринимали действенных мер для развития турок и турецкой торговли. Кризис военно-ленной системы негативно сказался на армии и флоте Османской империи, которые отставали от европейских армий на полтора-два столетия в командном составе, вооружении и тактике²⁶.

Все социально-экономические и политические последствия ослабления

²⁵ Новичев, А.Д. Турция. Краткая история. – М.: Наука, 1965. – 271 с.

²⁶ Еремеев, Д.Е., Мейер, М.С. История Турции в средние века и новое время. – М.: Изд-во МГУ, 1992. – 248 с.

Османской империи привели к активному вмешательству в дела страны со стороны Франции, Англии, России, Австро-Венгрии и Пруссии. Целью этих стран было не только усиление своего влияния на империю, но и отторжение территорий в различных регионах, где возникли национально-освободительные движения. В связи с военной слабостью Османской империи вопрос о полном изгнании турок с Балкан и разделе «османского наследства» стал предметом обсуждения в столицах европейских держав. Соперничество за влияние над территориями и их богатствами только усилило национально-освободительное движение в этих регионах²⁷.

В ходе борьбы за политическое и экономическое преобладание в Османском государстве, европейские державы не желали уступать друг другу. Однако, наиболее напряженная и конфронтационная ситуация возникала в связи с разделом европейских владений Османской империи²⁸.

Российская империя с конца XVIII века активно участвовала в «решении восточного вопроса», стремясь достичь выгодного международно-правового статуса черноморских проливов для обеспечения беспрепятственного прохода в Средиземное море русским торговым и военным кораблям. Серьезным соперником России в этом регионе была Англия, которая также вмешивалась в дела Закавказья. Великобритания видела этот регион как фактор политического давления на Россию и плацдарм для защиты своих интересов на Ближнем и Среднем Востоке. Российская империя также поддерживала балканские народы в борьбе за независимость от турецкого владычества, что совпадало с целями национально-освободительных движений на Балканах²⁹.

Царская Россия стремилась ослабить Порту и сокрушить Османскую империю. Переписка Екатерины II с Иосифом II подтверждает эту цель. Екатерина II разработала план раздела Европейской части Османской империи, известный как «Греческий проект». По этому проекту, Османская империя

²⁷ Киреев, Н.Г. История Турции XX век. – М.: ИВ РАН: Крафт+, 2007. – 608 с.

²⁸ Родригеса, А.М. Новейшая история стран Азии и Африки. XX век. В 3 ч. Ч. 1. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – 373 с.

²⁹ Киреев, Н.Г. История Турции XX век. – М.: ИВ РАН: Крафт+, 2007. – 608 с.

должна была быть разделена между Австрией, Россией и Венецианской республикой. Франция и Англия были озабочены этим раскладом, так как опасались нарушения баланса сил в Европе и установления полной гегемонии Российской империи в Восточном Средиземноморье³⁰.

Ситуация обострилась с 1806 года, когда русский царь потребовал признать его защитником всех христиан Османской империи с исключительным правом вмешательства. В ответ султан Селим III принял жёсткие меры против подстрекателей к восстанию сербов. Нарушение русско-турецкого договора от 23 сентября 1805 года привело к русско-турецкой войне. Султан под давлением французской дипломатии закрыл проливы для российских кораблей из-за российского присутствия в Молдавии и Валахии.

Европейские державы активно вмешались в русско-турецкий конфликт. Англия потребовала от Турции восстановить союзнические отношения с Россией, но получила отказ. Франция, видя ослабление Турции, заключила договор с Россией в 1807 году. Наполеон I и Александр I встретились на реке Неман и подписали договор о мире и дружбе, а также соглашение о передаче Франции Котора и Ионических островов³¹.

Данные договоры, подписанные в ущерб Великобритании, фактически означали закрепление курса на раздел турецких европейских территорий между Францией и Россией. Два могущественных императора планировали полный раздел территорий Османской империи. При содействии Франции, России и Турции было достигнуто соглашение о перемирии 24 августа 1807 года в крепости Слабодзе о прекращении военных действий на суше и на море³².

В 1809 году русско-турецкая война возобновилась после противоречий, заложенных в секретном договоре 1807 года, которые заставили Наполеона отказаться от мечты о разделе Османской империи между Россией и Францией. Русские войска нанесли ряд поражений турецким частям на Черноморском

³⁰ Кузнецов, Д.В. Хрестоматия по истории международных отношений. – Новое время. - Благовещенск, 2013. – 1024 с

³¹ Новичев, А.Д. История Турции. В 4 т. Т. 2. Новое время. – Л.: Изд-во. ЛГУ, 1968. – 292 с

³² Там же.

побережье Кавказа, захватив Поти, Анапу и Сухумскую крепость. В 1810 году Абхазия вошла в состав Российской империи. Опасаясь продвижения России, Англия начала оказывать помощь Турции, заинтересованную в русско-турецком мире, чтобы русская армия могла сосредоточиться на войне против Франции, но не желала, чтобы Россия получила Молдавию, Валахию и Закавказье.

В 1812 году международная обстановка сильно изменилась из-за окончания союзнических отношений между Россией и Францией. Россия ожидала вторжения Наполеона с запада и заключила мирное соглашение с Турцией в Бухаресте 28 мая 1812 года. Соглашение состояло из 16 открытых и 2 секретных статей³³. По условиям договора, Бессарабия перешла к Российской империи, а Молдавия и Валахия вернулись под власть Османской империи. Порта признала вхождение Абхазии, Западной и Восточной Грузии в состав России и выразила намерение сохранять мир. Сербы получили широкую автономию, что вызвало недовольство у турок³⁴.

Можно сказать, что Порта (Османская империя) не соблюдала условия Бухарестского мира, касающиеся автономии сербов. В результате военных операций и вмешательства России, в 1816 году было достигнуто соглашение между Турцией и Сербией, признававшее сербскую автономию. Однако, в этот период возник восточный кризис, связанный с развитием национально-освободительного движения на греческом архипелаге. Во многих городах организовывались тайные общества, весной 1821 года произошло греческое восстание под руководством генерал-адъютанта А. Ипсиланти. 6 марта он занял Бухарест и призвал христиан к освободительной войне.

В ответ на события, наместники султана жестоко подавили восстания в некоторых городах. В Янине восставшие подверглись страшным пыткам и преследованиям. Еще более жестокие события развернулись в Морее и на близлежащих островах, где более 3,5 тысяч человек приняли участие в

³³ Там же.

³⁴ Кузнецов, Д.В. Хрестоматия по истории международных отношений. – Новое время. Благовещенск, 2013. – 1024 с.

восстании³⁵. Пятнадцатитысячный отряд турок безжалостно истреблял безоружных людей. Несмотря на это, греки не отступили и атаковали турецкий флот в гавани Митиллены, нанеся ему огромный ущерб³⁶.

После падения Триполиса Дмитрий Ипсиланти созвал национальное собрание с целью объединить греков вокруг единого центрального правительства. Была провозглашена конституция на основе республиканской формы правления. Европейские державы не выступили против Порты с конкретными заявлениями, а Австрия и Англия оказали помощь Турции в подавлении восстания³⁷.

На первых порах греки были очень успешны в своей повстанческой борьбе против турков. Однако, чтобы противостоять грекам, турецкий султан обратился за помощью к Мухаммеду Али, египетскому вассалу, и его сыну Ибрагим-паше. Ибрагим-паша освободил Морею и перебросил войска в континентальную Грецию, чтобы помочь турецкому паше Рашиду в осаде Месолонгиона. Однако, после осады Месолонгиона, греки вынуждены были обратиться за помощью к иностранным военачальникам. После длительной осады Афин, Акрополь попал в руки турок. Но когда греческая революция была на грани подавления, европейские державы решили все же вмешаться в дела турок и греков.

Великобритания и Россия подписали соглашение по греческому вопросу – «Петербургский протокол». Согласно этому соглашению, Греция получала автономию на ведение внутренних дел, но должна была уплачивать ежегодную дани Османской империи. Англия согласилась на это соглашение, чтобы ограничить свободу действий России. Однако, Россия получила возможность выступить против Турции в защиту греков. Махмуд II согласился на переговоры с российским правительством, чтобы выиграть время для реорганизации армии и флота страны.

13 июля 1826 г. начала свою работу особая русско-турецкая конференция

³⁵ Арш, Г.Л. Тайное общество «Филики Этерия». Из истории борьбы Греции за свержение Османского ига. – М.: Наука, 1965. – 128 с

³⁶ Успенский, Ф. И. Восточный вопрос. – М.: Директ-Медиа, 2008. – 534 с.

³⁷ Фадеев, А.В. Россия и восточный кризис 20-х годов XIX века. – М., 1958. – 396 с.

в Аккермане, которая завершилась 7 октября 1826 г. подписанием Аккерманской конвенции, состоящая из восьми статей и двух отдельных актов³⁸. Аккерманская конвенция обязывала Турцию соблюдать условия Бухарестского договора 1812 г., привилегии Дунайских княжеств, внутреннее самоуправление Сербии; конвенция предоставила полную свободу плавания российским торговым судам, в том числе по проливам Босфор и Дарданеллы, а также свободу торговли на территории Турции купцам – подданным России³⁹. Конвенция сохраняла за Россией территории Кавказского побережья Черного моря, еще ранее закрепленные за ней Бухарестским трактатом (28 мая 1812 г.). Этим соглашением Россия заметно укрепила свои позиции на Балканах.

В конце 1826 года Россия начала активно добиваться от Великобритании выполнения решений Петербургского протокола по греческому вопросу. 8 декабря 1826 года Франция присоединилась к Петербургскому протоколу⁴⁰. В результате, 6 июля 1827 года на конференции в Лондоне Россия, Великобритания и Франция подписали «Трактат об умиротворении Греции», состоящий из семи статей. Опираясь на этот договор, Россия, Англия и Франция предложили свое посредничество в решении турецко-греческого конфликта, но султан Махмуд II отверг данный ультиматум и его войска продолжили наступление, захватив остальную часть Мореи. После этого адмиралы коалиции трех держав ввели эскадру в Наваринскую бухту, где 8 (20) октября 1827 года произошла крупная битва, закончившаяся полным разгромом турецко-египетского флота. В результате произошедших событий султан Махмуд II объявил священную войну (джихад) и закрыл проливы для прохода русских кораблей, что привело к очередной русско-турецкой войне.

Султан Махмуд II обвинил Россию, Англию и Францию в нападении на турецкий флот без объявления войны и предъявил требования: прекратить помощь грекам, компенсировать ущерб за уничтожение флота и удовлетворить

³⁸ Новичев, А.Д. История Турции. В 4 т. Т. 2. Новое время. – Л.: Изд-во. ЛГУ, 1968. – 292 с.

³⁹ Юзефич, Т. Договоры России с Востоком, политические и торговые. – СПб., 1869. – 296 с.

⁴⁰ Петербургский протокол 1826 г. и дипломатия Франции. // [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://elibrary.com.ua/m/articles/view/> (дата обращения: 16.05.2024). – Загл. с экрана.

морально султана. В ответ на это, 20 декабря 1827 года султан объявил священную войну России. В ответ на действия турецкого султана, Россия объявила войну Турции 26 апреля 1828 года. В царском манифесте отмечалось, что Турция нарушила мирные договоры и торговые соглашения с Россией и Россия добивается их выполнения, оказывая помощь христианским народам⁴¹.

русская армия под командованием Николая I и генерал-адъютанта И.И. Дибича успешно атаковала и заняла Османские крепости и владения в Молдавии и Европейской части Турции. Армия Дибича также заняла Адрианополь, нанеся сокрушительное поражение туркам.

Русские войска вели успешные военные действия в Малой Азии, занимая ключевые пункты на пути в центральную и юго-восточную Анатолию. К началу июля 1829 года были заняты Эрзерум, Байбурт, Трабзон и Мушем⁴². 9 июля Порты согласилась принять условия трех держав по греческому вопросу.

Успешное продвижение русской армии вызвало беспокойство Англии, Франции и Австрии. В результате давления со стороны англо-французского дипломатического корпуса и членов османского Дивана, султан Махмуд II вынужден был начать переговоры о мире с Россией. Переговоры завершились подписанием Адрианопольского мирного соглашения, которое завершило русско-турецкую войну. Документ состоял из 16 статей и двух актов. По условиям договора, Россия получила контроль над восточным побережьем Черного моря, включая крепости Анапа, Поти, Ахалкалаки и Ахалцых. Турция признала принадлежность к России различных областей Закавказья, а также Эриванского и Нахичеванского ханств, которые перешли к России по Туркманчайскому договору.⁴³

Переход к Российской империи устья реки Дунай и островов, образованных его рукавами, обеспечивал ей важные позиции в придунайской зоне Балканского полуострова. Правый берег Дуная оставался во владении Турции. Россия приобрела важнейшие в геополитическом отношении

⁴¹ Там же.

⁴² Новичев, А.Д. История Турции. В 4 т. Т. 2. Новое время. – Л.: Изд-во. ЛГУ, 1968. – 292 с.

⁴³ Там же.

укрепленные территории Закавказья, все Черноморское побережье – от устья реки Кубань до крепости Поти включительно – укрепляли российские позиции на Кавказе и на Балканах. В договоре также фиксировался переход к России горных районов Северо-Западного Кавказа⁴⁴.

Вопрос о судьбе Греции был не менее важным. По Адрианопольскому договору Турция была вынуждена признать условия Лондонских договоров по греческому вопросу, что означало полную автономию для Греции. В 1830 году Греция получила значительную часть материковой территории и провозгласила независимость. Также поддерживались автономные права Дунайских княжеств и Сербии⁴⁵.

30 сентября 1829 г. в Адрианополе был осуществлен обмен ратификационными грамотами по Адрианопольскому договору.

Российский царь Николай I был очень доволен Адрианопольским договором. В письме генерал-адъютанту И.И. Дибичу 4 октября 1829 г. он подчеркнул, что «Адрианопольский мир самый славный из когда-либо заключенных, и Вы сумели придать ему характер, приличный миру, заключенному после такой войны. Наша умеренность зазмет рты всем нашим клеветникам, а нас самих мирит с нашей совестью»⁴⁶.

В 1830 году было подписано англо-франко-российское соглашение, предусматривающее предоставление Греции полной независимости. В результате ультиматума, предъявленного султану Махмуду II, Греция получила независимость, а также была провозглашена автономия Сербии. Российская армия в ходе русско-турецкой войны принесла свободу греческому народу и частичное освобождение другим народам. Адрианопольский мир закрепил военные достижения России и усилил ее позиции на Кавказе, Балканах и в восточной части Черного моря. Порта потеряла контроль над Сербией и Грецией, а права Молдовы и Валахии были расширены. В целом, Россия достигла своих

⁴⁴ Федоров, В.А. История России XIX –начало XX в. Учебник. – М.: Изд-во МГУ. ИЦ. Академия, 2004. – 864 с.

⁴⁵ Кузнецов, Д.В. Хрестоматия по истории международных отношений. – Благовещенск, 2013. – 1024 с.

⁴⁶ Новичев, А.Д. История Турции. В 4 т. Т. 2. Новое время. – Л.: Изд-во. ЛГУ, 1968. – 292 с.

целей в отношениях с Турцией.

военные поражения ослабили Османскую империю. В 30-х годах XIX века Мухаммед Али вступил в конфликт с Махмудом II. Войска Мухаммеда Али осенью 1831 г. вступили в Анатолию и в декабре 1832 г. разбили султанскую армию под Коньей. Султан Махмуд II обратился за помощью к европейским державам, но только Россия откликнулась. Николай I направил генерал-лейтенанта Муравьева с заданием приостановить военные действия и разрешить конфликт. В феврале 1833 г. российские военные корабли вошли в Босфор и ожидали команды⁴⁷.

Конфликт Порты с Мухаммедом Али, поддержанного Францией, вызвал острую реакцию России и Англии из-за угрозы для черноморской торговли. Россия вмешалась в конфликт, отправив 30-тысячное войско на защиту столицы Порты, предотвратив взятие Стамбула египетской армией. Европейские державы начали давить на султана Махмуда II, требуя выведения русских войск и уступки территорий Мухаммеду Али. Султан согласился на условия союзников и подписал турецко-египетское соглашение в мае 1833 года⁴⁸.

Султан был вынужден предложить России заключить «Договор об оборонительном союзе» из-за сложившейся ситуации и опасений повторения подобных действий со стороны Мухаммеда Али. Договор был подписан 8 июля 1833 года в Константинополе и получил название Ункяр-Искелесийского, по названию местности на азиатском берегу Босфора. Российское десантное войско, состоящее из 10 тысяч солдат, было высажено в портах Ункяр-Искелесийского для защиты и перекрыло дорогу египетским войскам на Стамбул. Этот договор укрепил военно-политические позиции России на Ближнем Востоке и дал возможность свободного прохода ее кораблей через проливы – Босфор и Дарданеллы.

В 1838 году Мухаммед Али заявил об отказе от выплаты дани Порте, что привело к началу войны с султаном Махмудом II. Операция окончилась

⁴⁷ Киреев, Н.Г. История Турции XX век. – М.: ИВ РАН: Крафт+, 2007. – 608 с

⁴⁸ Кинросс, Лорд. Расцвет и упадок Османской империи. – М.: Крон-пресс, 1999. – 696 с

провалом для Османской империи, и восточный вопрос вновь обострился. В 1841 году была заключена международная Конвенция о проливах, которая установила международный контроль над проливами в мирное время. Англия получила наибольшую выгоду от конфликта, отстранив Мухаммеда Али, ослабив позиции Франции и России, и получив преобладающее влияние на политику Турции.

Таким образом, в 30-40-х годах XIX века Османская империя превратилась в полуколонию европейских держав, и восточный вопрос оставался нерешенным, с Великобританией, занимающей наиболее выгодные позиции.

1.2 Роль России в решении восточного вопроса

С середины XIX века Восточный вопрос начал занимать все более и более важное место в европейской политике. Поражение России в Крымской войне (1854-1856) привело к усилению англо-французского влияния на Балканах. Если до 1856 года Россия обладала исключительным правом покровительства Сербии, то Парижский мирный договор установил коллективную гарантию сербской автономии со стороны европейских государств. И сам Восточный вопрос находился отныне под опекой пяти великих держав.

На этом этапе Англия, Франция и Австрия были заинтересованы в сохранении статус-кво на Балканах и рассматривали национальные движения поработенных турками народов как нежелательный фактор, нарушающий равновесие сил в Юго-Восточной Европе. Западноевропейские страны добивались от Турции проведения внутривосточных реформ, и в первую очередь – провозглашения равенства христиан с мусульманами. В Лондоне, Париже и Вене полагали, что этот шаг позволит лишить Россию права и возможности единолично представлять интересы православного населения Европейской Турции и вмешиваться в турецкие дела под предлогом защиты православного населения⁴⁹.

Текст Парижского договора 1856 года содержал упоминание об

⁴⁹ Байков, Л. Влияние укреплений на военные действия. Выводы из войны 1877-1878 гг. – СПб.: Типография России, 1897. – 158 с.

обязательствах Турции предоставить христианам Османской империи равные права с мусульманами. Опираясь на положения Парижского договора, западноевропейские державы фактически получили право легально вмешиваться во внутренние дела Турции под предлогом защиты христиан. При этом Англия, Франция, Австро-Венгрия и Россия вели на Балканах борьбу за преобладающее влияние среди христианского населения. В 1860-е годы Франция активно поддерживала план создания в Северной Албании автономного католического княжества, объединившего бы албанцев-католиков. Этот план поддерживала Италия. Против выступали Англия и Россия, полагавшие, что реализация этого плана приведет к усилению влияния Франции на Балканах⁵⁰.

В свою очередь, Османская империя, стремясь сохранить свои европейские владения, вела целенаправленную политику по разжиганию межнациональной розни на Балканах и натравливанию одних народов на другие. Пытаясь опереться на лидеров балканских народов и этнических групп, исповедовавших ислам – босняков, албанцев, помаков и других, турецкие правящие круги в конце 1860-х годов рассматривали планы создания моноэтнического албанского округа (вилайета) с центром в Призрене (Косово). По мысли турецких правящих кругов, албанцы, большинство из которых исповедовало ислам, должны были стать противовесом освободительным устремлениям балканских славян⁵¹.

Поставленная после поражения в Крымской войне в жесткие рамки Парижского мирного договора Россия проводила свою внешнюю политику умеренно и осторожно. На Балканах русская дипломатия поставила задачу прежде всего способствовать культурному развитию балканских народов, обеспечить себе моральный авторитет на Балканах и не допускать вовлечения России в опасные для нее конфликты, которые могли привести к созданию новой антирусской коалиции западных государств.

⁵⁰ Вяземская, Е.К. Данченко С.И. Россия и Балканы, конец XVIII в. – 1918 г. Советская послевоенная историография. Обзор. – М., 1990. – 326 с.

⁵¹ Бескровный, Л.Г. Очерки военной историографии России. – М.: Наука, 1962. – 138 с.

Политика России на Балканах имела стратегической целью предупреждение или ограничение любых конфликтов, которые могли возникнуть между жившими под властью турок балканскими народами, так как все без исключения эти народы являлись потенциальными союзниками России. Ей было гораздо выгоднее эволюционное развитие событий на Балканах, когда положение дружественных народов улучшалось бы путем реформ в Турецкой империи, и русское правительство прилагало большие усилия в этом направлении. Эта последовательно проводившаяся политика, отличавшаяся гибкостью и реализмом, способствовала росту авторитета России на Балканах, в которой балканские народы видели покровителя и арбитра⁵².

В конце 1860-х годов при участии российской дипломатии был урегулирован сербско-албанский спор, и в начале 1868 года в Белграде был заключен договор о совместной войне сербов и вождей Северной Албании против турок. Под покровительством России правительства Сербии, Греции, Черногории и Румынии провели переговоры и подписали договоры о союзе и взаимной помощи. Так к 1868 году окончательно оформился Балканский союз. Русская дипломатия предполагала включить в состав союза и представителей Болгарии. Одновременно с этим, обратив внимание европейских держав на отсутствие в Европейской Турции реформ, обещанных Стамбулом, Петербург предложил свой проект решения Восточного вопроса, предусматривающий предоставление автономии угнетенным народам Европейской Турции. Англия и Франция этот проект не приняли⁵³.

Возникновение в конце 1860-х годов в центре Европы объединенной Германии и франко-германская война 1870 года, ознаменовавшая собой появление нового фактора силы в Европе, во многом стали переломными событиями. Соперничество великих держав неизбежно вело к переделу мира. В 1881 году Бисмарк добился создания под эгидой Берлина союза трех держав –

⁵² Данилевский, Н.Я. Сборник политических и экономических статей. – СПб.: Российская империя, 1890. – 453 с.

⁵³ Виноградов, К.Б. Накануне русско-турецкой войны 1877 г ода (Из истории дипломатии) // История СССР, 1978. – № 1. – С. 44-48

Германии, Австро-Венгрии и Италии, получившего название Тройственного союза. На протяжении почти сорока лет Тройственный союз оставался дипломатическим образованием, которое работало на войну, а не на мир. Создание этого союза, направленного в первую очередь против Франции, стало катализатором тех внешнеполитических действий и контрдействий европейских стран, цепь которых привела в итоге к мировой катастрофе 1914 года.

Восточный вопрос вплоть до Первой мировой войны оставался одной из болевых точек европейской политики. Владения ослабевшей, одряхлевшей, отсталой военно-феодальной Османской империи потенциально являлись одной из тех «шкур неубитого медведя», которые предстояло поделить между великими державами. Все хотели получить что-то за счет Турции – «больного человека на Босфоре», как называл ее Бисмарк⁵⁴.

Для внешней политики России на этом направлении ключевым вопросом был вопрос о черноморских проливах и выходе в Средиземное море. При этом стремление России открыть путь к Средиземному морю неизменно наталкивалось на противодействие Англии. Наличие на Балканском полуострове славянских народов и неславянских, исповедующих православие, облегчало России задачу и позволяло создать лояльную опору. На первых порах в Петербурге рассматривали в качестве такой опоры автономные, а затем независимые Сербию и Черногорию, а также Румынию и Грецию. Сербия и Черногория выглядели тем не менее предпочтительней, так как были населены славянами⁵⁵.

Что касается отношения России к балканской проблеме, то оно было двойственным. С одной стороны, все понимали, что сложившаяся ситуация дает России шанс, поддержав освободительное движение балканских народов, утвердиться на Балканах и, возможно, даже овладеть проливами. С другой стороны, в Петербурге отдавали себе отчет, что армия к войне не готова,

⁵⁴ Вяземская, Е.К. Данченко С.И. Россия и Балканы, конец XVIII в. – 1918 г. Советская послевоенная историография. Обзор. – М., 1990. – 326 с.

⁵⁵ Зайончковский, П.А. Правительственный ман ифест самодержавной России в XIX в. – М.: Мысль, 1978. – 303 с.

финансы страны расстроены, а западные державы не намерены спокойно смотреть на то, как Россия будет утверждаться на Балканах – нарушить европейский статус-кво ей никто не позволит. Значит, надо либо ограничиться дипломатическими комбинациями, либо воевать со всей Европой⁵⁶.

С самого начала восточного кризиса русская дипломатия развила активную деятельность. Российское правительство стремилось всеми силами удержать от вооруженных выступлений руководителей повстанцев Боснии, Герцеговины и Болгарии. Такие же действия русские дипломаты предпринимали в Черногории и Сербии⁵⁷.

В конце можно сделать следующий вывод, что несмотря на поражение в Крымской войне, Россия продолжала играть значительную роль в решении Восточного вопроса. Ее политика на Балканах была направлена на сохранение авторитета и влияния среди христианского населения, предотвращение конфликтов между балканскими народами и предоставление автономии угнетенным народам Европейской Турции. Россия стремилась использовать свои связи с балканскими народами, чтобы создать лояльную опору и добиться выхода в Средиземное море.

Однако российские интересы сталкивались с противодействием западных держав, особенно Англии. Они опасались усиления российского влияния на Балканах и стремились сохранить статус-кво. Россия, осознавая свою неготовность к войне, вынуждена была прибегать к дипломатическим комбинациям. В конце 19 века формирование Тройственного союза усилило соперничество великих держав и сделало Восточный вопрос одной из болевых точек европейской политики.

⁵⁶ Леонидов, Л. Военный историк. А.К Пузыревский. Военноисторический журнал, 1969 – № 1.С. 21-25.

⁵⁷ Золотарев, В.А. Отражение войны 1877-1878 гг. в русской военной литературе // Военно-исторический журнал, 1981 – № 3. – С. 77-84.

2 Русско-турецкие войны в 18-19 веках и их значение для геополитического положения России

2.1 Важные события и результаты русско-турецких войн в 18-19 веках

Войны России с Турцией шли очень часто в период с 17 по начало 20 вв. Эти противостояния имели большое значение для мировой истории и Европы. Потому как две самые большие в Европе империи сражались между собой за свои интересы и это не могло не привлекать внимание других передовых европейских держав (Франция, Англия, Австро-Венгрия), которые очень боялись допустить большой победы с обширными завоеваниями одной державы над другой.

До 18 в. с Россией в основном сражалась не столько Османская империя, сколько её верный вассал Крымское ханство.

В середине 18 века на престол Российской империи взошла Екатерина Вторая. Императрицей серьёзно завладела идея захвата Константинополя и освобождения его от османских захватчиков, освобождения Балкан от власти турок и создания в Малой Азии православной империи с центром в Константинополе. Фактически, главой Царьграда должна была стать Россия. А это, в свою очередь, был очень важный торговый город в Средиземном море. Как плацдармы для наступления на столицу османов Российской империей были выбраны Кавказ и Крым, которые надо было покорить. Крым был провинцией турков, а на Кавказ они оказывали большое культурное и религиозное влияние. Крымские татары издавна мучили своими набегами южные земли России. От турок на Кавказе очень мучились христиане – грузины и армяне. Россия решила им помочь, реализуя в первую очередь и свои интересы. Первыми из кавказских народов в состав Российской империи вошли православные осетины в 18 в., затем была присоединена Грузия. Позднее Армения и Азербайджан были отвоёваны у Персии⁵⁸.

⁵⁸ Лепешина, М. 100-летие освобождения балканских народов от османского ига. (По материалам международной научной конференции. Москва, май 1978) // Советское славяноведение, 1979. – № 1. – С. 52-55

В 18 и 19 вв. было много войн между русскими и турками. Доблестно в войнах середины и конца 18 в. себя показал Александр Васильевич Суворов. Чего стоит гениальнейший захват крепости Измаил, разработанный и реализованный им. В результате войн с османами в 18 в. Россия заполучила такие территории, которые сейчас называются, как Краснодарский край и Крым. Одна из выдающихся побед русского оружия произошла в ходе русско-турецкой войны в 1774 г., благодаря героическим действиям отряда полковника Платова

Очень важным было присоединение Крыма, так как эта территория имела важное торговое и стратегическое положение, но и ко всему прочему там было ликвидировано Крымское ханство, которое несколько столетий мучило Россию своими набегами. На территории Крыма было построено много городов, названных на греческий лад: Севастополь, Феодосия, Херсонес, Симферополь, Евпатория⁵⁹.

Русско-турецкие войны 18 века⁶⁰:

– 1710-1713 гг. (правление Петра I). Ни той не другой стороне не удалось одержать решительного успеха, но все же эта война закончилась скорее поражением России и в итоге русские вынуждены были уступить туркам ранее занятый г. Азов.

– 1735-1739 гг. (правление Анны Иоановны). Итоги: Россия получила г. Азов, но не смогла завоевать права иметь свой флот в Черном море. Таким образом большого успеха не добились ни та, ни другая сторона как в битвах, так и при дипломатических переговорах.

– 1768-1774 гг. (правление Екатерины II). Россия одержала большую победу над турками в данной войне. В итоге в состав России вошли южная часть Украины и Северный Кавказ. Турция потеряла Крымское ханство, которое официально к России не отошло, но впало в зависимость от Российской Империи. Русские торговые корабли получили привилегии в Черном море.

⁵⁹ Нарочницкая, Л.И. Россия и национально-освободительное движение на Балканах. 1875-1878. К столетию русско-турецкой войны 1877-1878 гг. – М.: Наука, 1979. – 253 с.

⁶⁰ Бескровный Л.Г. Очерки военной историографии России. – М.: Наука, 1962. – 138 с

– 1787-1792 гг. (правление Екатерины II). Война окончилась полной победой России. По итогам, которой русские получили Очаков, Крым официально вошел в состав Российской империи, граница между Россией и Турцией отодвинулась к реке Днестр. Турция отказывалась от своих претензий на Грузию.

В 1828 году Россия вновь ввязалась в войну с Турцией. Итог войны – освобождение в 1829 г. Греции от более чем трёхсотлетнего османского владычества.

Самую большую роль Россия внесла в освобождение славянских народов от турецкого ига.

Произошло это в русско-турецкую войну 1877-1878 гг. Эта война запомнилась небывалыми подвигами русских солдат, чего только стоит переход через Шипкинский горный перевал зимой и оборона крепости Баязет в жуткую жару и без воды. Очень здорово в этой войне себя показал генерал Скобелев. К русским войскам присоединялись болгарские ополченцы, также помогали румынские войска и другие славянские народы, находившиеся под покровительством Османской империи⁶¹.

Очень характерным примером самоотверженности русских солдат была оборона Шипки, о которой стоит рассказать подробнее. Небольшой русский отряд вместе с болгарскими ополченцами держался на шипкинском горном перевале. Их общая численность составляла 4 тыс. человек. С целью завладеть этой стратегической местностью османский полководец Сулейман-Паша выставил против защитников Шипки 28-тысячный отборный отряд. В августе 1877 г. за шипкинский перевал между русскими и турками состоялась битва. Русские упорно отбивали вражеский напор и в первый день этой битвы к ним присоединился Брянский полк численностью примерно в 2 тыс. чел. Солдаты Российской империи сражались отчаянно, но вскоре русский отряд стал очень сильно страдать от нехватки боеприпасов, и турки уже начали теснить русских.

⁶¹ Бескровный, Л.Г. От Сан-Стефано до Берлинского конгресса: К дипломатической истории русско-турецкой войны 1877 - 1878 гг. - В кн.: Международные отношения и внешняя политика СССР. История и современность. – М.: Наука, 1977. – 149 с.

Из последних сил оборонявшиеся стали от османских воинов отбиваться камнями и на время задержали неприятеля. Этого времени и хватило защитникам Шипки, чтобы продержаться и дождаться подкрепления, совместно с которым они отбили турецкий натиск. После чего османы, понесшие огромные потери на данном участке, уже так решительно не действовали. Русским отрядом, защищавшим Шипку командовали генералы Драгомиров и Держинский. В этом кровопролитном сражении первый был ранен, а второй убит⁶².

Не сдавались и турки в этой войне. Город Плевну русские взяли только с четвертого раза. После чего российские войска совершили удачный и совершенно неожиданный для врагов переход через Шипку зимой. Русские освободили от турок Софию, заняли Адрианополь и победоносно шли дальше на восток. Войска Российской империи были уже недалеко от беззащитного Константинополя. Однако, к этому городу подошёл английский флот. Далее начались уже скорее политические действия нежели военные. В итоге Александр II не рискнул захватывать Царьград, так как маячила опасность войны с англичанами, французами и австрийцами, которые очень боялись большого усиления России. В итоге между русскими и турками был подписан мирный договор, по которому к России отошли турецкие города Карс, Ардаган, Батум, половина Бессарабии (Молдавии), а Османская империя теряла Сербию, Черногорию, Боснию, Румынию, частично Болгарию⁶³.

Последний раз Россия и Турция встретились на поле битвы в Первую мировую войну и русские уверенно побеждали осман. Но итогом этой коварной войны стала гибель великих монархических империй: Российской, Германской, Австро-Венгерской и Османской. Россия внесла неоценимый вклад в ослаблении и ликвидации османской экспансии в Европе и на Кавказе.

Итог войн с турками – освобождение Болгарии, Сербии, Греции, Грузии, Румынии, Боснии, Черногории и Молдавии от османского ига.

⁶² Барбасов, А.П. Краткая историография русско-турецкой войны 1877- 1878 гг. // Военно-исторический журнал, 1978. – №3– С. 78-84.

⁶³ Гейсман, Д. Боевые заметки об образе действий турецких войск и предположение о соответствующем способе действий для наших войск. – СПб.: Российская типография, 1879. – 155 с.

Русско-турецкие войны 19 века⁶⁴:

– 1806-1812 гг. (правление Александра I). Россия победила в этой войне. По мирному договору в состав Российской империи отошла Бессарабия (Молдавия, граница в Европе переносилась с р. Днестр на Прут до его соединения с Дунаем.

– 1828-1829 гг. (правление Николая I). Это противостояние возникло в ходе войны Греции за свою независимость от Османской империи. Итог – полная победа России. В состав Российской империи вошла большая часть восточного побережья Черного моря (включая города Анапа, Суджук-кале, Сухум). Османская империя признавала верховенство России над Грузией и Арменией. Сербия получала автономию, Греция стала независимой от Турции.

– 1853-1856 гг. Крымская война (правление Николая I). Русские уверенно громили турок. Успехи насторожили Англию и Францию и те потребовали от русской армии остановить захват турецких территорий. Николай I отверг это требование и в ответ Франция и Англия вступили в войну с Россией на стороне Османской империи, позже к ним присоединилась и Австро-Венгрия. Союзная армия одержала победу в войне. В итоге Россия возвратила Турции все захваченные у нее территории в этой войне, потеряла часть Бессарабии и была лишена права иметь военный флот в Черном море.

– 1877-1878 гг. (правление Александра II). Русские одержали полную победу над османами. В итоге Россия получила в свои владения турецкие города Карс, Ардаган и Батум, вернула себе потерянную в предыдущей войне часть Бессарабии. Османская империя потеряла почти все свои славянские и христианские владения в Европе. Независыми от Турции стали Сербия, Черногория, Босния, Румыния и частично Болгария.

Россия вернула себе право иметь военный флот в Черном море после поражения, нанесенного Французам Пруссией в войне 1870-1871 гг⁶⁵.

⁶⁴ Леонидов, Л. Военный историк. А.К Пузыревский // Военноисторический журнал, 1969 – № 1. – 235 с.

⁶⁵ Покровский, М.Н. Очерки по истории революционного движения в России XIX и XX вв. – М.: Красная Новь, 1924. – 112 с

2.2 Влияние русско-турецких войн на формирование геополитических интересов России

Отношения России и Турции формировались более 500 лет. Становление российской и турецкой государственности происходило практически синхронно и взаимосвязано.

Племянница последнего императора Византии Софья стала супругой Великого князя Московского Ивана III и способствовала реализации концепции «Москва – Третий Рим». Великое княжество Московское стало преемником павшей Византии.

После обретения общей границы Россия и Турция пережили много событий. В их отношениях было больше конфронтаций и войн.

Особенно напряжённым для России был XVI век, когда Османская империя достигла наивысшего развития. В это время вассальные Турции ханства регулярно совершали набеги и грабили русские земли. Самыми опасными направлениями были черноморское северокавказское (Сухум, Гагры, Темрюк и др.) и крымское.

В XV-XVI веках активно процветала работорговля на крымском и кавказском побережье Чёрного моря. В рабство продавали жителей степных районов России, Украины, Польши, а также представителей кавказских народов и христиан Армении и Грузии. По данным Н. А. Смирнова, турки и крымский хан ежегодно вывозили с Кавказского побережья более 12 тыс. рабов⁶⁶.

Похищаемые на территории России и других стран люди, продаваемые в рабство в Турции, оказали большое влияние на формирование её государственности и этногенез. Матерями многих турецких государственных и военных деятелей были славянки. Янычары, составлявшие основу турецких войск, набирались из числа славян. Славянами были и многие высшие чиновники Османской империи, принявшие ислам. На турецкой службе можно было встретить поляков и русских, а языком дипломатии был сербский диалект

⁶⁶ Гейсман, Д. Боевые заметки об образе действий турецких войск и предположение о соответствующем способе действий для наших войск. – СПб.: Российская типография, 1879. – 155 с.

церковнославянского языка. Браки со славянками были нередкими и у простых горожан Османской империи⁶⁷.

Таким образом, важным фактором в становлении и развитии Российского государства было цивилизационное воздействие славянских народов, включая Россию, на турецкую государственность. Однако это не привело к снижению конфронтации между странами. Развитие России требовало обеспечения безопасности от Турции и активной внешней политики, основной целью которой был прорыв политической и экономической блокады. Это стало возможным благодаря укреплению военно-политического потенциала России при Петре I, включая создание регулярной армии и военно-промышленного комплекса.

С началом эпохи Петра I заканчивается период преимущественно оборонительных войн России. С обретением Россией статуса империи (в 1721 году) ее интересы обретают экспансионистскую направленность. Характер экспансии определялся потребностями, как экономического развития страны, так и необходимостью прорыва морской блокады и обеспечения прямого выхода к морям, в том числе Черному и Каспийскому⁶⁸.

Начало этому процессу положили Азовские походы (1694-1696 годы) Петра I, по итогам которых Россия получила выход к незамерзающему Азовскому морю. Однако дальнейшее продвижение к Черному морю требовало полноценной войны с тогда еще мощной Османской империей, к которой Россия тогда еще не была готова. Свидетельством тому стал крайне неудачный для России Прутский поход (1711 год) Петра против Турции. Победив самое мощное государство Европы того времени Швецию, Россия в тот период не смогла одолеть Турцию. Безуспешными были и последующие военные кампании России против Турции.

Только в период правления Екатерины II произошел коренной перелом в русско-турецком соперничестве и вооруженном противоборстве. Россия одержала победу в войне 1768 – 1774 годов, начатой по инициативе Турции. По

⁶⁷ Маркс, К., Энгельс, Ф. Россия – страна, стремящаяся к завоеваниям. – Т.9 – М., 1957 – 701 с.

⁶⁸ Свечин, А.А. Эволюция военного искусства – М.: Военный вестник, 1927. – 265 с.

ее итогам 10 июля 1774 года в лагере, вблизи деревни Кючук-Кайнарджи был подписан мирный договор, по которому в состав России вошли Еникале, Кинбурн, земли между Бугом и Днепром, Азов, Кабарда, долины Кубани и Терека. Россия получила право свободного плавания по Черному морю и строительства крепостей на переданных ей территориях. Крымское ханство стало независимым от Турции. Кроме того, Петербург обрел право защищать интересы христианских народов Османской Порты.

В этот же период к России был присоединен обширный причерноморский регион, ставший в последующем Новороссией – одним из наиболее развитых в экономическом и социально-политическом отношении регионов России, по недоразумению или умыслу, переданному под юрисдикцию Украины. В последующем на протяжении почти ста лет Россия постепенно отвоевывала территории Причерноморья, Юго-Восточной Европы и Кавказа. В 1783 году Крым вошел в состав Российской империи по просьбе последнего Крымского хана Шахин-Гирея, что стало кульминационным моментом в отношениях России и Турции. Это привело к очередной русско-турецкой войне (1789-1792 гг.), завершившейся Яским договором 1791 года. Россия закрепила за собой Северное Причерноморье, включая Крым, укрепив свои позиции на Кавказе и Балканах⁶⁹.

Турция потеряла свое доминирующее положение на Балканском полуострове и в Черноморско-Кавказском регионе. План восстановления Греческой империи под протекторатом России, известный как «греческий проект» князя Г.А. Потемкина и Екатерины II, не был реализован из-за их смертей в 1791 и 1796 годах соответственно.

После четырехлетнего правления Павла I произошло кардинальное изменение российской внешней политики. Русско-турецкое соперничество возобновилось в начале XIX века, и в 1806 году Турция объявила России войну. Турция потерпела поражение и подписала Бухарестский мирный договор перед

⁶⁹ Колосов, В. А. Геополитика и политическая география : Учебник для вузов / В. А. Колосов, Н. С. Мироненко. - М. : Аспект Пресс, 2001. - 479 с.

вторжением Наполеона в Россию. В 1828 году отказ Турции исполнять условия Аккерманской конвенции привел к новому обострению отношений. Война завершилась поражением Турции и подписанием Андрианопольского договора, по которому Турция уступила России территории на Черноморском побережье Кавказа, признала независимость Греции и открыла проливы Босфор и Дарданеллы для свободной торговли России.

Русско-турецкие отношения в течение десятилетия были стабильными и неконфликтными. В 1832-1833 годах произошел египетский кризис, который подверг сомнению существование Османской империи. Россия выступила посредником между султанским правительством и восставшим египетским пашой Мегмет-Али, чтобы предотвратить угрозу Стамбулу. Николай I направил эскадру кораблей в Босфорский пролив, чтобы предотвратить крах Османской империи. Русская миссия в Турции была возглавлена генералом Н.Н. Муравьевым, который достиг соглашений между сторонами. В ответ на это был подписан Ункиар-Искелесский договор, который требовал от Турции закрыть проливы по требованию России. Это позволило России обеспечить свободный проход через Черноморские проливы⁷⁰.

Мирные и добрососедские отношения России с Турцией были нарушены в начале 40-х годов XIX столетия из-за отмены важных положений Ункиар-Искелесского договора под влиянием европейских держав. Это привело к осложнению русско-турецких отношений, особенно из-за балканского вопроса, где Россия поддерживала христианские народы Балкан, борющиеся против Турции. В ответ Турция начала поддерживать антироссийское повстанческое движение на Северном Кавказе. Османская империя была единственной силой в регионе, способной противостоять России и поддержать восставших горцев.

В 40-е годы XIX столетия Турция оказалась под внешним управлением британского правительства, что привело к обострению русско-турецких отношений. В ходе второго египетского кризиса султан обратился за помощью к

⁷⁰ Киреев, Н. Г. Российско-турецкие отношения в контексте евразийских концепций / Н. Г. Киреев // Российско-турецкие отношения : история, современное состояние и перспективы / Ин-т востоковедения РАН. - М., 2003. - С. 244-258.

представителям всех великих держав, в том числе и Великобритании. Это привело к подписанию Лондонской конвенции в 1841 году, ограничившей права черноморских держав, в основном направленную против России. Турция стала полностью зависимой от Великобритании, которая применила принцип вооруженного протектората совместно с Австрией. Этот принцип был реализован в ходе Крымской войны, где Россия столкнулась не с Османской империей, а с коалицией промышленно развитых европейских держав⁷¹.

Турция была инструментом реализации антироссийской стратегии Великобритании, Франции и Австрии. Руководство Турции было вынуждено провоцировать Россию на войну, хотя самой Турции война была не нужна. Во время войны британская военная миссия контролировала деятельность турецкого командования, а британский полковник В. Вильямс руководил обороной турецкой крепости Карс, взятие которой русскими войсками было ключевым событием на кавказском направлении войны.

В 1870 году правительство Александра II приняло решение выйти из Парижского договора, ограничивающего права России на обеспечение своей безопасности в черноморском регионе. Фактическая отмена Парижского договора произошла по условиям Сан-Стефанского договора, скорректированного Берлинским конгрессом. Турция уступила России Аджарию, Карский и Эрзерумский пашалыки.

В результате попытки Турции восстановить доминирующее положение на Кавказе и в Черноморском регионе потерпели фиаско. Турция утрачивала свой военно-политический потенциал и суверенитет, оказавшись под вооруженным протекторатом Британии к концу XIX столетия. Николай I назвал Турцию «большим человеком Европы», характеризуя упадок турецкой государственности⁷².

Из данного текста можно сделать вывод, что влияние русско-турецких войн на формирование геополитических интересов России было значительным.

⁷¹ Телляль, Э. Российско-турецкие отношения прежде и теперь / Э. Телляль // Азия и Африка сегодня. - 2005. - №1. - С.42-44.

⁷² Дергачев, В. Геополитика / В. Дергачев. - Киев : ВИРА-Р, 2000. - 448 с.

Столкновения между двумя государствами были вызваны как территориальными претензиями, так и цивилизационными различиями. В ходе этих войн Россия стремилась обеспечить свою безопасность, расширить свои территории, а также ослабить влияние Турции в регионе. Важным было создание военно-политического потенциала, который обеспечил России возможность проводить более активную внешнюю политику и защищать свои интересы. Кроме того, русско-турецкие войны способствовали формированию культурных и этнических взаимодействий между народами, в частности, славянами и турками.

Таким образом, можно сказать, что русско-турецкие войны имели долгосрочное влияние на геополитические интересы России, способствуя расширению ее территорий, укреплению военного потенциала и формированию внешней политики. Важным результатом этих столкновений стало ослабление Турции как государства и потери ею части территорий, что повлияло на распределение власти в регионе к концу XIX века.

3. История русско-турецких войн как компонент исторического образования в школе

3.1 Современное восприятие истории русско-турецких войн в контексте образования

Настоящее является результатом прошлого развития истории, которая используется разными странами для обоснования своих интересов. Интерпретации истории придают убедительность социальным, экономическим и политическим решениям в настоящем. Принципы, извлеченные из общественного сознания и истории, должны придавать внешней политике преемственность и последовательность, обеспечивая широкую общественную поддержку.

Историческая память и массовые представления о прошлом формируются через опорные пункты знания, которые присутствуют в активной памяти. В современном обществе историческая память основывается на информации из школьных учебников, которые выполняют познавательную, воспитательную и идентификационную функции. Исследования показывают, что представления о прошлом в учебниках по истории подвержены страноведческим и оценочным моментам, особенно в отношении отечественной истории⁷³.

«Образ прошлого» является политическим проектом, который повторяется и вспоминается на разных уровнях общества. Даже если люди не осознают его или отказываются от него, он все равно остается основой, влияющей на их мнения и действия.

Ответы на вопросы «какие они?» и «каковы мы в их глазах?» важны для понимания места народа в мировом развитии, проблемы самобытных и общецивилизационных черт в истории страны. Изучение коллективных представлений, в частности, русских о турках и турок о русских, дает материал для характеристики их взаимоотношений в рамках цивилизации.

⁷³ Гузеев, В.В. Методы организации и формы обучения. - М.: Народное образование, 2001. - 128с

В данной работе был использован материал из 15 учебников по русской истории, изданных в период с 1907 по 2009 годы. Была проведена выборка из 20 сюжетов, охватывающих период с XII века до 1878 года, и связанных с русско-турецкими отношениями:

1. Появление турок в Малой Азии, покорение Балканского полуострова.
2. Тамерлан в Турции и России (конец XIV – начало XV века).
3. Набеги крымских татар на русские земли.
4. Украина и Турция в XVII веке.
5. Прутский поход Петра I (1711).
6. Русско-турецкая война (1736-1739).
7. Русско-турецкая война (1768-1774).
8. Присоединение Крыма к России в XVIII веке.
9. «Греческий проект» Екатерины II.
10. Русско-турецкая война (1787-1791).
11. Антифранцузская коалиция (1798) с участием России и Турции.
12. Русско-турецкая война (1806-1812).
13. Антиосманское восстание (1821) в Греции.
14. Русско-турецкая война (1828-1829).
15. Восстание египетского паши против султана (1833).
16. Кавказская война (1834-1864).
17. Борьба Сербии за национальное освобождение в XIX веке.
18. Восточный вопрос в XIX веке.
19. Крымская (Восточная) война (1853-1856).
20. Русско-турецкая война (1877-1878).

В изложении событий XX века в учебном материале по русской истории Турция исчезает, оставляя только отдельные упоминания о заключенных договорах или участии в мировых войнах. Это происходит потому, что в XX веке Турция перестает быть геополитическим соперником России, и ее образ формируется в контексте всемирной истории.

Изученные сюжеты, центральные для русских учебников, включают в себя

несколько военных конфликтов с Турцией и инкорпорацию Крыма в состав Российской империи. Эти события формировали образ Турции как сильного военного противника в глазах российских учеников. Борьба с Турцией позволила России расширить свою территорию на юге и укрепить свою позицию как великой державы в европейском контексте. Отношения с Турцией всегда рассматривались в рамках европейских международных отношений, в отличие от отношений с Персией, которая воспринимается как восточная страна.

Исторический нарратив в учебниках построен с «русской стороны» или со стороны народов, с которыми входили в соприкосновение турки – греки, сербы, болгары и другие. Славянские и балканские народы воспринимаются как объекты османской экспансии, как жертвы. Школьники сочувствуют им, читая о том, как турки угнетали христианские народы. В учебнике С. Рождественского в начале XX века говорится о презрении турков к христианам, об угнетении и унижительных оскорблениях. Спустя семьдесят лет в учебнике И.А. Федосова рассказывается о подавлении восстаний в Боснии, Герцеговине и Болгарии турецкими властями, используя такие определения, как «султанское иго», «жестокое угнетение», «ненавистный гнет», «беспощадное уничтожение», «турецкая военщина», «зверства карателей»⁷⁴.

Схематичное изложение событий в учебниках: султан неприязнен к России, Николай I объявляет войну. Турецкий султан изгоняет русских подданных, не пропускает русские суда, государь объявляет войну.

В динамике оценки Турции и русско-турецких отношений в школьных учебниках по истории России можно выделить несколько периодов:

1. В истории XVIII века одна из ключевых тем — русско-турецкие войны, начиная с Прутского похода Петра I (1711) и заканчивая покорением Крыма (1783). В их описании подчеркивается попытка русской стороны опереться на подвластных султану христиан: «Давно уже православные подданные султана (греки, славяне, валахи, молдаване), приезжая в Москву за помощью и

⁷⁴ Баранов, П.А. О тенденциях развития современного школьного исторического образования. – Преподавание истории и обществознания в школе, 2001 г. – 142 с.

пособиями, звали русских на Балканский полуостров и говорили, что стоит московскому войску показаться на Дунае, как там последует восстание против турок всех православных народностей».

Русско-турецкие войны XVIII-XIX веков принесли значительные победы русскому оружию. В учебниках отмечается гордость за славу русского оружия, которая распространилась по всей Европе и принесла туркам уныние. Даже победы противника подчеркивают конечный успех России, отмечаются благородные цели страны. Учебники подчеркивают, что если войну начала Турция, это обязательно упоминается, а если Россия, то это объясняется как справедливо и обоснованно. В учебнике С.Ф. Платонова отмечается вражда Турции к России, которая не прекращалась со времен императрицы Екатерины II⁷⁵.

С XVIII века Турция была использована в качестве инструмента европейской политики и была вовлечена в «европейский концерт». Франция, Австрия и Англия постоянно подстрекали ее к войне с Россией. Особенно в XIX веке роль Турции в отношениях России с ее европейскими союзниками, такими как Австрия и Франция, была выделена. Союзники всегда были коварными, в то время как Россия была благородной и защищала «больного человека» (согласно учебнику С.Ф. Платонова).

В XIX веке положение христианского населения Порты стало контекстом формирования образа Турции в российском школьном образовании. Этот образ был резко негативным и основывался на страданиях христианского населения Порты, что оправдывало право России на экспансию. В учебнике А.Ф. Гартвига и Н.Т. Крюкова, например, Русско-турецкая война (1877-1878) называется войной за освобождение славян⁷⁶.

2. после Октябрьской революции 1917 года история не преподавалась в средней школе в течение длительного времени. В середине 1930-х годов было восстановлено преподавание истории, и первым учебником стал учебник М.Н.

⁷⁵ Платонов, С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. – АСТ, Астрель; М., 2006 – 493 с.

⁷⁶ Гартвиг, А.Ф. Учебник русской истории для высших начальных училищ и торговых школ. – Москва, 1914. - 311 с.

Покровского. В этом учебнике рассматривались русско-турецкие отношения в контексте торгового капитала, где российские императоры стремились монополизировать восточные рынки для российской промышленности. Религиозный вопрос, который был поводом для Крымской войны, был исключен из такой трактовки. Война с Турцией в 1853 году была вызвана занятием русскими войсками Молдавии и Валахии, что привело к неудачному исходу войны и отказу русского капитализма от надежды стать хозяином в Турции.

Россия у М.Н. Покровского выглядит лицемерно и коварно, ее внутренняя и внешняя политика сравнивается с турецкой. Турецкая администрация и турецкие помещики изводили крестьян так же, как это делали администрация и помещики в России. По части организации австрийские и сербские агенты были искуснее «бунтарей». Турки принялись «усмирять» восставших с таким же варварством, как это делали войска и полиция Александра II в 1863 году в Польше⁷⁷.

В учебниках 1930-х годов описывается примитивно классовый подход к русско-турецким отношениям. В них говорится о появлении русских помещиков в Крыму, которые отбирали у крымских крестьян лучшие земли. В результате, множество татар-крестьян бежало в Турцию, а земли, оставшиеся без хозяев, забирали себе русские дворяне.

3. С середины 1950-х годов начался новый этап изучения истории. Примером новых подходов может служить учебник Л.Н. Бущика, в котором турки упоминаются в контексте контактов не только с русским народом, но и с народами Северного Кавказа и Закавказья. В учебнике под редакцией Б.А. Рыбакова Турция XV-XVI веков предстает как огромное и сильное государство, сфера влияния которого простирается далеко за пределы самой империи.

В учебниках конца 1950-х — 1980-х годов происходит возврат к концепциям дореволюционного времени, где русско-турецкие отношения связываются с общим контекстом европейской политики. Русско-турецкие войны становятся источником национальной гордости, а школьникам подробно

⁷⁷ Покровский, М.Н. Русская история в самом сжатом очерке. – Москва. Учпедгиз, 1934. – 259 с.

рассказывают о полководческом гении Румянцева, Суворова и Ушакова, о битвах при Ларге, Кагуле, Чесменском сражении, о взятии Очакова и Измаила. В учебниках подчеркивается сила турецкой армии, отмечается отчаянное сопротивление турок и их решимость не сдаваться даже в плен. Все это служит увеличению чести русских полководцев и подчеркивает их величие в глазах учащихся.

Из учебников исчезает излишняя эмоциональность по отношению к Турции. Рассказ о русско-турецких войнах превращается в простое перечисление сражений и условий мирных договоров. Иногда даже не упоминается, кто объявил ту или иную войну: «В октябре 1853 года между Россией и Турцией началась война». Более подробно анализируются дипломатические аспекты русско-турецких отношений.

В учебниках конца XX века вводится этнический фактор, отличный от сугубо классового подхода 1930-х годов. В учебнике М.В. Нечкиной причины русско-турецких войн XVIII века объясняются следующим образом: в древнерусское время северное побережье Черного моря населяли восточные славяне, но потом они были оттеснены кочевыми племенами Азии. В XIII веке здесь утвердились монголо-татарские ханы, а в XV веке побережье Черного моря было захвачено Османской империей, а крымский хан стал вассалом турецкого султана. С XVIII века и до конца XVIII века с Причерноморья на украинские и русские земли совершали опустошительные набеги многочисленные отряды турецкого султана и крымского хана⁷⁸.

Кроме того, стоит учитывать, что это были учебники по истории СССР, включавшие сюжеты, связанные с историей национальных республик Советского Союза (Грузии, Армении, Азербайджана, Молдавии).

Концепция жизненных интересов России в учебниках второй половины XX века объясняет территориальное расширение страны, включая присоединение Крыма, придунайских земель, Бессарабии и других территорий. Утверждается, что закрепление России на Черном море было необходимо для ее

⁷⁸ Нечкина, М.В. История СССР. – Москва : Просвещение, 1974. – 239 с.

экономического развития, а также для обеспечения свободного выхода из Черного моря в Средиземное и укрепления на Балканском полуострове. Борьба христианских народов на Балканах за государственную независимость рассматривалась как дополнительный фактор в политике России, а не как основная цель.

Новая трактовка «восточного вопроса» сравнивается с дореволюционной эпохой. Теперь его сущностью считается борьба народов, угнетенных Турцией, за свое освобождение, соперничество европейских держав за преобладающее влияние на Ближнем Востоке и Балканах. Упоминается также желание западных держав в перспективе осуществить раздел Турции.

В учебниках 1910-х и 1930-х годов русское общество и государство не разделяются. В учебнике И.А. Федосова подчеркивается, что в XIX веке царское правительство не ставило перед собой задачи освобождения славянских народов Османской империи, а только использовало их национальное движение в своих интересах. В то же время русское общество испытывало симпатию к этнически и конфессионально близким народам Балканского полуострова и поддерживало их стремление к государственному суверенитету⁷⁹.

4. В современных учебниках делается попытка объективного анализа русско-турецких отношений. Предпосылкой турецко-российского противостояния в XVIII-XIX веках стала объединенная военная мощь турецких султанов и крымско-татарских ханов, с которой Россия не могла не считаться. Столкновение России и Турции рассматривается как противостояние двух великих держав, причем автор признает стремление Российской империи к территориальной экспансии, желание Петербурга получить выход к Азовскому и Черному морям. Османская империя уже клонилась к закату, хотя и оставалась грозным противником. Усиливающаяся слабость империи позволила России нарушить международные договоры, заняв в 1853 году Молдавию и Валахию⁸⁰.

Столкновение интересов России и Турции в различных регионах, таких как

⁷⁹ Федосов, И.А. История СССР. – Уфа : Башк. кн. изд-во, 1982. – 229 с.

⁸⁰ Сахаров, А.Н. История России с древнейших времен до наших дней. – Москва : Проспект, 2008. – 224 с.

Восточная Европа, Молдавия, Северный Кавказ и Грузия, рассматривается как нормальная реальность современности. По словам А.Н. Сахарова, в то время на европейском континенте не существовало иной политики. Такой подход убирает у Турции агрессивный имидж и ставит обе страны на одну доску.

В современных учебниках исследуются новые сюжеты, включая тему Северного Кавказа в контексте турецкой политики. В учебнике Н.И. Павленко, которая была долгое время забыта, рассказывается о помощи правительства императора Николая I султану в подавлении восстания египетского паши Мухаммеда Али и заключении с Турцией оборонительного союза (Ункяр-Искелесийский договор, 1833), что вызвало недовольство европейских великих держав⁸¹.

В некоторых современных учебниках создается эмоциональный образ Турции, описывающий ее упадок после борьбы с Османской империей и внутренних раздоров, а также подавление болгарского восстания в 1875 году, которое описывается с использованием терминов «резня», «геноцид», «жестокость» и «насилие».

Ключевыми мотивами, формирующими массовые представления о Турции, в современных учебниках являются: страдание от крымской агрессии до XVII века, военные победы и территориальное расширение империи в XVIII веке, а также борьба за освобождение славянских и балканских народов и утверждение российского влияния на Балканах в XIX веке.

В заключении можно сказать, что в современных учебниках русско-турецкие отношения рассматриваются в геополитическом контексте, в то время как в дореволюционных учебниках преобладал конфессиональный дискурс, а в советских – классовый. В дореволюционных учебниках упоминается турки как этнос и нация, в то время как в советских и современных учебниках говорится об Османской империи и государстве.

Исторический опыт военного противостояния России и Турции оказал

⁸¹ Павленко, Н.И. История России с древнейших времен до 1861 года. – Москва : Высш. шк., 2004. – 535 с.

огромное влияние на формирование этнопсихологических стереотипов нового и новейшего времени. Эти стереотипы нашли свое отражение в школьных учебниках истории и стали устойчивыми в массовом историческом сознании. Однако современная историческая наука ставит перед собой задачу избавиться от этих стереотипов и сформировать объективное представление о месте и роли России в истории цивилизации и в современном мире.

3.2 Исторические уроки из русско-турецких войн для современной молодежи

В настоящий момент к системе школьного образования предъявляются новые требования. Образование, как основополагающий компонент социализации личности, должно быть современным. Особенно важно обновление исторического образования: изменение методики урока, использование новых форм обучения, разработка новых учебников. История играет ключевую роль в формировании гражданской позиции, умения ориентироваться в современном обществе на основе исторического опыта. Без неё невозможно адаптироваться к современному поликультурному глобализирующемуся миру⁸².

Современный этап развития общества характеризуется переходом от постиндустриального к информационному типу, что вызывает необходимость постановки задач, решение которых позволит обеспечить в этих условиях поступательное развитие человека и человечества в целом.

Информационное общество требует от человека умения управлять информационным потоком, взаимодействовать с разными носителями информации, работать с информацией и бережно относиться к ней. В противном случае человек может стать заложником информационного поля, подчиняясь его законам.

В результате технологического и медиа прогресса возникли несколько

⁸² Кульневич, С.В., Лакоценина, Т.П. Современный урок. Часть I: Научнопрактическое пособие для учителей, методистов, руководителей учебных заведений, студентов педагогических учебных заведений, слушателей ИПК. – Ростов на Дону. «Учитель», 2004. – 251 с.

проблем. Согласно проведенному опросу, увеличилось количество подростков, которые не любят читать книги и считают чтение скучным (20% опрошенных). Также уменьшилось количество семей, где все читают. Вместо этого, подростки предпочитают поверхностное чтение текстов в интернете. Для многих из них чтение книг становится сложным занятием.

Средства массовой информации охватывают около 70% населения планеты, являясь мощным фактором социализации. Дети получают информацию из различных коммуникационных каналов, что может привести к узкому мышлению и выводам на основе обывательских представлений. Использование СМИ требует развития критического суждения и самостоятельного размышления, что является основой понимания истории⁸³.

Таким образом, исходя из требований времени, меняется подход и к современному уроку истории.

Зададимся вопросом: как проходил раньше обычный урок истории? Учитель вызывал ученика, который должен рассказать домашнее задание – пересказ параграфа. Затем ставил оценку, спрашивал следующего. Во второй части урока учитель рассказывал новую тему в форме лекции под запись и задавал домашнюю работу.

В связи с изменениями нашего общества учителям необходимо учитывать возрастные и индивидуальные особенности обучающихся на разных ступенях основного общего образования, следуя новым требованиям к результатам, структуре и условиям освоения основной образовательной программы. Таким образом, каждый педагог должен переосмыслить свою учительскую деятельность, чтобы найти ответы на следующие вопросы:

- какие же они современные учащиеся?
- каким должен быть идеальный урок истории в новых условиях?
- какую систему оценивания следует применять для распознавания способностей и знаний современных учащихся?

⁸³ Киреев, Н.И. Особенности урока в условиях развивающего обучения. – М.: Лениздат, 1976. – 321 с.

Согласно новым стандартам, педагог должен подготовить учащегося к решению практических задач через предметную деятельность, научить искать полезную информацию и применять ее в жизни. Учебная деятельность должна основываться на системно-деятельностном подходе, где школьнику отводится активная и самостоятельная роль в познавательной деятельности. Учитель играет роль «дирижера», а ученик – незаменимая часть «оркестра» на уроке⁸⁴.

Что же поможет сегодня учителю истории добиться планируемого уровня подготовки и реализовать поставленные цели:

- использование межпредметных связей (литература, обществознание, география);

- использование активных форм познания (мозговой штурм, круглые столы, дебаты, кейс-метод, диспут, дискуссия, портфолио, семинар, ролевые игры);

- использование проектной деятельности (исследовательская научная деятельность);

- использование ИКТ: запись на доске (тема урока, план, домашнее задание и т.д.); наглядность (фотодокументы, карты, репродукции картин); таблицы и схемы; тесты; игры; проектная деятельность учащихся;

- использование рефлексии (оценка учеником своих учебных действий, соотнесение результата с целью);

- использование индивидуального подхода к учащимся;

- использование дифференцированных домашних заданий;

- использование инноваций (Realtime board);

- использование технологической карты урока (оптимальная форма проектирования современного урока, позволяет тщательно планировать каждый этап деятельности, максимально полно отражать последовательность всех осуществляемых действий и операций, приводящих к намеченному результату и координацию, и синхронизацию действий всех субъектов педагогической

⁸⁴ Загвязинский, В. И. Теория обучения: Современная интерпретация. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 255 с.

деятельности, проект урока, составленный учителем с возможной корректировкой).

Каждый урок имеет свою структуру. Под структурой урока следует понимать соотношение элементов (этапов, звеньев) урока в их определенной последовательности и взаимосвязи между собой.

Технологическую карту урока на тему «Внешняя политика Екатерины II»
Урок №1: Русско-турецкие войны можно рассмотреть в Приложении А.

Можно сказать, что применение различных форм, методов и структуры на уроках истории позволяет сделать процесс обучения более поисковым. Ученики осваивают новый материал, решая учебные задачи и проблемы, и при этом используют свои способы действий и конструируют новые знания, не ограничиваясь только предложенным учителем.

Уроки истории не должны ограничиваться пассивным запоминанием дат и фактов, они должны погрузить ученика в эпоху, развить умение понимать и оценивать прошлые события, осознавать изменчивость мира и общества. Уроки истории помогут развить личность учащихся и умение ориентироваться в мировой художественной культуре⁸⁵.

В целом, структура современного урока истории основана на классической структуре урока, но включает в себя особенности и дополнения, учитывая специфику данного предмета. Преподавание истории должно соответствовать требованиям современного общества, ориентироваться на компромисс мнений и стремиться к объективизму, учитывая изменения в мире и обществе.

⁸⁵ Дайри, Н. Г. Как подготовить урок истории. – М.: Просвещение, 2018. – 211 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В первой главе мы рассмотрели вопрос о влиянии восточного вопроса на международные отношения, период нарастания кризисных явлений в Османской империи в первой половине XIX в., создавших предпосылки последующего распада некогда великой державы. Показано, что крайне обострившийся «восточный вопрос» породил оформление целого комплекса противоречий между великими европейскими державами, связанного с борьбой за раздел империи турок-османов. В условиях нараставшего кризиса Османской империи европейские державы разрабатывали планы овладения ее богатствами и территориями, однако Порта активно противодействовала этой политике. Помимо проводимых социальных преобразований, Османские султаны жестоко расправлялись с национально-освободительными движениями, возникавшими в христианских провинциях империи. Отмечается, что особенно остро в это время стояла проблема освобождения греческого народа. Ключевым событием в данном контексте авторы считают русско-турецкую войну 1828-1829 гг., давшую также частичное освобождение сербам, румынам, грузинам и армянам. Обоснован вывод о том, что вмешательство европейских держав во второй египетско-турецкий конфликт стало знаковой вехой на пути установления их коллективной опеки над Османской империей.

Отношение России к балканскому вопросу было неоднозначным. С одной стороны, Россия видела возможность укрепить свои позиции на Балканах и, возможно, получить контроль над проливами, поддерживая освободительные движения балканских народов. С другой стороны, в Санкт-Петербурге осознавали, что страна не готова к войне, её финансы находятся в плохом состоянии, а западные державы не допустят усиления России на Балканах, так как это нарушит европейский баланс сил. Поэтому необходимо было выбрать между дипломатическими манёврами и войной с Европой.

Русская дипломатия активно работала с самого начала восточного кризиса. Правительство старалось предотвратить вооружённые выступления лидеров

повстанцев в Боснии, Герцеговине и Болгарии, а также в Черногории и Сербии.

Во второй главе рассмотрели русско-турецкие войны в 18-19 веках и их значение для геополитического положения России. Войны России с Турцией шли очень часто в период с 17 по начало 20 вв. Эти противостояния имели большое значение для мировой истории и Европы. Потому как две самые большие в Европе империи сражались между собой за свои интересы и это не могло не привлекать внимание других передовых европейских держав (Франция, Англия, Австро-Венгрия), которые очень боялись допустить большой победы с обширными завоеваниями одной державы над другой. До 18 в. с Россией в основном сражалась не столько Османская империя, сколько её верный вассал Крымское ханство. В середине 18 века на престол Российской империи взошла Екатерина Вторая. Императрицей серьёзно завладела идея захвата Константинополя и освобождения его от османских захватчиков, освобождения Балкан от власти турок и создания в Малой Азии православной империи с центром в Константинополе. Фактически, главой Царьграда должна была стать Россия. А это, в свою очередь, был очень важный торговый город в Средиземном море. Как плацдармы для наступления на столицу османов Российской империей были выбраны Кавказ и Крым, которые надо было покорить. Крым был провинцией турков, а на Кавказ они оказывали большое культурное и религиозное влияние. Крымские татары издавна мучили своими набегами южные земли России. От турок на Кавказе очень мучились христиане – грузины и армяне. Россия решила им помочь, реализуя в первую очередь и свои интересы. Первыми из кавказских народов в состав Российской империи вошли православные осетины в 18 в., затем была присоединена Грузия. Позднее Армения и Азербайджан были отвоёваны у Персии. В 18 и 19 вв. было много войн между русскими и турками. Доблестно в войнах середины и конца 18 в. себя показал Александр Васильевич Суворов. Чего стоит гениальнейший захват крепости Измаил, разработанный и реализованный им. В результате войн с османами в 18 в. Россия заполучила такие территории, которые сейчас называются, как Краснодарский край и Крым. Одна из выдающихся побед

русского оружия произошла в ходе русско-турецкой войны в 1774 г., благодаря героическим д

Русско-турецкие войны оказали значительное влияние на формирование геополитических интересов России. Они вызваны как территориальными претензиями, так и цивилизационными различиями. В ходе этих войн Россия стремилась обеспечить свою безопасность, расширить свои территории и ослабить влияние Турции в регионе. Создание военно-политического потенциала позволило России проводить более активную внешнюю политику и защищать свои интересы. Русско-турецкие войны также способствовали культурным и этническим взаимодействиям между народами, включая славян и турков. В результате этих столкновений Турция ослабла как государство и потеряла часть территорий, что повлияло на распределение власти в регионе к концу XIX века.

В третьей главе рассмотрели историю русско-турецких войн как компонент исторического образования в школе. Современное восприятие истории русско-турецких войн в контексте образования показывает, что историческая память и массовые представления о прошлом формируются через опорные пункты знания, присутствующие в активной памяти. В учебниках по истории России рассматриваются различные периоды русско-турецких отношений, начиная с XVIII века и заканчивая современностью. Важно отметить, что в разные исторические периоды русско-турецкие отношения рассматривались через разные призмы: от классового подхода в советские времена до геополитического контекста в современных учебниках. Несмотря на изменения в подходах к изучению истории, важно стремиться к объективному анализу и формированию правильного представления о прошлом, чтобы понимать место России в мировом развитии и взаимоотношения с другими странами.

Исторические уроки из русско-турецких войн для современной молодежи важны для формирования гражданской позиции и ориентации в современном обществе. Образование должно быть современным и учитывать изменения в

информационном обществе. Средства массовой информации играют важную роль в социализации, но требуют развития критического мышления. Учителя истории должны пересмотреть свою деятельность и использовать новые методы обучения, такие как межпредметные связи, активные формы познания, проектная деятельность, ИКТ и другие. Уроки истории должны быть интерактивными и помогать ученикам развивать умение анализировать прошлые события и ориентироваться в мире.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Арш, Г.Л. Тайное общество «Филики Этерия». Из истории борьбы Греции за свержение Османского ига / Г.Л. Арш. – М.: Наука, 1965. – 128 с
2. Байков, Л. Влияние укреплений на военные действия. Выводы из войны 1877-1878 гг. / Л. Байков. – СПб.: Типография России, 1897. – 158 с.
3. Бантыш-Каменский, Д.Н. История малой России / Д.Н. Бантыш-Каменский. – М., 1842. – 175 с.
4. Баранов, П.А. О тенденциях развития современного школьного исторического образования / П.А. Баранов. – Преподавание истории и обществознания в школе. – № 3, 2001 г. – 210 с.
5. Барбасов, А.П. Краткая историография русско-турецкой войны 1877-1878 гг. / А.П. Барбасов. – Военно-исторический журнал, 1978. – №3– С. 78-84.
6. Беляев, И.Д. О русском войске в царствование Михаила Федоровича и после его, до преобразований, сделанных Петром Великим / И.Д. Беляев. – М., 1846. – 134 с.
7. Бескровный Л.Г. Очерки военной историографии России / Л.Г. Бескровный. – М.: Наука, 1962. – 138 с
8. Бескровный, Л.Г. От Сан-Стефано до Берлинского конгресса: К дипломатической истории русско-турецкой войны 1877 – 1878 гг. – В кн.: Международные отношения и внешняя политика СССР. История и современность / Л.Г. Бескровный. – М.: Наука, 1977. – 149 с.
9. Бескровный, Л.Г. Очерки военной историографии России / Л.Г. Бескровный. – М.: Наука, 1962. – 138 с.
10. Бобровский, П.О. Переход России к регулярной армии / П.О. Бобровский. – СПб., 1885. – 98 с.
11. Богданов, И. Освободительная война. Исторически и общественно-политически погледы / И. Богданов. – Социологические проблемы, 1972. – 206 с.
12. Богоявленский, С.К. Вооружение русских войск в XVI-XVII вв. / С.К.

Богоявленский. – Исторические записки. № 4., 1938. – 241 с.

13. Бошнаков, Н. Юлия Петровна Вревская 1841-1878 гг. / Н. Бошнаков. – Плевен, 1958. – 263 с.

14. Виноградов, К.Б. Накануне русско-турецкой войны 1877 г ода (Из истории дипломатии) / К.Б. Виноградов. – История СССР, 1978. – № 1. – 348 с.

15. Вяземская, Е.К. Данченко С.И. Россия и Балканы, конец XVIII в. / Е.К. Вяземская, С.И. Данченко. – 1918 г. Советская послевоенная историография. Обзор. – М., 1990. – 326 с.

16. Гартвиг, А.Ф. Учебник русской истории для высших начальных училищ и торговых школ / А.Ф. Гартвиг. – Москва, 1914. – 311 с.

17. Гейсман, Д. Боевые заметки об образе действий турецких войск и предположение о соответствующем способе действий для наших войск / Д. Гейсман. – СПб.: Российская типография, 1879. – 155 с.

18. Гейсман, П.А. Война, ее значение в жизни народа и государства / П.А. Гейсман. – СПб., 1896. – 232 с.

19. Гузеев, В.В. Методы организации и формы обучения / В.В. Генев. – М.: Народное образование, 2001. – 128с

20. Дайри, Н. Г. Как подготовить урок истории / Н.Г. Дайри. – М.: Просвещение, 2018. – 211 с.

21. Данилевский, Н.Я. Сборник политических и экономических статей / Н.Я. Данилевский. – СПб.: Российская империя, 1890. – 453 с.

22. Дергачев, В. Геополитика / В. Дергачев. – Киев: ВИРА-Р, 2000. – 448 с.

23. Епифанов, П.П. Оружие и снаряжение. Крепости. Войско и военная организация / П.П. Епифанов. – Очерки русской культуры XVI века. Ч. 1. – М., 1970. – 194 с.

24. Еремеев, Д.Е, Мейер, М.С. История Турции в средние века и новое время / Д.Е. Еремеев, М.С. Мейер. – М.: Изд-во МГУ, 1992. – 248 с.

25. Загвязинский, В. И. Теория обучения: Современная интерпретация / В.И. Загвязинский. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 255 с.

26. Зайончковский, П.А. Правительственный ман ифест самодержавной

России в XIX в. / П.А. Зайончковский. – М.: Мысль, 1978. – 303 с.

27. Зимин, А.А. К истории военных реформ 50-х гг. XVI в. / А.А. Зимин. – Исторические записки. № 55., 1956. – 241 с.

28. Золотарев, В.А. Отражение войны 1877-1878 гг. в русской военной литературе / В.А. Золотарев. – Военно-исторический журнал, 1981 – № 3. – С. 77-84.

29. Калинычев, Ф.И. Правовые вопросы военной организации Русского государства второй половины XVII века / Ф.И. Калинычев. – М., 1954. – 201 с.

30. Кинросс, Лорд. Расцвет и упадок Османской империи / Лорд Кинросс. – М.: Крон-пресс, 1999. – 696 с

31. Киреев, Н. Г. Российско-турецкие отношения в контексте евразийских концепций / Н. Г. Киреев // Российско-турецкие отношения: история, современное состояние и перспективы / Ин-т востоковедения РАН. – М., 2003. – С. 244-258.

32. Киреев, Н.Г. История Турции XX век / Н.Г. Киреев. – М.: ИВ РАН: Крафт+, 2007. – 608 с

33. Киреев, Н.И. Особенности урока в условиях развивающего обучения / Н.И. Киреев. – М.: Лениздат, 1976. – 321 с.

34. Колосов, В. А. Геополитика и политическая география : Учебник для вузов / В. А. Колосов, Н. С. Мироненко. – М. : Аспект Пресс, 2001. – 479 с.

35. Косиненко, Н.И. Первая русско-турецкая война семилетняя война. Чигиринские походы 1677-1678 г. / Н.И. Косиненко. – СПб., 1911. – 231 с.

36. Костомаров, Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Т. 2. / Н.И. Костомаров. – Ростов-на-Дону, 1997. – 199 с.

37. Кузнецов, Д.В. Хрестоматия по истории международных отношений / Д.В. Кузнецов. – Благовещенск, 2013. – 1024 с.

38. Кульневич, С.В., Лакоценина, Т.П. Современный урок. Часть I: Научнопрактическое пособие для учителей, методистов, руководителей учебных заведений, студентов педагогических учебных заведений, слушателей ИПК / С.В. Кульневич, Т.П. Лакоценина. – Ростов на Дону. «Учитель», 2004. – 251 с.

39. Леонидов, Л. Военный историк /Л. Леонидов, А.К Пузыревский. – Военноисторический журнал, 1969 – № 1. – 235 с.
40. Лепешина, М. 100-летие освобождения балканских народов от османского ига / М. Лепешина. – Советское славяноведение, 1979. – №1. – 252 с.
41. Ливен, Д. Российская империя и ее враги с XVI в. до наших дней / Д. Ливен. – М., 2007. – 189 с.
42. Малов, А.В. Московские выборные полки солдатского строя в начальный период своей истории. 1656-1671 гг. / А.В. Малов. – М. 2006. – 230 с.
43. Маркс, К., Энгельс, Ф. Россия – страна, стремящаяся к завоеваниям / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т.9 – М., 1957 – 701 с.
44. Масловский, Д.Ф. Записки по истории военного искусства в России 1683-1762 гг. / Д.Ф. Масловский. – СПб., 1891. – 103 с.
45. Миловский, Н.М. Трактовка причин русско-турецкой войны 1768–1774 гг. в российской историографии / Н.М. Масловский. – Преподавание истории в школе., 2022. – № 2. – 241 с.
46. Милюков, П.Н. Очерки по истории русской культуры. Ч. 1. / П.Н. Милюков. – М., 1918. – С. 150-157
47. Нарочницкая, Л.И. Россия и национально-освободительное движение на Балканах. 1875-1878. К столетию русско-турецкой войны 1877-1878 гг. / Л.И. Нарочницкая. – М.: Наука, 1979. –253 с.
48. Нечкина, М.В. История СССР / М.В. Нечкина. – Москва : Просвещение, 1974. – 239 с.
49. Новичев, А.Д. История Турции. В 4 т. Т. 2. Новое время / А.Д. Новичев. – Л.: Изд-во. ЛГУ, 1968. – 292 с
50. Новичев, А.Д. Турция. Краткая история / А.Д. Новичев. – М.: Наука, 1965. – 271 с.
51. Павленко, Н.И. История России с древнейших времен до 1861 года / Н.И. Павленко. – Москва : Высш. шк., 2004. – 535 с.
52. Петербургский протокол 1826 г. и дипломатия Франции. // [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://elibrary.com.ua/m/articles/view/> (дата

обращения: 16.05.2024). – Загл. с экрана.

53. Платонов, С.Ф. Полный курс лекций по русской истории / С.Ф. Платонов. – АСТ, Астрель; М., 2006 – 493 с.

54. Покровский, М.Н. Очерки по истории революционного движения в России XIX и XX вв. / М.Н. Покровский. – М.: Красная Новь, 1924. – 112 с

55. Покровский, М.Н. Русская история в самом сжатом очерке / М.Н. Покровский. – Москва. Учпедгиз, 1934. – 259 с.

56. Попов, А. Турецкая война в царствование Федора Алексеевича / А. Попов. – Русский вестник, 1853. – 200 с.

57. Разин, Е.А. История военного искусства. Т. III. / Е.А. Разин. – СПб., 1994. – 204 с.

58. Родригес, А.М. Новейшая история стран Азии и Африки. XX век. В 3 ч. Ч. 1. / А.М. Родригес. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – 373 с.

59. Сахаров, А.Н. История России с древнейших времен до наших дней / А.Н. Сахаров. – Москва : Проспект, 2008. – 224 с.

60. Свечин, А.А. Эволюция военного искусства / А.А. Свечин. – М.: Военный вестник, 1927. – 265 с.

61. Симеонов, Ц. Блокада и освобождение на Плевен / Ц. Симеонов. – Плевен, 1960. – 127 с.

62. Смирнов, В.Д. Крымское ханство под верховенством оттоманской Порты до начала XVIII в. / В.Д. Смирнов. – СПб., 1887. – 198 с.

63. Телляль, Э. Российско-турецкие отношения прежде и теперь / Э. Телляль // Азия и Африка сегодня. – 2005. – №1. – С.42-44.

64. Успенский, Ф. И. Восточный вопрос / Ф.И. Успенский. – Директ-Медиа, 2008. – 534 с.

65. Фадеев, А.В. Россия и восточный кризис 20-х годов XIX века / А.В. Фадеев. – М., 1958. – 396 с.

66. Федоров, В.А. История России XIX –начало XX в. Учебник / В.А. Федоров. – М.: Изд-во МГУ. ИЦ. Академия, 2004. – 864 с.

67. Федосов, И.А. История СССР / И.А. Федосов. – Уфа : Башк. кн. изд-во,

1982. – 229 с.

68. Чернов, А.В. Строительство вооруженных сил русского государства в XVII веке (до Петра I) / А.В. Чернов. – М., 1949. – 120 с.

69. Юзефич, Т. Договоры России с Востоком, политические и торговые / Т. Юзефич. – СПб., 1869. – 296 с.

70. Fuller, W.C. Civil-Military conflict in Imperial Russia 1881-1914. Princeton, 1985. – 311 p.

71. Menning, B. W. Bayonets before Bullets. The imperial Russian Arm. – Indiana University., 1992. – 234 p.

72. Taden, E.C. Conservatisve Nationalism in Nineteenth-Centrury Russia. – Seattle, 1964. – 134 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Технологическая карта урока.

Тема урока: «Внешняя политика Екатерины II»

Урок №1: Русско-турецкие войны

Цель урока: создать представление о значимости южного направления внешней политики для России и его результатах в XVIII в.

Планируемые результаты:

1) *личностные*

- следование этическим нормам и правилам ведения диалога в соответствии с возрастными возможностями;
- соотнесение своих взглядов и принципов с исторически возникшими мировоззренческими системами;
- уважение и принятие культурного многообразия народов России и мира, понимание важной роли взаимодействия народов России, осмысление их социального, духовного, нравственного опыта;

2) *метапредметные*

- формулировать при поддержке учителя новые для себя задачи в учёбе и познавательной деятельности;
- планировать при поддержке учителя пути достижения образовательных целей, выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, оценивать правильность выполнения действий;
- соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, оценивать правильность решения учебной задачи;
- работать с учебной и внешкольной информацией (анализировать, художественную, текстовую, и другую информацию, обобщать факты, составлять таблицы, формулировать и обосновывать выводы и т. д.);
- собирать и фиксировать информацию, выделяя главную и второстепенную, критически оценивать её достоверность (с помощью учителя);

3) *предметные*

знание

- о русско-турецких войнах второй половины XVIII в. и их результатах;

умение

- использовать историческую карту как источник информации о границах России, о значимости Восточного направления для Российской империи; местах важнейших событий в ходе русско-турецких войн;
- объяснять причины и следствия русско-турецких войн;
- давать оценку значимости южного направления для государства и личностям отечественной истории и всеобщей истории Нового времени (Екатерина II. П. А. Румянцев. Г. А. Потёмкин. А. Г. Орлов. Г. А. Спиридов. А. В. Суворов. Девлет Гирей. М. И. Кутузов)
- сопоставлять развитие России и других стран в Новое время, сравнивать исторические ситуации и события;

- систематизировать исторический материал, содержащийся в учебной и дополнительной литературе по русско-турецким войнам в виде таблицы.
- формирование способности применять понятийный исторический аппарат для раскрытия сущности и значения изучаемого события (Буферное государство, коалиция, нейтралитет);

Основные понятия и термины: Буферное государство, коалиция, нейтралитет

Основные даты: 1768-1774 гг. – русско-турецкая война. 26 июня 1770 г. – Чесменское сражение. 21 июля 1770 г. – сражение при Кагуле. 1774 г. – Кючук-Кайнарджийский мир. 1783 г. – присоединение Крыма к России. 1787-1791 гг. – русско-турецкая война. 1788-1790 гг. – русско-шведская война. 11 декабря 1790 г. – взятие Измаила. 1791 г. – Ясский мир с Османской империей.

Персоналии: Екатерина II. П. А. Румянцев. Г. А. Потёмкин. А. Г. Орлов. Г. А. Спиридов. А. В. Суворов. Девлет Гирей. М. И. Кутузов

Тип урока: Урок открытия нового знания

Образовательные ресурсы: учебник ч. 2 с. 38-44, настенная карта «Российская империя во второй половине XVIII в», атлас или карта в учебнике с. 39, с. 41; рабочий лист урока- дневник путешественника; медаль, видео-фрагмент из док. фильма «История государства Российского», макет настенной карты «Южное направление внешней политики Российской империи»

Ход урока:

План урока / цели этапов	Деятельность учителя (логика урока: введение, переходы, выводы, задания)	Методические приемы, средства (организация и управление уроком)	Деятельность учащихся (на уровне учебных действий)			
			Личностные	Познавательные (общеучебные и логические)	Регулятивные	Коммуникативные
1. Организационный момент 1 мин.						
Настрой на активную деятельность	Приветствие.		внутренняя позиция школьника на уровне положительного отношения к уроку			планирование учебного сотрудничества с учителем и со сверстниками.
2. Актуализация знаний. Мотивация учебной деятельности. 3 мин.						

	<p>Учащимся предлагается ответить на следующие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - как вы думаете, что значит любить Родину? - защищать и укреплять границы Родины – это проявление любви к ней? - а может быть любовь к Родине связана с завоеваниями? Почему? 	Вводная беседа	смыслообразование		целеполагание; планирование; мобилизация сил и саморегуляция волевых усилий;	выражение своих мыслей с достаточной полнотой и точностью
<p>Вывод: Для Екатерины 2, Россия не являлась Родиной, но она и ее считали истинной патриоткой Российской империи. Она хотела видеть Россию величественным государством, в том числе на международной арене.</p>						
<p>Переход: Таким образом, мы начинаем изучать большую тему «Внешняя политика Екатерины 2».</p>						
	- Вспомните какие направления внешней политики будут характерны для Р.И. во второй половине 18 века	Беседа по актуализации знаний с использованием карты: Российская империя во второй половине XVIII в.»	смыслообразование	использовать историческую карту как источник информации	целеполагание; планирование; мобилизация сил и саморегуляция волевых усилий;	выражение своих мыслей с достаточной полнотой и точностью
<p>Переход: Эпоха Екатерины 2 насыщена большим количеством событий, поэтому изучение темы в этот период рассчитано на 2 урока.</p>						
	<p>Автор учебника предлагает начать изучать эту тему с Южного направления, почему?</p> <p>Какие цели преследовала Россия на Юге?</p> <p>На доске формируется схема (в результате диалога): южное направление (заранее заготовлены фразы, крепятся магнитом):</p> <p>1) стремление получить выход к Черному морю;</p>	Аналитическая беседа	соотнесение своих взглядов и принципов с исторически возникшими мировоззренческими системами	использовать историческую карту как источник информации		выражение своих мыслей с достаточной полнотой и точностью

	<p>2) обезопасить южные границы Российской империи; 3) желание иметь флот (военный и торговый) на Черном море</p>					
<p>3. Постановка темы, цели и задач урока. Определение плана урока. 2 мин.</p>						
	<p>Таким образом, кто главный соперник Российской империи на юге? На основе изложенного сформулируйте тему непосредственно нашего сегодняшнего урока ТЕМА одного сегодняшнего урока: Русско-турецкие войны 2-й половины XVIII в. и их результаты.</p>	<p>Диалог, подводящий к теме.</p>	<p>смыслообразование</p>	<p>формулирование познавательной цели; построение речевого высказывания</p>	<p>целеполагание; планирование; мобилизация сил и саморегуляция волевых усилий;</p>	<p>выражение своих мыслей с достаточной полнотой и точностью</p>
	<p>Исходя из темы, сформулируйте задачи и предположите план урока, сразу скажу, что войн было две. Задачи: изучить 1 русско-турецкую и 2 русско-турецкую войны, и выяснить их результаты. (отметить галочкой на доске). - давайте вспомним, что изучение такого исторического события как война всегда происходит по определенному плану: - причины</p>		<p>смыслообразование</p>	<p>анализ построение речевого высказывания; структурирование знаний анализ, определение проблемы.</p>		

	<ul style="list-style-type: none"> - повод - соотношение сил - ход войны - итоги. 					
4. Этап усвоения новых знаний						
<p>Переход: Оценивая стратегическое значение русско-турецких войн, приведу Вам следующий факт Шел 1787 год. Екатерина 2, в возрасте 58-лет, направляется в путешествие. Организатор Григорий Александрович Потемкин. Внимание на экран. Для каждого участника Потемкин издал дневник с остановками и пустыми страницами для зарисовок и записей, которые могли делать путешественники. (2 мин.) Слайд.</p>						
<p>Инструкция по работе с рабочим листом. 3 мин.</p>	<p>У вас на столах тоже дневники путешествия, титульный лист – копия дневника Екатерины II. Это ваш рабочий лист, где вам предложено делать основные записи по плану урока. А карта показывает успех Екатерины 2 на Южном направлении. Работу можно выполнять индивидуально или обсуждать в парах. Если вы готовы, то мы начинаем свое путешествие. Я предлагаю вам приступить к осуществлению намеченного плана: изучение русско-турецких войн. Обратите внимание, что даты их у вас прописаны в дневнике. Назовите их: четко. Первая</p>	<p>Ознакомление с правилами работы по изучению темы и заполнению дневника.</p>			<p>Учитывать выделенные учителем ориентиры; Принимать учебную задачу и следовать инструкции учителя.</p>	

	<p>война при Екатерине 2 1768-1774.г и вторая – 1787 – 1791 гг. У вас на столах лежат задания: Зеленого цвета рабочий лист – это первая русско-турецкая война, розовым – вторая русско-турецкая война. Сейчас все пары приступят к изучению материала, а также заполнению дневника и карты. Будьте готовы озвучить и показать результаты своей работы. По итогам нашей работы совместной работы у вас получится заполненный дневник.</p>					
<p>Изучение Русско-турецких войн 1768-1774 гг. и 1787-1791 гг. 4 мин.</p>	<p>Организация работы в парах. Каждой парте дается текст по учебнику или из дополнительного источника в соответствии с планом разбора войны. Все пары класса изучают и заполняют свой сегмент работы по первой русско-турецкой войне или по второй русско-турецкой войне. - причины - повод - соотношение сил - ход войны - итоги. Результат фиксируют в</p>	<p>Познавательное задание каждой паре учащихся: изучить материал и заполнить дневник по предложенному вам вопросу (учебник или дополнительный материал)</p>	<p>нравственно-этического оценивания усваиваемого содержания</p>	<p>Анализ; установление причинно-следственных связей; Систематизировать материал в виде заполнения таблицы в рабочем листе. Заполнение рабочего листа Развивать умения работы с исторической картой.</p>	<p>саморегуляция волевых усилий; оценивание качества и уровня усвоения</p>	<p>Принимать активное участие в работе, используя речевые коммуникативные средства</p>

	рабочем листе.					
Переход: Результат работы по первой русско-турецкой войне 1768-1774 гг. предоставляется теми ребятами, которые работали с заданиями на зеленых листах бумаги. Не забываем, что ответ строится строго по плану войны.						
Представление результатов по первой русско-турецкой войне 1768 – 1774 гг. 5 мин	<p>Контроль за правильным и последовательным заполнением дневника и карты в нем.</p> <p>По итогу работы на экран выводится общая информация по войне.</p> <p>На настенной карте (макет изготовлен заранее) учащимися помечаются места основных сражений и зеленой штриховой линией штрихуют территорию, вошедшую по Кючук-Кайнарджийскому миру.</p>	<p>Учащиеся по очереди озвучивают результат своей работы и фиксируют недостающие элементы в дневнике; на настенную карту помещают зеленные магниты и даты с местами основных сражений. А также зеленым цветом штрихуют территорию, вошедшую по Кючук-Кайнарджийскому миру.</p> <p>Проконтролировать свой результат работы можно через сравнение с образцом (на слайде с заполненной таблицей) и отметить + или -</p>	<p>нравственно-этического оценивания усваиваемого содержания;</p>	<p>Установление причинно-следственных связей, построение речевого высказывания. Синтез. Систематизировать материал в виде заполнения таблицы в рабочем листе. Заполнение рабочего листа</p> <p>Развивать умения работы с исторической картой.</p>	<p>планирование; мобилизация сил и саморегуляция волевых усилий; оценивание качества и уровня усвоения</p>	<p>выражение своих мыслей с достаточной полнотой и точностью</p>
1 мин.	<p>Вопрос – как вы думаете: остались ли довольны миром обе стороны? Почему?</p>	<p>Аналитическая беседа</p>	<p>нравственно-этического оценивания усваиваемого содержания</p>			<p>выражение своих мыслей с достаточной полнотой и точностью</p>

<p>Переход: Тем более, что в 1783 году (в результате переворота в Крыму в пользу Турецкого ставленника), Екатерина 2 издала манифест о прекращении существования Крымского ханства и присоединении его земель и части Северного Кавказа к России. (Территория штрихуется черным цветом) Это и есть земли Новороссии и Крыма, генерал-губернатором которых стал Г.А. Потемкин.</p> <p>А в 1787 году начинается новая война и Екатерина и предприняла демонстрационное путешествие на юг. Это 3 тыс. человек. 200 из которых высокопоставленные господа, в том числе инкогнито путешествовали с ней австрийский император Иосиф 2 и польский король Станислав Август. Крайняя точка путешествия — Ахтиарская бухта.</p>						
1 мин.	<p>Учащимся предлагается к просмотру фрагмент видеоролика из фильма «История государства Российского».</p> <p>Какие цели преследовала Екатерина 2?</p>	<p>Просмотр видео об организации путешествия 90 секунд)</p> <p>Аналитическая беседа.</p>	ценностно-смысловую ориентацию учащихся	Умение извлекать необходимую информацию из виде источника		выражение своих мыслей с достаточной полнотой и точностью
<p>Переход: Об этом событии, которое вы сейчас увидели написал граф де Сегюр (посол Франции при дворе Р.И.): «Внезапно отворились двери большого балкона, и взорам нашим предстало величественное зрелище: между двумя рядами татарских всадников мы увидели, залив верст на двенадцать вдаль и на четыре в ширину; посреди этого залива в виду царской столовой выстроился в боевом порядке грозный флот. Нам казалось непостижимым, каким образом в 2000 верстах от столицы (Санкт-Петербурга — ред.), в недавно приобретенном крае, Потемкин нашел возможным воздвигнуть такие здания, соорудить город, создать флот и поселить столько жителей. Это действительно был подвиг необыкновенной деятельности!»,</p> <p>На рейде покачивались 50 судов На флагманском корабле «Слава Екатерины» был поднят кайзер-флаг. Из всех пушек корабли открыли огонь. Это первый Черноморский флот, которому суждено дальше вершить судьбу России на юге, адмиралом которого назначен Федор Федорович Ушаков 2 мин.</p>						
Зарядка 1 мин.	<p>Давайте образно представим и сделаем зарядку</p> <p>ЗАРЯДКА ДЛЯ ГЛАЗ: медленно, глядя на макет карты обведите глазами границы Российской Империи; Теперь найдите маленькую</p>		Установка на здоровьесбережение	Восприятие информации на слух		

	точку – Севастополь: Проведите линию в 2000 верст до Санкт-Петербурга.					
Переход: окончательное закрепление Новороссии и Крыма произошло в ходе второй русско-турецкой войне 1787-1791 гг. Уже изучив материал по данной войне, представим, как это было. Материал представляют те ребята, которые работали с заданиями на розовых листах бумаги.						
Представление результатов по второй русско-турецкой войне 1787-1791 гг. 6 мин.	Контроль за правильным и последовательным заполнением дневника и карты в нем. На настенной карте (макет изготовлен заранее) учащимися помечаются места основных сражений и красной штриховой линией штрихуют территорию, вошедшую по Ясскому миру	Учащиеся по очереди озвучивают результат своей работы и фиксируют недостающие элементы в дневнике; на настенную карту помещают красные магниты и даты с местами основных сражений. А также красной штриховой линией отмечается территория, присоединенная к России по Ясскому мирному договору. Проконтролировать свой результат работы можно через сравнение с образцом (на слайде с заполненной таблицей) и отметить + или -	нравственно-этического оценивания усваиваемого содержания	Установление причинно-следственных связей, построение речевого высказывания. Синтез. Систематизировать материал в виде заполнения таблицы в рабочем листе. Заполнение рабочего листа. Развивать умения работы с исторической картой.	планирование; мобилизация сил и саморегуляция волевых усилий; оценивание качества и уровня усвоения	выражение своих мыслей с достаточной полнотой и точностью
Переход: Обратите внимание на свой дневник, если у вас все строки и карта заполнены, поставьте себе + У вас получился результат вашей совместной работы. А теперь мы обратимся к результатам Южного направления.						
Результаты Русско-турецких войн	С учащимися обсуждаются итоги двух войн.	Аналитическая беседа	- осмысление исторического опыта	Установление причинно-следственных	планирование; мобилизация сил и саморегуляция	выражение своих мыслей с достаточной

2 мин.	<p>Для этого вернемся к целям Южного направления: сравниваются цели и итоги южного направления внешней политики России.</p> <p>Переверните последнюю страницу дневника: прочтите высказывание Екатерины II «Крым – жемчужина в короне Российской империи» - Согласны ли вы с этим высказыванием и почему?</p>		<p>предшествующих поколений, способность к определению своей позиции</p>	<p>связей. Развивать умения работы с исторической картой.</p>	<p>волевых усилий; оценивание качества и уровня усвоения</p>	<p>полнотой и точностью</p>
5. Самопроверка 3 мин.						
<p>Переход: А теперь вам предлагаю проверить результат своей работы. ОГЭ по истории предполагает разные задания на соотношения: соотнесение событий и дат или событий и исторических деятелей. Вам также представлены эти задания.</p>						
Самостоятельная работа с самопроверкой	<p>Организуется контроль усвоенного материала и самопроверка (ответы на слайде)</p>	<p>Выполнение двух тестовых заданий и самопроверка отмечается + или -</p>			<p>Принимать задачу и действовать инструкции учителя оценивание качества и уровня усвоения, коррекция</p>	
6. Домашнее задание						
<p>Переход: Если у вас в рабочем листе есть знак «-», то необходимо еще раз обратиться к параграфу</p>						
<p>Домашнее задание 1 мин</p>	<p>Параграф 22; п 1-4; в дневнике есть фото, найдите что изображено на иллюстрации. (екатерининская миля)</p>				<p>Принимать задачу и действовать инструкции учителя</p>	
7. Рефлексия. 6 мин.						
<p>Переход: Наше путешествие подходит к концу. По итогам своего путешествия Екатерина издала медаль, посмотрите на нее.</p>						

Рефлексия	<p>Какую надпись вы видите – «Путь на пользу» Вы сегодня тоже путешествовали. У вашего путешествия есть польза, какая она для вас? (каждому слово). На столе в маленьком конверте лежит макет этой медали. Вы ее сегодня заслужили. Наденьте.</p>	Рефлексивная беседа	- нравственно-этическое оценивание усваиваемого содержания;	Контроль и оценка процесса и результата деятельности	Осознание того, что уже усвоено и что еще подлежит усвоению	выражение своих мыслей с достаточной полнотой и точностью
	<p>А сейчас взгляните на эту иллюстрацию и даты. Что их связывает? 16 марта 17 марта 18 марта Это событие современной России. 2014 год – воссоединение Крыма с Россией. Это событие в мире вызывает много споров. А вы как думаете?</p>	Аналитическая беседа.	- нравственно-этическое оценивание усваиваемого содержания; - осознание своей принадлежности к истории своей страны	Контроль и оценка процесса и результата деятельности		выражение своих мыслей с достаточной полнотой и точностью