

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русской и зарубежной литературы

**МОТИВ ИГРЫ В РОМАНЕ Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО «ИГРОК» И
ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ТВОРЧЕСТВА ПИСАТЕЛЯ В ШКОЛЕ**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

студентки 5 курса 512 группы
направления 44.03.01 – Педагогическое образование (филологическое)
Института филологии и журналистики

АЗИНОЙ АЛЕНА СЕРГЕЕВНА

Научный руководитель
профессор, д.ф.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Н.В. Мокина
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой
Зав. кафедрой, к.ф.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ю.В. Борисов
инициалы, фамилия

Г. Саратов 2024

ВВЕДЕНИЕ

Тема творчества Ф.М. Достоевского исследовалась еще при жизни классика. Многие критические работы написаны после смерти писателя. Современные ученые также посвятили крупные монографические исследования литературным произведениям Достоевского. Современные литературоведы проявляют несомненный интерес к творчеству Достоевского, в том числе и к роману «Игрок». Исследователи провели изучение различных аспектов романа, в том числе и мотива игры, но, несмотря на огромное количество монографий, многогранное творчество Достоевского еще хранит в себе много белых пятен. Этот аспект и определяет актуальность и новизну предпринятого исследования.

Отношение к творчеству автора его современников было неоднозначным. Высоко оценил его первые опыты в прозе выдающийся критик XIX века В.Г. Белинский. Последующие произведения уже вызвали критическое отношение Белинского. Противоречивыми были и высказывания других критиков-современников, в том числе и после появления романа «Игрок». Проницательное суждение о творчестве Достоевского высказывает писатель и публицист В.А. Панаев. Новый этап в изучении и осмыслении наследия Достоевского начинается в конце XIX – начале XX в., когда публикуются статьи о великом писателе русских мыслителей и критиков (Д. С. Мережковского, В. В. Розанова, А. Л. Волынского, С. Н. Булгакова и др.), заговоривших о религиозно-философском смысле его творчества и о пророческом характере его романов. Исследовал творчество Достоевского русский философ Н.А. Бердяев. Представители Серебряного века не были едины в своем мнении о писателе, противоречивые высказывания о Достоевском принадлежат А. Белому. Одним из самых известных исследователей творчества Достоевского является историк литературы, литературный критик, достоевист А. Л. Бем. Русский философ, литературовед Д.И. Чижевский рассматривает художественные образы произведений, созданных писателем-психологом, исследователем глубин человеческих душ.

Новый этап в изучении и осмыслении наследия Достоевского начинается в конце XIX – начале XX в., когда публикуются статьи о великом писателе русских мыслителей и критиков (Д. С. Мережковского, В. В. Розанова, А. Л. Волынского, С. Н. Булгакова и др.), заговоривших о религиозно-философском смысле его творчества и о пророческом характере его романов.

Глубокое изучение романа Достоевского начинается в 1960 году. К творчеству Достоевского обращаются советские литературоведы Р.Г.Назиров, Н.М. Чирков, В.И. Габдуллина, Н. В. Живолупова, С. А. Кибальник, К. А. Королева, К. А. Королева.

Идеи, высказанные Достоевским в своих произведениях, могут стать нравственной опорой для современных школьников, поэтому важно найти методически правильные пути изучения творчества писателя. В настоящее время наблюдается положительная динамика в изучении творчества Достоевского в школе. Актуальность данной работы обусловлена поисками эффективных методических приемов и моделей изучения творчества писателя.

В работе мы рассмотрим изучение ранних произведений классика, а также романа «Игрок» в рамках элективного курса.

Объект исследования – роман Ф. М. Достоевского «Игрок» и проблемы изучения творчества писателя в школе.

Предмет исследования – мотив игры, его особенности, сюжетобразующая роль в романе и его литературные источники в романе Ф. М. Достоевского «Игрок», а также специфика изучения раннего творчества Достоевского в рамках элективного курса.

Цель работы: проанализировать проблематику и специфику мотива игры в романе «Игрок» и выработать наиболее эффективные модели изучения раннего творчества писателя на занятиях элективного курса по литературе.

Цель исследования предполагает решение следующих задач:

- отметить место мотива игры в мотивной системе романа «Игрок»;
- указать возможные источники мотива игры в романе Достоевского;

- раскрыть особенности человека-игрока и мотива игры в осмыслении Пушкина (повесть «Пиковая дама») и Достоевского;

- разработать оптимальные методы и приемы изучения раннего творчества Достоевского в рамках элективного курса.

Выпускная квалификационная работа состоит из Введения, 3-х глав, Заключения и Списка использованной литературы. Основная часть работы представлена тремя главами: «Мотив в современном литературоведении. История создания и основные мотивы романа “Игрок”». Литературные источники романа», «Роман “Игрок” и повесть А.С.Пушкина “Пиковая дама”: сравнительный анализ (мотив игры и образы игроков)», «Изучение ранних произведений Ф.М. Достоевского в рамках элективного курса на старшей ступени среднего общего образования».

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается выбор темы, ее актуальность, научная новизна; устанавливается предмет и объект исследования; определяются цели, задачи, методы работы.

В первой главе «Мотив в современном литературоведении. История создания и основные мотивы романа «Игрок». Литературные источники романа» рассматривается понятие мотива, темы, сюжета романа и определяются хронологические границы термина. Этому посвящен параграф 1.1 **«Мотив в современном литературоведении»**. Здесь отмечается, что проблемы изучения мотива в современном литературоведении относятся к числу дискуссионных. В отечественном литературоведении растет интерес к мотивному анализу, к выявлению сюжетообразующих мотивов, к теории мотива и сюжета. В общем методологическом плане исследователи следуют направлению в изучении повествовательного и лирического мотивов, изложенному в основополагающих трудах А.Н. Веселовского. Веселовский называет мотивом «простейшую повествовательную единицу, образно ответившую на разные запросы первобытного ума или бытового наблюдения»

[8, с. 305]. Сюжетом ученый называет «тему, в которой снуются разные положения-мотивы» [8, с.305].

Б.В. Томашевский обосновывает тесную связь между такими понятиями, как мотив, тема, фабула, сюжет, дает разностороннюю классификацию мотивов.

Труды Веселовского явились основой для современных подходов к теоретическому обоснованию мотива и сюжета. Сторонниками данного тематического подхода стали В. Б. Шкловский, Б. В. Томашевский, А. П. Скафтымов, И.В. Силантьев.

А. Скафтымов раскрывает понятие мотива, развернув оригинальную систему образно-психологического анализа повествовательного произведения и определил его композиционную модель по оси: «герой» – «сюжет», «эпизод», «мотив» [44, с.134].

Разносторонне и всеобъемлюще осветил понятие мотива И.В. Силантьев. Ученый рассматривает мотив «в системе основных категорий и понятий нарратологии, таких как повествование, событие и действие, персонаж и герой в их отношениях к фабуле и сюжету, художественное пространство и время, тема и лейтмотив» [43, с. 10].

В нашей работе мы будем исходить из определения мотива, предложенного в «Литературном энциклопедическом словаре», авторы которого рассматривают мотив «как устойчивый формально-содержательный компонент литературного текста» [33, с. 230].

В параграфе 1.2 **«История создания романа «Игрок». Автобиографическая основа романа»** рассматриваются события, связанные с жизнью писателя за границей, приводятся воспоминания жены Федора Михайловича – Анны Григорьевны Достоевской, публикатора, библиографа творческого наследия своего мужа. Судьба героев романа была действительно близка Достоевскому. Он пристрастился к рулетке во время первой поездки за границу в 1862 году. Таким образом, тема азартной игры, прочувствованная и лично пережитая, должна была воплотиться. Роман «Игрок» с большой

вероятностью можно назвать автобиографическим. Автобиографичной в романе «Игрок» является сюжетная коллизия с участием героя-рассказчика и Полины. Эта коллизия, рассказывающая о перипетиях любви героя-рассказчика, служащего в семействе генерала домашним учителем, и Полины, падчерицы генерала, основаны на сложных отношениях Ф. М. Достоевского и Аполлинаруи Прокофьевы Суловой.

В параграфе 1.3. «**Основные мотивы в романе “Игрок”**» отмечается, что в романе «Игрок» можно отметить целый комплекс мотивов, органично связанных между собой. Это мотивы любви и корысти, счастья и самопожертвования, семьи и одиночества, мотивы национальных различий, несовпадений национальных миров, сущность которых для автора романа наиболее ярко проявляется в отношениях к игре, к любви и к «правилам» поведения. Едкой сатире писателя подвергается западноевропейская буржуазия, следующая по пути капиталистического накопления. С основным мотивом игры переплетена любовная линия. Русский и советский литературовед Н.М. Чирков в своей работе «О стиле Достоевского» называет отношения главных героев любовью-ненавистью. И действительно, чувство Алексея Ивановича под влиянием азартной игры приобретает парадоксальные черты. Азарт наживы, погоня за деньгами, стремление к быстрому обогащению проникает во все сферы душевного состояния героя, трансформируя прекрасное чувство к любимому существу в его уродливое подобие. Полина прикрывает свои чувства к любимому язвительными насмешками, третированием. Странная любовь больше похожа на ожесточенную борьбу между ними.

Одним из основных мотивов романа Достоевского является мотив игры – азартное пристрастие человека, которое может привести к душевному выгоранию и физической гибели. Процесс игры настолько захватывает азартную личность, что человек не способен думать ни о чем другом. В одном из своих исследований Ю. М. Лотман, рассуждая о свойствах рулетки, называет Рулетенбург квинтэссенцией «мира нелепостей и скандалов, который так

характерен для Достоевского» и признает рулетку «центром и моделью этого мира» [34, с.813].

Основную проблему романа можно определить как зависимость человека от азартных игр. Но главный герой не единственный, кто попал в липкую паутину азарта. Под влиянием непреодолимой тяги к игре оказывается большинство героев романа. Писатель подчеркивает мысль о том, что страсть к игре приводит к нравственной и духовной гибели людей.

В параграфе 1.4. «Литературные источники романа» рассматриваются произведения, послужившие претекстами романа. Одним из важнейших исследователи признают повесть А. С. Пушкина «Пиковая дама».

Проблеме источников пушкинской повести и многоаспектности темы карточной игры посвящена статья Ю. М. Лотмана. Рассматривая многочисленные примеры и факты, свидетельствующие о роли игры в жизни представителей эпохи, Ю. М. Лотман приходит к выводу: «азартная игра воспринималась как модель и социального мира, и универсума. Это <...> определялось тем, что некоторые черты этих миров воспринимались аналогичными карточной игре» [34, с.797].

В монографии К.М. Захарова отмечены многовариантность мотивов игры в творчестве Н.В. Гоголя [21, с.52] ,в пьесах А.В. Сухово-Кобылина [21, с.175], в драматической сатире М.Е. Салтыкова-Щедрина [21, с.175].

Но именно исследование пушкинской повести «Пиковая дама» представляется крайне важным для исследования возможных источников романа Достоевского, так как «напряженная оглядка» на личность и творчество Пушкина становятся определяющими для духовно-нравственных и эстетических исканий автора «Игрока». Ф.М. Достоевский так оценил повесть А. С. Пушкина «Пиковая дама»: «Пушкин, давший нам почти все формы искусства, написал “Пиковую даму” – верх искусства фантастического. И вы верите, что Германн действительно имел видение, и именно сообразно с его мировоззрением, а между тем в конце повести, то есть прочтя ее, вы не знаете, как решить: вышло ли это видение из природы Германна, или действительно он

один из тех, которые соприкоснулись с другим миром, злых и враждебных человечеству, духов... Вот это искусство!» [17, т.30.1, с.192].

Одним из первых параллель между творчеством Достоевского и Пушкина обозначил Д. Мережковский, который писал: «Все говорят о народности, о простоте и ясности Пушкина, но до сих пор никто, кроме Достоевского, не делал даже попытки найти в поэзии Пушкина стройное мирозерцание, великую мысль» [35, с.92].

Проблема влияния повести «Пиковая дама» на роман Достоевского «Игрок» уже привлекала внимание исследователей. Так, А.Л. Бем отметил сходство главных героев повести Пушкина и романа Достоевского. Он утверждал: «Уже в “Игроке” намечается у Достоевского лишение пушкинского Германна того романтического ореола, которым он окружен» [6, с.97]. Достоевский, по словам А.Л. Бема, «переосмысливает трагедию Германна, вкладывая в нее тот “моральный стержень”, которого ей не доставало» [6, с.97]. На общность характеристик Германна и Алексея Ивановича указывает и Ю.М. Лотман [34, с. 415].

В своей книге «Проблемы интертекстуальной поэтики Достоевского» С. А. Кибальник приводит весьма обширный список претекстов романа Достоевского, куда включает и другие произведения Пушкина. С. А. Кибальник также отмечает параллели между романом «Игрок» и неоконченным прозаическим отрывком Пушкина «Мы проводили вечер на даче», повестью «Египетские ночи», «Дубровским», а также пьесой А.С. Грибоедова «Горе от ума», балладами Ф. Шиллера «Кубок», «Перчатка», переведенными В.А. Жуковским. Исследователь видит и связь романа Достоевского с романами Бальзака «Шагреновая кожа» и «Отец Горио», романом аббата А. Прево «История кавалера де Грийе и Манон Леско: «История одной гречанки», романом Александра Дюма-сына «Дама с камелиями»» [26, с. 238-255]. «Центральная сюжетная коллизия» «Игрока», по мнению С. Кибальника, также содержит «отсылки» к «Индиане» Жорж Санд [26, с. 256], образы англичан восходят к очерку У. Теккерея «Английские туристы» и роману Ч. Диккенса

«Лавка древностей» [26, с. 305-313]. Кроме того, С. Кибальник видит стилизацию образов «Игрока» под героев романов И.С. Тургенева «Дворянское гнездо», «Накануне», повести «Первая любовь» [26, с. 265-302].

В главе 2 «Роман «Игрок» и повесть А. С. Пушкина “Пиковая дама”:
сравнительный анализ (мотив игры и образы игроков)» в параграфе 2.1.
«Главные герои-игроки в повести “Пиковая дама” и “Игрок”: Германн и Алексей Иванович (сравнительная характеристика)» отмечается, что одна из задач Пушкина, включившего важные детали и подробности, заключалась в признании неких неизменных устремлений человеческой души и таинственных явлений, недоступных человеку. Пушкину хватило возможностей повести для полноценного раскрытия характера своего героя и создания ярких картин жизни представителей двух эпох. Задача Достоевского – показать уникальное, особенное даже в едином человеческом устремлении, например, в стремлении к азартной игре. Примечательно, что почти все герои романа так или иначе связаны с рулеточной игрой. Через отношение к игре раскрываются характеры, поступки, судьбы персонажей, раскрывается и национальный характер.

Судьба Алексея Ивановича, героя «Игрока», как и его характер, еще ярче раскрывается в сравнении с героем основного прецедентного текста – с Германном из «Пиковой дамы». Сходство Германна и Алексея Ивановича в их невысоком происхождении, незавидном материальном положении. Один – небогатый офицер, инженер, другой – бедный дворянин, учитель, служащий в генеральском семействе. Германн, подчеркивает Пушкин, – немец: он впитал в себя чисто национальные немецкие качества: расчёт, умеренность, трудолюбие. Алексей Иванович начал играть не для себя, не из расчета, не мечтая об обогащении, а ради любимой девушки, тогда как Германн стремился к богатству, жестоко используя при этом доверчивую Лизу. Пушкинский герой стремится к абсолютной финансовой независимости и делает это смыслом своей жизни. Когда Германн узнал о трёх счастливых картах, он перестал прислушиваться к доводам разума. Его душу захлестнули губительные страсти, которым он не мог противостоять. Германн был готов на любую подлость,

лишь бы узнать секрет трёх карт, «... он заранее готов стать любовником старухи, взывает к “чувствам супруги, любовницы, матери”, заранее зная, что он-то на самом деле будет вести совсем другую игру – борьбу за свое обогащение, в которой графиня должна выступить в качестве орудия...» [34, с.805]. В сердце Германна нет ни капли жалости к Лизе, которая оказалась лишь пешкой в его игре. Он виновен в смерти старой графини, которая была парализована страхом при виде пистолета. Это жестокий, черствый человек, настоящее чудовище. Алексею Ивановичу же свойственны доброта, мягкость, щедрость, способность на глубокие человеческие чувства, желание помогать людям. Ведь если бы он не согласился на предложение Полины играть для нее, возможно, финал его жизни не был бы столь трагичным. Германн – персонаж, скорее, отрицательный. Герой «Игрока» вызывает сочувствие, так как он человек мыслящий, понимающий, интеллигентный, со стремлениями и своими особенностями, но рулетка превращает его в зависимого игромана, который считает каждую победную ставку как самое главное достижение в жизни.

Параграф 2.2. называется «**Любовная линия в романе “Игрок” и “Пиковой даме”. Любовь и игра**». Пытаясь определить свое отношение к Полине, Алексей Иванович признается, что это чувство – странное и противоречивое. Чувство Полины к Алексею не отличается искренностью. Чувства Алексея Ивановича действительно полны противоречий, но, ненавидя, он не видит смысла в своей жизни без Полины. Алексей Иванович без колебаний согласен выполнить любой приказ Полины, даже приказ убить. Поэтому он с готовностью выполняет ее просьбу-приказ пойти в игорный дом и выиграть деньги. В начале повествования герой-рассказчик верит, что игра, пусть даже грязная, нравственно скверная, изменит его жизнь к лучшему, соединит с любимой девушкой. Он убежден, что только деньги способны вызвать к нему уважение окружающих, в том числе и Полины Александровны. Выходит Алексей Иванович из игорного дома совсем другим человеком. Неискушенный в играх человек, учитель, почувствовал «ужасное наслаждение удачи, победы, могущества» [16, т.4, с. 401]. Алексей Иванович становится

одержимым игрой, начинается нравственное падение молодого человека, одна из причин которого – огромный выигрыш. С. А. Кибальник справедливо отмечает, что чем больше герой погружается в пучину игры, тем слабее становится его любовь к Полине, которая «не сошла у него на нет» [26, с.259], но постепенно вытесняется другой, более сильной страстью – страстью к игре.

В «Пиковой даме» герой-игрок чувства любви не знает, не испытывает, в отличие от Алексея Ивановича. Лизавета Ивановна, сирота, обделенная вниманием и лаской, наоборот, пылко влюбилась в молодого офицера. Германн, одержимый манией обогащения, изображает пылкую влюбленность. Германн наносит душевную травму девушке, которую обманывает, делая ее невольной соучастницей убийства.

Параллели между героями Пушкина и Достоевского в трагических развязках их судеб. У Алексея Ивановича злосчастное пристрастие отняло любимое существо и счастливую семейную жизнь, у Германна судьба отняла разум, честь и совесть.

Параграф 2.3. носит название **«Причины трагических судеб героев»**. Проводя параллель с пушкинским героем, можно сделать вывод, что Германн собирался разбогатеть с помощью трех заветных карт и больше не играть, тогда как бывший учитель уже не в силах был бросить пагубную привычку, дающую ощущение восторга и победы. Достоевский показывает, что если одна из страстей захватит человека, за ней последует другая и в результате наступает смерть духовная. Алексей Иванович из-за страсти к рулетке скатился на дно жизни, потерял любовь, уважение людей, Германн оказался в больнице для душевнобольных.

Параграф 2.4. называется **«Многоаспектность мотива игры в романе и повести. Игроки в повести и романе»**. В нем говорится, что мотив игры проходит через всю повесть Пушкина и роман Достоевского. Игроками в романе являются генерал, мадам Бланш, бабушка Антонида Васильевна. Можно отметить и еще одну параллель между повестью и романом: сюжетобразующий мотив игры многоаспектен: он имеет прямые и

метафорические смыслы. В пушкинской повести Германн изобразил – сыграл и страстную любовь к Лизе. И в романе Достоевского играют не только в рулетку. На чувствах Алексея Ивановича играет Полина, добиваясь исполнения своих капризов. В образах героев авторы заключают идею саморазрушения человеческой личности. Пушкин и Достоевский показали черную силу денег, губящую мораль, психику человека; зло азартных игр, которые влекут неблагоприятные последствия, засасывает человека в бездонный омут.

ГЛАВА 3 называется «Изучение ранних произведений Ф.М. Достоевского в рамках элективного курса на старшей ступени среднего общего образования». В главе рассматривается вопрос о том, как донести до современного школьника идейное содержание произведений Достоевского в рамках элективного курса.

Параграф 3.1 **«Обзор материала о творчестве Ф.М. Достоевского в школьных программах».** В параграфе рассматривается история изучения творчества Достоевского в советской школе, в постсоветское время и на этапе современного образования.

В параграфе 3.2 **«Рекомендации методистов по изучению творчества Достоевского»** нами были проанализированы методические рекомендации, содержащиеся в учебно-методических комплексах по литературе авторов Р.Н. Бунеева, В.В. Агеносова, Б.А. Ланина, В.А. Чалмаева и В.А. Зинина, Т.Ф. Курдюмовой, В.И. Коровина, Ю.В. Лебедева и В.П. Журавлева, И.Н. Сухих, В.Г. Маранцмана с целью выявления основных направлений в изучении современного литературного процесса в старшей школе. Проанализирован опыт А.Н. Кошечко изучения творчества Достоевского, рассмотрены методические разработки практикующих учителей.

Параграф 3.3. **«Элективный курс “Раннее творчество Ф.М. Достоевского” в профильном классе».** Программа элективного курса ставит своей целью изучение феномена Достоевского, раскрытие замысла писателя при создании «Игрока», определение мотива произведения, раскрытие сущности человека-игрока и т.д. В параграфе определены личностные,

предметные, метапредметные результаты изучения элективного курса, представлено содержание элективного курса.

В параграфе 3.4. «**Примерное тематическое планирование элективного курса**» представлены темы занятий, определено количество часов, форма занятий, виды работы, темы рефератов, система оценки достижений учащихся.

Параграф 3.5. «**Технологическая карта урока**» представляет тему «Роман Ф.М. Достоевского “Игрок”». Нравственное падение молодого человека. Трагический финал романа», определяет цели урока, планируемые результаты работы, методы и формы обучения, ход занятия.

Параграф 3.6. «**Внеклассное мероприятие по роману “Игрок”**» представляет внеклассное мероприятие на тему «Литературный турнир “Достоевский – “психолог пера”», определяет цели и задачи, ход урока.

Заключение

В своем романе «Игрок» Ф.М. Достоевский с большой убедительностью раскрывает образ человека-игрока. Его произведение за многие годы не утратило своей актуальности. Проведенный в работе сравнительно-типологический анализ романа «Игрок» и повести «Пиковая дама», сопоставление образов главных героев, позволили выявить их сходство и различие, а также художественное своеобразие романа, мастерство Достоевского-психолога в изображении характеров персонажей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I

1. Анненский И.Ф. Избранные произведения / сост., вступ. ст.,коммент. А.Федорова. – Л., Худож.лит., 1988
2. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского. М.,1972.
3. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.
4. Белинский В.Г. Полн. собр. соч.: в 13 т. М., 1953 – 1959. Т. 9.
5. Белый А. Трагедия творчества: Достоевский и Толстой. М.: Мусагет, 1911.

6. Бем А.Л. Исследования. Письма о литературе. М.: Языки славянской культуры, 2001.
7. Бердяев Н.А. Миросозерцание Достоевского. Прага, 1923.
8. Веселовский А. Н. Избранное: Историческая поэтика. М., 2006.
9. Габдуллина В.И. Евангельская притча в авторском дискурсе Ф.М. Достоевского/ Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук. Томск, 2008.
10. Гончаров И.А. Собр. соч. в 8 т. М., 1980.
11. Грибоедов А. С. Соч. в стихах. Л., 1987. (Б-ка поэта. Большая серия. Изд. 3-е).
12. Гуань, Линьли, Карточная игра и ее влияние на поступки героя повести А.С. Пушкина «Пиковая дама»/ Линьли Гуань. – Текст непосредственный // Молодой ученый. – 2020. - № 16 (306).
13. Добролюбов Н.А. Избранное. М.,1984.
- 14.Дороватовская-Любимова В. Французский буржуа (Материалы к образам Достоевского) // Литературный критик. 1936. № 9, с.202 – 217
15. Достоевская А.Г.. Воспоминания. М.: Правда, 1987.
- 16.Достоевский Ф.М. Собр. соч. в 10 т. М.: Художественная литература, 1956. Т. 4.
- 17 Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1988.
- 18.Живолупова Н.В. Игрок // Достоевский: Сочинения, письма, документы: Словарь-справочник / сост. и науч. ред. Г.К. Щенников, Б.Н. Тихомиров. СПб., 2008.
- 19.Жунева Е. С. Любовь как воплощение азартной игры (на материале романа Ф. М. Достоевского «Игрок») // Манускрипт. 2021. Том 14. Выпуск 7. С. 1442 (1442-1447).
20. Захаров В.Н. Система жанров Достоевского: типология и поэтика, Издательство Ленинградского университета, Л., 1985.

21. Захаров К. М. Мотив игры в русской комедиографии XIX В. - Саратов: Сарат. Ун-т, 2014.
22. Золотухина О. Ю. Творчество Ф. М. Достоевского в постсоветской школе. Кемерово, 2010.
23. Кантор В.К. Русский европеец как явление культуры (философско-исторический анализ). М., 2001.
24. Карлова Т.С. О структурном значении образа «Мертвого дома»// Достоевский. Материалы и исследования, СПб.: Наука, 1974. Т.1. С.135-146
25. Кашина Н.В. Эстетика Достоевского, М.: Высшая школа, 1989 .
26. Кибальник С.А. Проблемы интертекстуальной поэтики Достоевского. — Санкт-Петербург: ИД «Петрополис», 2013.
27. Кийко Е.И. Комментарии: Ф.М. Достоевский. Записки из подполья // Достоевский Ф.М. Собр. соч. в 15 т. Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1989. Т. 4.
28. Королева К. А. Глубокая игра. Роман «Игрок» Достоевского // Философия. Журнал Высшей школы экономики. — 2021. — Т. 5, № 3. — С. 117 (117-139)
29. Кошечко А. Н. Духовные императивы творчества Ф.М. Достоевского в системе ценностно ориентированного обучения в современной школе. // Вестн. Томского гос. Пед. Ун-та (TSPU Bulletin). 2015. Вып. 6 (159). С.226-230.
30. Кроо К. «Творческое слово» Ф.М. Достоевского – герой, текст, интертекст. СПб., 2005.
31. Кудрявцев Ю. Г. Бунт или религия. О мировоззрении Ф. М. Достоевского. – М.: Издательство МГУ, 1969.
32. Лаут Р. Философия Достоевского, М.: Академия, 2006.
33. Литературный энциклопедический словарь / под общ. ред. В. М. Кожевникова, П. А. Николаева. М., 1987.

34. Лотман Ю.М «Пиковая дама» и тема карт и карточной игры в русской литературе начала XIX века // Лотман Ю. М. Избранные статьи: в 3 т. Таллин: Александра, 1992. Т. 2. С. 793
35. Мережковский Д.С. Пушкин в русской философской критике. Конец XIX - первая половина XX вв. М.: Книга, 1990.
36. Назиров Р.Г. К вопросу об автобиографичности романа Ф.М. Достоевского «Игрок» // Назировский архив, 2013, № 1.С.10-92.
37. О Достоевском. Сборник статей под ред. А.Л. Бема. Paris: Amga Editions, 1986.
38. Панаев В. А. Воспоминания // РС. 1901. Т. 107. № 9. С. 491-492.
39. Пушкин А. С. Соч. в 3 т., М.: Худ. Лит., 1987. Т.3.
40. Пыляев М.И. Замечательные чудачки и оригиналы. М.: «Эксмо», 2008.
- 41.Родина Т.М. Достоевский: повествование и драма. М., 1984.
- 42.Салтыков-Щедрин за рубежом. М.: Советская Россия, 1989.
43. Силантьев И. В. Поэтика мотива. М., 2004.
- 44.Скафтымов А.П. Поэтика художественного произведения/А.П. Скафтымов.Сост. В.В. Прозоров, Ю.Н. Борисов. Вст. Ст. В.В. Прозорова – М.: Высш.шк., 2007. (Классика литературной науки).
- 45.Соловьев С.М. Изобразительные средства в творчестве Ф.М. Достоевского, М., 1979.
- 46.Суворов А. Е. Достоевский и Запад (К 180-летию со дня рождения Ф. М. Достоевского). М., 2001.
47. Сулова А. П. Годы близости с Достоевским: Дневник – Повесть – Письма. М., 1991.
48. Томашевский, Б. В. Теория литературы. Поэтика. М., 1927.
49. Фридендер Г.М. Достоевский и мировая литература, М., 1979.
50. Фридендер Г.М. Достоевский в современном мире, т. 3. СПб.: Наука, 1974.
51. Храмцова Р. Готовимся к сочинению // М., Первое сентября, 2004, №19.

52. Чирков Н.М. О стиле Достоевского. М.: Наука,1964.
53. Чирков Н. М. О стиле Достоевского: проблематика, идеи, образы, М.: Наука,1967.
54. Шатохина А. О. Роман Ф.М. Достоевского «Игрок» в английских переводах. Автореф. дисс. канд. филол. наук. Томск, 2020.
55. Шестидесятые годы: сб. / АН СССР, Институт литературы (Пушкинский дом) Москва, Ленинград, 1940.
56. Щемелева Л. М. Вступление к статье «Мотивы» // Лермонтовская энциклопедия. Изд-е 2. М., 1999.

II

57. Литература: Программа для общеобразовательных учреждений.5-11 классы/ под ред. Т. Ф. Курдюмовой. – Дрофа, 2014.
58. Литература XIX в. 1 часть / Под ред. В. И. Коровина. Учебник для 10 класса. М., 2012.
59. Маранцман В. Г. Интерпретация художественного текста как Методика преподавания литературы. / Под ред. О. Ю. Богдановой и В. Г. Маранцмана. М., 1995.
60. Программа по литературе для 5-11 классов общеобразовательной школы/ авт.-сост. Г. С. Меркин, С. А. Зинин, В. А. Чалмаев. – 6-е изд. М.: ООО «ТИД «Русское слово» - РС», 2010.
61. Программа общеобразовательных учреждений. Литература. 5-11 классы. Под редакцией В. Я. Коровиной. – М.: Просвещение, 2007.
62. Программы средней общеобразовательной школы. Литература 4-10 классы. М.: Просвещение, 1984.
63. Рабочие программы по литературе: 5-9 классы (под редакцией Т. Ф. Курдюмовой и В. Я. Коровиной)/Сост.Н. В. Егорова. М.: ВАКО, 2011. С.177
Коровиной)/Сост.Н. В. Егорова. М.: ВАКО, 2011. С.177

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Баннов К. Ю. Философско-культурологические основания концепции игровой культуры [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.lib.csu.ru/vch/092/9.pdf>(дата обращения: 28.12.2023)
2. Бахтин М. Проблемы поэтики Достоевского[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gumer.info/>(дата обращения: 08.10.2023)
3. Бердяев Н. Мирозерцание Достоевского[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gumer.info/>(дата обращения: 08.10.2023)
Бердяев Н. Откровение о человеке в творчестве Достоевского[Электронный ресурс]. - Режим доступа:<http://www.repetitor.org/>(дата обращения: 09.10.2023)
4. Гадамер Х.-Г. Истина и метод [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000015/>(дата обращения: 01.11.2023)
5. Карточные игры в русской литературе [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://pokerpress.ru/article/126>(дата обращения: 12.12.2023)
6. Сайт Федерального агентства по образованию РФ [Электронный ресурс] - Режим доступа:www.ed.gov.ru(дата обращения: 30.12.2023)
Федеральный государственный образовательный стандарт по литературе[Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sourceid=chrome&ie=UTF-8> (дата обращения: 30.12.2023)
7. Ускова У. А. Роман Фёдора Достоевского «Игрок»: творчески порыв или вынужденная мера? / У. А. Ускова, А. С. Евдокимова. – Текст : непосредственный // Юный ученый. – 2023. – № 7 (70). – С. 5-8. – URL: <https://moluch.ru/young/archive/70/3868/> (дата обращения: 13.02.2024).
8. Формы организации внеурочной деятельности школьника [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://do.gendocs.ru/docs/index-136936.html>(дата обращения: 17.11.2023)
9. Шульц С.А. «Игрок» Достоевского и «Манон Леско» Прево [Электронный ресурс]. - Режим доступа:<http://www.dostoevskiy.net.ru/>(дата обращения: 14.11.2023)