

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра начального языкового и литературного образования

**Обучение младших школьников словообразовательному
анализу**

АВТОРЕФЕРАТ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

студентки 4 курса 411 группы
направления 44.03.01 Педагогическое образование
профиль подготовки «Начальное образование»
факультета психолого-педагогического и специального образования

Быстрицкой Анастасии Павловны

Научный руководитель

канд. пед. наук, доцент _____

подпись дата

Е. Г. Мережко

Зав. кафедрой

доктор фил. наук, доцент _____

подпись дата

Л. И. Черемисинова

Саратов 2024

Введение. Современное образование характеризуется появлением новых подходов к организации обучения младших школьников. В соответствии с требованиями ФГОС в современных программах и учебниках русского языка для начальных классов реализуется компетентностный подход, который является одним из ведущих подходов к обучению русского языка в начальной школе. Он предполагает, что перед учителем начальных классов стоит задача дать ученикам не только определенный объём знаний, но и сформировать совокупность умений и навыков для организации самостоятельной деятельности.

Словообразование как раздел языкознания занимает особое место при изучении русского языка в начальной школе. Изучение основ словообразования выполняет важную роль в формировании языковой компетенции младших школьников. Как известно, словообразование является одним из эффективных средств обогащения и совершенствования словарного состава языка, поэтому знание словообразовательной и стилистической функции морфем, их словообразовательного значения служит материалом для языкового и речевого развития младших школьников.

Словообразовательный анализ как вид языкового анализа обостряет внимание учащихся к слову, позволяет глубже разобраться в его лексическом значении и способствует более точному употреблению слов в условиях естественной речи. Вместе с тем данный вид анализа не рассматривается в начальных классах как обязательный вид разбора. Однако, очевидно, что при проведении словообразовательной работы на уроках русского языка использование исключительно морфемного анализа вне связи со словообразовательным приводит к формальному усвоению младшими школьниками словообразовательного материала, к формальному разбору слова по составу. Следовательно, осознание словообразовательной структуры слов невозможно без проведения словообразовательного анализа.

Поэтому проблема организации на уроках русского языка наблюдений за образованием слов, за изменением значений производных слов за счет тех или иных морфем, введение словообразовательного анализа становится актуальной.

Объект исследования – процесс изучения младшими школьниками элементов словообразования на уроках русского языка.

Предмет исследования – приемы обучения словообразовательному анализу на уроках русского языка в начальных классах.

Цель исследования – выявить приемы организации словообразовательного анализа на уроках русского языка в начальных классах.

Задачи исследования:

1. Изучить и проанализировать литературу по проблеме исследования.
2. Проанализировать школьные словообразовательные словари для начальных классов.
3. Проанализировать содержание учебников русского языка для начальной школы с точки зрения изучения словообразования.
4. Проверить уровень сформированности словообразовательных умений учащихся 4 класса 37 лицея г. Саратова.
5. Разработать и отобрать систему словообразовательных упражнений, апробировать ее на практике, сделать выводы.

Методы исследования:

1. Теоретические методы: анализ и изучение литературы; изучение и обобщение опыта применения словообразовательного анализа на уроках русского языка в начальной школе.
2. Анализ учебников русского языка и школьных словообразовательных словарей.
3. Констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты, статистическая обработка полученных данных.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух разделов, заключения, списка использованных источников и приложения.

Основное содержание работы. В первом разделе «Теоретические основы обучения младших школьников словообразовательному анализу» словообразование рассматривается как раздел языкознания, тесно связанный с лексикологией и морфологией. Термин «словообразование» употребляется в современной лингвистике в нескольких значениях: 1) *раздел языкознания*, изучающий способы образования и функционирования производных слов, их структуру и семантику; 2) *процесс* образования новых слов в языке; 3) особая *система* – совокупность связанных между собой словообразовательных единиц и группировок (Л.Л. Касаткин).

Объектом исследования в словообразовании как науке о языке выступает производное слово, которое рассматривается с разных сторон его словообразовательной структуры: формальной (словообразовательная модель, способы словообразования) и содержательной (словообразовательное значение) сторон.

В данном разделе рассматривается содержание таких понятий, как словообразовательный тип и словообразовательная модель, кратко даётся характеристика способам словообразования, особое внимание уделяется словообразовательному анализу как виду языкового разбора.

В настоящее время во многих исследованиях и методических разработках прослеживается усиление внимания к семантическому аспекту при изучении словообразования в школе. Одним из достижений в области лингвистики является изучение языковых явлений с позиции функционального подхода. Данный подход как основа преподавания русского языка рассматривался С.И. Львовой, Т.Г. Рамзаевой, Л.А. Тростенцовой и др.

Особо следует отметить работы С.И. Львовой, которая предлагала в качестве основного подхода в изучении морфемики и словообразования использовать функционально-семантический подход. По мнению методиста,

реализация данного подхода приводит не только к осознанному членению слова на морфемы, но и к пониманию семантики и функциональной роли аффиксов. При этом значительную роль выполняет проведение смыслового анализа, который предшествует разбору слова по составу.

В связи с этим необходимо уже в начальных классах учить школьников опираться на словообразовательный анализ при проведении разбора слова по составу. Важно, чтобы учащиеся овладели умением выявлять семантико-словообразовательные связи между словами, образованными друг от друга.

Е.Г. Мережко предлагает следующую схему определения смысловых связей в словообразовательной паре (последовательность словообразовательного анализа):

1. Определение значения производного слова, выяснение мотива названия.
2. Определение первичного слова по отношению к данному вторичному.
3. Сопоставление слов в словообразовательной паре по значению и структуре, определение первичного и вторичного слов.
4. Выделение той части слова (морфемы), с помощью которой образовалось вторичное (производное) слово.

Данная схема представляет собой словообразовательный анализ, так как учащиеся в конечном итоге определяют характер и путь образования производного слова.

В первом разделе также представлен анализ некоторых словообразовательных словарей для начальных классов («Учусь правильно образовывать слова» А.П. Сдобновой, И.В. Курочкиной, «Словарик близкородственных слов» Е.Г. Мережко, «Словообразовательный словарь для учащихся начальных классов. Что растет из корня?», «Морфемно-словообразовательный словарь. Как растет слово?» И.В. Гурковой и др.). Рассмотренные словари представляют собой не только справочные, но и учебные пособия, поскольку содержат дидактический материал, который

развивает внимание к слову и позволяет облегчить усвоение языковой теории.

Нами были проанализированы учебники русского языка для начальных классов В.П. Канакиной, В.Г. Горецкого (УМК «Школа России») и Л.Ф. Климановой, Т.В. Бабушкиной (УМК «Перспектива») на содержание в них словообразовательного материала. Анализ учебников показал, что содержание морфемно-словообразовательной работы в данных образовательных программах имеет ряд отличий: в системе и последовательности изучения состава слова и словообразования, видах и объеме морфемно-словообразовательных упражнений.

В процессе анализа в учебниках были выделены следующие виды упражнений:

- ❖ морфемный анализ (УМК «Школа России» - 30, УМК «Перспектива» - 42),
- ❖ словообразовательный анализ (УМК «Школа России» - 11, УМК «Перспектива» - 3),
- ❖ образование слова с помощью указанных морфем (УМК «Школа России» - 8, УМК «Перспектива» - 18),
- ❖ образование слов с определенным значением (УМК «Школа России» - 1, УМК «Перспектива» - 10),
- ❖ упражнения на наблюдение за стилистической функцией морфем (УМК «Школа России» - 2, УМК «Перспектива» - 6),
- ❖ поиск слов в словообразовательном словаре (УМК «Школа России» - 3, УМК «Перспектива» - 0),
- ❖ поиск слов с указанным словообразовательным значением морфем (УМК «Школа России» - 4, УМК «Перспектива» - 7),
- ❖ подбор слов к указанной схеме (или составление схемы к слову) (УМК «Школа России» - 5, УМК «Перспектива» - 1),
- ❖ упражнения на разграничение однокоренных слов и форм одного и того же слова (УМК «Школа России» - 4, УМК «Перспектива» - 1),

- ❖ лексико-словообразовательные упражнения (УМК «Школа России» - 5, УМК «Перспектива» - 2),
- ❖ сравнение слов в словообразовательном гнезде (или ряде однокоренных слов) (УМК «Школа России» - 9, УМК «Перспектива» - 5),
- ❖ выделение родственных слов из контекста (или из ряда предложенных слов) (УМК «Школа России» - 5, УМК «Перспектива» - 7),
- ❖ подбор однокоренных слов к предложенным словам (УМК «Школа России» - 6, УМК «Перспектива» - 7).

Анализ рассмотренных учебников позволяет сделать вывод, что в них отсутствует четкая система обучения младших школьников словообразовательному анализу, выявления семантико-словообразовательных связей между образованными друг от друга словами, подобные наблюдения носят эпизодичный характер.

Следует отметить, что в учебниках в основном содержится материал для усвоения состава слова, овладения морфемным анализом, причем данный вид анализа не рассматривается во взаимосвязи со словообразовательным. Следовательно, словообразовательному анализу в начальной школе не уделяется достаточного внимания.

Во втором разделе «Обучение младших школьников словообразовательному анализу» представлены результаты экспериментальной части исследования.

Опытно-экспериментальное исследование проводилось в три этапа (констатирующий, формирующий и контрольный) в МАОУ «Лицей № 37» г. Саратова в 4 «В» классе. Данный класс (27 человек) обучается по программе «Школа России».

Цель констатирующего эксперимента заключалась в проверке уровня сформированности словообразовательных умений младших школьников. В проведенной диагностике школьникам было предложено выполнить ряд морфемно-словообразовательных заданий.

В ходе проведения констатирующего этапа эксперимента мы получили следующие результаты (см. таблицу 1).

Таблица 1 – Результаты анализа детских работ

№ задания	Количество правильно выполненных работ (%)	Количество работ, в которых допущены ошибки (%)
1	4%	96%
2	0	100%
3	0	100%
4	0	100%

Исходя из полученных результатов, можно сделать следующие выводы:

- учащиеся затрудняются в выделении морфем в слове;
- у младших школьников не сформировано умение определять словообразовательное значение морфем;
- не осознают, что производные слова можно объединить в группы по определенным признакам;
- учащиеся затрудняются в определении производящего слова, в проведении словообразовательного анализа.

Диагностика уровня сформированности словообразовательных умений младших школьников подтвердила необходимость обучения словообразовательному анализу на уроках русского языка в начальных классах.

На формирующем этапе эксперимента с целью организации специальных наблюдений за образованием слов и введения словообразовательного анализа была разработана и апробирована система упражнений: на определение производящего слова к данному производному, выявление семантико-словообразовательных связей между ними и подготавливающие к элементарному словообразовательному анализу; на организацию наблюдений за словообразовательным значением морфем; на овладение приемом словообразовательного толкования значения

производного слова; на проведение элементарного словообразовательного анализа.

Наблюдения, проведенные в период обучающего эксперимента показали, что младшие школьники в ряде случаев испытывали определенные трудности, но, вместе с тем, с интересом выполняли данные задания.

С целью проверки эффективности проделанной работы на формирующем этапе нами было проведено повторное диагностирование уровня сформированности словообразовательных умений младших школьников. В эксперименте приняло участие 20 учащихся 4 «В» класса.

Результаты контрольного этапа эксперимента представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты анализа детских работ

№ задания	Количество правильно выполненных работ (%)	Количество работ, в которых допущены ошибки (%)
1	10%	90%
2	25%	75%
3	5%	95%
4	5%	95%

Полученные результаты итоговой диагностики позволяют сделать вывод, что уровень словообразовательных умений младших школьников повысился незначительно, скорее всего, это связано с тем, что формирующий этап эксперимента был непродолжительным. Так, показатель правильности выполнения первого задания выше показателя, зафиксированного на констатирующем этапе, на 6%, второго задания – на 25%, третьего задания – на 5%, четвертого задания – на 5%. По нашему мнению, в данном классе необходимо продолжить работу, направленную на совершенствование словообразовательных умений младших школьников.

Заключение. Изучение состава слова и словообразования занимает важное место в системе обучения младших школьников русскому языку. Как известно, лексика русского языка в основном состоит из производных слов, и

для овладения ею необходимо осознавать, как слова образуются друг от друга.

Организация специальных наблюдений над образованием новых слов, введение словообразовательного анализа способствует формированию у младших школьников умения определять «живые» словообразовательные связи между словами, находящимися в мотивационных отношениях, позволяет учащимся глубже проникнуть в смысл производного слова и развивает их творческие способности. Выявляя соотношение формальной и семантической характеристик в паре ближайших родственных слов, школьники наблюдают за ролью словообразовательных морфем в образовании новых слов, значений.

Изучив литературу по проблеме исследования, проанализировав некоторые словообразовательные словари для начальной школы, учебники русского языка В.П. Канакиной, В.Г. Горецкого (УМК «Школа России») и Л.Ф. Климановой, Т.В. Бабушкиной (УМК «Перспектива») на содержание в них словообразовательного материала, мы выделили основные методические условия для обучения младших школьников словообразовательному анализу. С нашей точки зрения, на уроках русского языка в начальных классах необходимы:

- ❖ реализация специальной системы словообразовательных упражнений;
- ❖ наличие разнообразного языкового материала, позволяющего осуществлять морфемный и словообразовательный разбор, наблюдения за словообразовательной и стилистической функцией морфем;
- ❖ обеспечение учебного процесса школьными словообразовательными словарями для решения словообразовательных задач, формирования лексикографической компетентности младших школьников.

В процессе исследования мы пришли к выводу, что в современных школьных учебниках русского языка для начальных классов предлагается

система упражнений для организации словообразовательных наблюдений, но подобные наблюдения носят эпизодичный характер, поэтому в рассмотренных учебниках отсутствует выстроенная система словообразовательных упражнений.

Нами было проведено опытно-экспериментальное исследование в МАОУ «Лицей № 37» г. Саратова. Проверка уровня сформированности словообразовательных умений младших школьников показала низкий уровень знаний и умений учащихся.

На формирующем этапе эксперимента с целью организации специальных наблюдений за образованием слов и введения словообразовательного анализа, опираясь на методические рекомендации Е.Г. Мережко, М.Г. Кудряшовой, С.И. Львовой, была разработана и апробирована система словообразовательных упражнений.

Анализ полученных результатов контрольного эксперимента показал, что подобранная система словообразовательных упражнений оказалась эффективной.

Поставленная нами цель была достигнута, задачи исследования выполнены.