

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теологии и религиоведения

**Современные педагогические технологии развития
критического мышления на уроках обществознания
АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 2 курса 262 группы
направления 44.04.01 Педагогическое образование
(профиль «Обществознание»)
философского факультета
Азиева Яраги Турпаловича

Научный руководитель
доцент кафедры
теоретической и социальной философии,
кандидат философских наук,
доцент

_____ А.В. Иванов
подпись, дата

Заведующий кафедрой
теологии и религиоведения,
доктор философских наук,
доцент

_____ М.О. Орлов
подпись, дата

Саратов 2024

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Как писал Жан Бодрийяр, «мы находимся в мире, в котором становится все больше и больше информации и все меньше и меньше смысла»¹. Указанная ситуация свидетельствует о том, что в современной школе критическое мышление имеет особое значение, так как в стремительно меняющемся мире умение мыслить самостоятельно, критически оценивать знания и ценности не только позволяет ученикам эффективно усваивать теоретический материал, с которым они сталкиваются в процессе учёбы, но и становится фундаментом для дальнейшей социальной адаптации в непрерывно усложняющейся среде информационного общества. Между тем следует отметить, что в современной дидактике задача развития критического мышления решается не в полной мере, либо решается лишь отчасти в силу ряда причин, к которым можно отнести и недооценку значимости данной проблемы традиционной педагогической наукой, и влияние некоторых организационно-институциональных факторов, определяющих развитие сферы образования в целом, таких как избыточная сосредоточенность учителей на подготовке к выполнению заданий ОГЭ и ЕГЭ, решений которых, как правило, не предполагает использование творческого подхода. Все это ведет к недостаточности в развитии умений структурировать информацию, дефициту навыков гибкого проблемного мышления, возникновению трудностей понимания иерархии ценностей, неспособности рефлексировать и распознавать собственные ошибки и когнитивные искажения.

Несмотря на значительный объём исследований, посвященных данной теме, по-прежнему остается открытым вопрос о сущностных основаниях и фундаментальных свойствах критического мышления. Проблема осложняется также и тем, что среди представителей академического сообщества по-прежнему отсутствует консенсус о способах психолого-педагогической диагностики уровня развития критического мышления учащихся, а также о наиболее эффективных методиках его формирования.

¹ Бодрийяр, Ж. Симулякры и симуляции. – М., 2017. – С. 158.

Степень научной разработанности проблемы

Проблема имеет высокую степень научной разработанности. В настоящее время существует множество исследований, которые посвящены историко-педагогическому аспекту критического мышления и собственно исследованию развития критического мышления у старших школьников. Для осмысления истории возникновения понятия критического мышления фундаментальное значение имеют классические работы Дж. Дьюи². Анализ большинства публикаций демонстрирует, что современные авторы рассматривают критическое мышление не просто в качестве умения выполнять элементарные логические операции по анализу и синтезу информации на основе гипотетико-дедуктивного метода, как это было на ранних этапах исследований³. Наряду с формально-логическим и когнитивным аспектами учеными значительное внимание уделяется исследованию деятельностного, социокультурного и социально-психологического измерения данной проблемы. В исследованиях критического мышления Ж. Пиаже особое место занимает проблема перехода от конкретного мышления к абстрактному⁴. Особую роль в описании чувственных факторов критического мышления отводится в работах Д. Халперн⁵. Ключевую роль в осмыслении проблемы критического мышления в западной дидактике сыграли также исследования Р. Энниса⁶, Д. Хичкока⁷. В частности, в работах Р. Энниса приводятся наиболее распространенные определения понятия критического мышления, работа Д. Хичкока даёт представления об основных событиях в истории исследований критического мышления.

² См.: Дьюи, Д. Психология и педагогика мышления. – М., 2021. – 166 с.

³ См.: Аристова, И.С. Исследование критического мышления у студентов. – Екатеринбург, 2022. – С. 94.

⁴ См.: Пиаже, Ж. Теория, эксперименты, дискуссии / под ред. Л.Ф. Обуховой, Г.В. Бурменской. – М., 2001. – 624 с.

⁵ См.: Халперн, Д. Психология критического мышления. – СПб., 2000. – 512 с.

⁶ См.: Ennis, R.H. Definition: A Three-Dimensional Analysis with Bearing on Key Concepts // Argumentation, Objectivity, and Bias: Proceedings of the 11th International Conference of the Ontario Society for the Study of Argumentation (OSSA). – Windsor, 2016. – P. 1-19.

⁷ См.: Hitchcock D. Critical Thinking as an Educational Ideal // Hitchcock D. On Reasoning and Argument: Essays in Informal Logic and on Critical Thinking. – Dordrecht, 2017. – P. 477-497.

Среди трудов отечественных исследователей, внесших наиболее существенный вклад в разработку проблемы, заметное место занимают работы С.И. Заир-Бек⁸, И.В. Муштавинской⁹. Оба автора представляют систему практических рекомендаций по использованию данной педагогической технологии на школьных уроках через развитие навыков чтения и письма.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования является критическое мышление как условие усвоения новых знаний и их осмысленного применения в ходе обучения.

Предметом исследования являются современные педагогические технологии развития критического мышления старших школьников на уроках обществознания.

Цель и задачи исследования

Целью данной работы является выявление перспективных педагогических технологий развития критического мышления на уроках обществознания.

Поставленная цель достигается решением следующих **задач**:

1. Рассмотрение истории возникновения термина «критическое мышление», исследование основных этапов развития концепции критического мышления в педагогической науке.
2. Раскрытие содержания и структуры критического мышления в процессе становления личности школьника.
3. Исследование перспективных технологий развития критического мышления на уроках обществознания.
4. Описание диагностики результативности развития критического мышления учащихся.

⁸ См.: Заир-Бек, С.И. Развитие критического мышления на уроке: пособие для учителей общеобразоват. учреждений. – М., 2011. – 223 с.

⁹ См.: Муштавинская, И.В. Технология развития критического мышления на уроке и в системе подготовки учителя. – М., 2009. – 84 с.

Методологическая база исследования

Для анализа историко-философской и психолого-педагогической литературы, а также исследования технологий развития критического мышления использовался сравнительный метод. Вспомогательными выступили метод лингвистического анализа, методы формализации и логического анализа рассуждений, заимствованные из теории доказательств, логики и теории понятия.

Научная новизна исследования

1. С позиций компаративистского подхода проанализированы значимые этапы формирования теории критического мышления в современной педагогике, выявлены методологические принципы построения базовых научно-исследовательских концепций.

2. Продемонстрирован взаимодополняющий характер современных концепций критического мышления. Установлено, что критическое мышление как интегральное свойство личности формируется, с одной стороны, в результате постепенного овладения человеком языком и формально-логическими операциями, позволяющими абстрактно моделировать решение проблемной ситуации, а с другой стороны, в результате освоения социального и культурно-исторического опыта, что становится предпосылкой для формирования ценностно-рефлексивной способности субъекта в различных ситуациях практической деятельности.

3. Исследованы перспективные технологии развития критического мышления и возможности их использования на уроках обществознания с учетом требования ФГОС последнего поколения.

4. Исследованы современные способы психолого-педагогической диагностики результативности развития критической мысли на основе сравнительного анализа методики Старки в адаптации Луценко и теста Гущина-Ильясова. Продемонстрировано преимущество использования теста Старки.

Положения, выносимые на защиту

1. Теория критического мышления как самостоятельное исследовательское направление возникает в 20-е годы в США. История исследования данной проблемы в американской педагогике позволяет выявить базовые предпосылки формирования нового исследовательского направления, к числу которых можно отнести идеологию социального прогрессивизма, осознание кризиса образования и попытка его обновления на основе идеалов философии прагматизма. Второй этап развития данного направления начинается в 70-ые годы и связан с усилением влияния постмодернистской философии и формированием постнеклассического типа рациональности.

2. При всей множественности существующих определений представителей разных направлений объединяет понимание критического мышления в качестве рефлексивной деятельности субъекта, направленной на решение комплексных проблем и принятие обоснованных решений на основе последовательного осмысления информации и оценки её достоверности. В этом отношении критическое мышление следует отличать от творческого мышления. Основанием их различия является то, что каждая из указанных когнитивных стратегий выполняет разные функции в разрешении проблемной ситуации. Если творческое мышление порождает новые оригинальные идеи, то посредством критического мышления происходит проверка этих идей на наличие ошибок и заблуждений.

3. Использование современных методик критического мышления на уроках обществознания способствуют достижению личностных, предметных и, в особенности, метапредметных результатов. В частности, использование техники «инсерт» (интерактивная система записи для эффективного чтения и размышления) и «ПМИ» (плюс – минус – интересно) развивают умение систематизировать и анализировать информацию; приём «выглядит, как... звучит, как...» применим на стадии вызова и развивает умение работать с понятиями; приём «общее – уникальное» развивает умение выделять и кратко представлять общие и особенные черты при сравнении двух и более предметов,

явлений, фактов; заполнение таблицы «перекрестная дискуссия» и приём «двухрядного круглого стола» способствуют умению вести аргументированную дискуссию.

4. Диагностика результативности развития критического мышления лежит в области психометрии и разработки тестов. Текущее состояние исследований показывает, что в современной педагогической теории существуют две основные методики диагностики, представленные тестом Старки в адаптации Луценко и тестом Гущина-Ильясова. Сравнительный анализ тестов показал, что некоторые субшкалы теста Старки (8 из 17) не просто коррелируют с субшкалами теста Гущина-Ильясова (с 5 из 6), но и являются их более частными случаями. Остальные же субшкалы не коррелируют, что тем самым делает область измеряемых навыков у теста Старки шире, чем та же область теста Гущина-Ильясова. Кроме того, для теста Старки имеются доказательства соответствия требованиям надежности и валидности, а тест Гущина-Ильясова требует дальнейшей проверки. На данный момент для педагогов, диагностирующих результаты развития критической мысли, оптимальным способом диагностики будет использование теста Старки в адаптации Луценко.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования

Говоря о *теоретической значимости*, итоги данной работы повышают значимость исследований в области логического мышления и языковой компетенции, а также делают теоретические исследования в области критического мышления равноценными для раскрытия содержания критического мышления, поскольку они моделируют структуру критического мышления одинаковым образом. Кроме того, данное исследование выявляет необходимость адаптации многофакторных тестов критического мышления, учитывающих личностные характеристики.

Практическая значимость данного исследования выражается, во-первых, в одном из выводов результатов исследования – приоритет отдается

технологиям развития критического мышления старших школьников, развивающим логическое мышление и языковую компетенцию; во-вторых, в установлении соответствия результатам, достигаемым применением технологии развития критического мышления, результатам, требуемым согласно ФГОС – личностным, метапредметным и предметным.

Кроме того, что касается текущих достижений в педагогике, данное исследование предлагает перечень наиболее перспективных технологий развития критического мышления и конкретный способ проверки результативности развития критической мысли – тест Старки в адаптации Луценко.

Апробация результатов исследования

Теоретические положения и выводы исследования были представлены в докладах на научных конференциях:

1. Азиев Я.Т. История возникновения концепции критического мышления в педагогической науке // XXI Межрегиональные образовательные Пименовские чтения (Саратов, СГУ, 16.12.2023).

2. Азиев Я.Т. Теоретические основы развития критического мышления старших школьников // Ежегодная всероссийская научно-практическая конференция молодых учёных по гуманитарным и социальным наукам «Личность в культурном пространстве: социальные основания и духовные траектории» (Саратов, СГУ, 14.02.2024).

Структура магистерской работы

Магистерская работа состоит из введения, двух глав по два параграфа, заключения и списка использованных источников

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность исследования, раскрывается степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет исследования, ставятся цель и задачи исследования, даётся описание методологической базы и научной новизны исследования, положений, выносимых на защиту, и структуры магистерской диссертации, а также даются

ссылки на апробацию результатов исследования и указывается структура выпускной квалификационной работы.

В первой главе «Теоретические основы развития критического мышления старших школьников» вводится теоретическая база, необходимая для понимания концепции критического мышления и построения на основе этого понимания практической части исследования.

В первом параграфе первой главы «Критическое мышление в истории педагогической науки» исследована история возникновения концепции критического мышления, преобразования данной концепции и применения данной концепции для конструирования технологий развития критического мышления. Критическое мышление как самостоятельное исследовательское направление возникает в 20-е годы в США. История исследования данной проблемы в американской педагогике позволяет выявить базовые предпосылки формирования нового исследовательского направления, к числу которых можно отнести идеологию социального прогрессивизма, осознание кризиса образования и попытка его обновления на основе идеалов философии прагматизма. Второй этап развития данного направления начинается в 70-ые годы и связан с усилением влияния постмодернистской философии и формированием постнеклассического типа рациональности.

Во втором параграфе первой главы «Содержание и структура критического мышления в процессе становления личности школьника» раскрываются содержание и структура критического мышления в процессе становления личности школьника путём решения проблемы многообразия определений критического мышления, исследования когнитивных аспектов развития школьников и анализа поведения, характерного для критической мысли. Продемонстрирован взаимодополняющий характер современных концепций критического мышления. Установлено, что критическое мышление как интегральное свойство личности формируется, с одной стороны, в результате постепенного овладения человеком языком и формально-логическими операциями, позволяющими абстрактно моделировать решение

проблемной ситуации, а с другой стороны, в результате освоения социального и культурно-исторического опыта, что становится предпосылкой для формирования ценностно-рефлексивной способности субъекта в различных ситуациях практической деятельности.

Во второй главе «Особенности развития критического мышления на уроках обществознания» на основе выводов, сделанных в первой главе исследования, даётся практическое руководство по развитию критического решения, построенное с учётом требуемых результатов образовательного процесса и специфики уроков обществознания.

В первом параграфе второй главы «Перспективные педагогические технологии и методики развития критического мышления на уроках обществознания» даётся анализ наиболее перспективных технологий развития критического мышления и их соотнесение с развитием разного рода умений и достижением личностных, предметных и метапредметных результатов образовательного процесса.

Во втором параграфе второй главы «Диагностика результативности развития критического мышления учащихся» устанавливается наиболее эффективная форма способов диагностики результативности развития критического мышления учащихся – тестирование, и на основе этого вывода, подвергнув анализу текущие исследования по диагностике развития критического мышления, устанавливается перспективность двух тестов – теста Старки в адаптации Луценко и теста Гущина-Ильясова. Сравнительный анализ тестов привел к выводу о преимуществах теста Старки.

В Заключении подводятся итоги исследования, кратко указываются выведенные ключевые выводы, сделанные в теоретической части, резюмируется применимость технологий развития критического мышления для развития метапредметных и иных умений, а также выводится актуальность проблемы адаптации многофакторных тестов, учитывающих личностные характеристики, позволяющие применить навыки критического мышления.