

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра отечественной истории и историографии

Образ позднесоветской повседневности как инструмент информационной политики в печатных СМИ эпохи Перестройки

МАГИСТЕРСКАЯ РАБОТА

студента 2 курса 263 группы направления 46.04.01. История

Института истории и международных отношений
Пинюгина Валерия Алексеевича

Научный руководитель

Доцент, к.и.н.

личная подпись, дата

А.В. Лучников

Зав. кафедрой

Профессор, д.и.н.

личная подпись, дата

В.Н. Данилов

Саратов 2024

ВВЕДЕНИЕ

В эпоху, когда происходят кардинальные изменения в социальноэкономических и геополитических условиях, исследования, касающиеся взаимодействия СМИ и государственной власти, сохраняют значительную актуальность. Это направление привлекает внимание научного сообщества, поскольку СМИ играют ключевую роль в формировании общественных настроений, действуя как каналы передачи информации. В контексте информационного общества, где каждый по праву считается участником глобальных коммуникационных процессов, каждый индивид обладает значительными правами и несет ответственность за распространяемые сведения и высказывания.

В академических кругах нарастает интерес к изучению интеракций между СМИ и государственной властью, причем вариативность и различие в подходах только говорит в пользу необходимости синтезирования разнообразных специализаций. Таким образом, взгляд на эту проблему с точки зрения одной науки кажется недостаточным, так как речь идет о комплексности, требующей внимания различных дисциплин — от истории до филологии и политологии, что способствует стремлению к интердисциплинарности.

В период перестройки партийный аппарат, являющийся инициатором изменений, ставил перед печатью задачу: поднимать серьезные проблемы, предлагать варианты решений и анализировать события, явления.

Исследования влияния печати на общественную жизнь, выполненные по классическим принципам марксизма-ленинизма, становятся предметом внимания. Всесоюзные конференции КПСС и пленумы, решения, принятые ЦК партии в период 1985 – 1990 годы, рассматриваются как теоретическая и методологическая база этого научного труда. Кроме того, подтверждение данной обоснованности находится в документах, относящихся к указанному периоду времени.

Изменениями в средствах массовой информации, инициированными историческими событиями, а также инициированными самими СМИ, изучаются в диссертации Л. И. Скрябиной¹, занимающей период времени с 1985 по 1991 год. В данном научном исследовании акцентируется внимание на взаимодействие

¹ Скрябина, Л. И. Печать как инструмент осуществления гласности: диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.01— Москва, 1990. — 169 с.

государственной власти с советской печатью, где особенно подчеркивается одобрение политической линии партии в процессах реформ и обновления экономической и социальной сфер. Это исследование, первым поднимает вопрос о роли медиа в отношениях с государством, ожидаемо внесло значительный вклад в понимание темы.

Гласность из представляемых инструментов информационной политики времен СССР имеет характер ключевого показателя успеха, согласно авторским высказываниям. Значимым является понимание: марксизм-ленинизм лег в основу системы взглядов Л.И. Скрябиной. Исследование, расположенное во временных рамках конца 1980-х годов, неизбежно пронизано идеологией, проявляющейся в тот период в более формализованной, но ещё значимой мере.

Рассматриваемый труд Л.М. Кузевановой², занимающийся изучением роли СМИ в формировании общественного мнения и настроения, признается критически значимым; при этом он включает тщательные разборы принципиальных аспектов общественной думы в эпоху Перестройки, растянувшуюся с 1985 до 1991 года.

Перестройка, начатая в СССР со середины 80-х, была мотивирована наличием симбиоза между социализмом и демократией, при этом основой этого симбиоза служила рациональность применяемой политики. В контексте укрепления демократических начал «без гласности не может быть и демократизма, её политической творческой жизни, активного

управленческого участия масс»³, таким образом, становится невозможным функционирование общественных демократических устоев без гласности, она выступает как ключевой, строго необходимый фактор.

В центре внимания оказывается вопрос, касающийся разработки механизмов для обеспечения открытости информации, причём особое значение приобретает создание таких инструментов, как печатные издания.

Нацеленность на социально-экономические, политические и идеологические результаты перестройки влечет необходимость поддержки гласности, что предполагает

² Кузеванова Л. М. Отечественная центральная периодическая печать 1985—1991 гг. :

Проблемы общественной мысли : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02 / Л. М. Кузеванова. // — Ярославль, 1999. — 133 с

³ Овсян, Р. П. История новейшей отечественной журналистики. / Р.П. Овсян// – М.: Изд-во МГУ, 1999.

вовлечение разнообразных слоев населения в активное использование их потенциальных возможностей в рамках данного процесса. Отдельно стоит выделить тот важный аспект, что гласность уже переросла в общепризнанную норму, оказывая значительное воздействие на социальные структуры общества.

На 28-м съезде КПСС было озвучено, что ключевую роль в разработке многочисленных значимых программ и государственных решений играют журналисты. И хотя события в обществе и темпы изменения в печати зачастую становятся несинхронизированными, возникают новые, непредвиденные проблемы и трудности, с которыми борется не каждое СМИ. В контексте этих изменений, роль советской печати в качестве коллективного организатора общества стала ослабевать.

В сфере информационной политики представляется актуальным переосмысление факторов, оказывающих воздействие на государственные СМИ, служащих инструментами для него. Особенное внимание, при этом, следует уделить анализу действий газет, находящихся под государственным управлением.

Ситуация постепенно утрачивает свою ясность: предпринимаются действия для разделения газет на советские, партийные, и профсоюзные, возникают новые типы печатных изданий и формируется многопартийная

система. В то же время, интерес общества выражается в увеличении тиражей центральных изданий, в то время как привлекательность местных газет значительно уменьшается.

Тема гласности получала постоянное освещение в многочисленных научных изысканиях. Охватывала любопытство исследователей, концентрирующих внимание на системе исследования реакций общественности, как и в анализе, связанном с управлением административного и социального характера, где неустанно затрагивалась упомянутая проблематика.

Внимание к тому, как развитие гласности и её соотношение с формированием общественного мнения, при содействии социалистического плюрализма, отражаются в докладах съездов КПСС и партийных конференций всесоюзного масштаба. Действительно, стремление к демократизации общества способствует созданию системы гласности, при этом усиливающей функции печати, как средства

осуществления информационной политики. Неизменно, на полях этих съездов осознание существенности данных изменений поднимается.

Фокус данного исследования падает на временные рамки, охватывающие последние пять лет 80-х годов двадцатого столетия. Апрель 1985 года, отмеченный проведением пленума ЦК КПСС, положил начало знаковым процессам обновления и трансформации в обществе и государственных структурах. С этого события начинается хронологический отсчет исследуемого периода.

Несмотря на отсутствие развитой системы многопартийности, важность СМИ и периодической печати в процессе формирования государственных подходов следует рассматривать как ключевую. В эпоху перестройки были предметом обширных дискуссий варианты реформ, включая политические мероприятия М.С. Горбачёва. В период активных идеологических разногласий делались попытки установить фундамент для конструктивного диалога в политической арене. Существующие в то время средства массовой информации продолжают обладать значительным влиянием на построение исторической перспективы, что предоставляет возможность черпать важные выводы из ранее накопленного опыта.

Один из первичных аналитических подходов к изучению исторических особенностей перестройки представлен трудом коллектива исследователей из Российского государственного гуманитарного университета в сочинении 1991 года, озаглавленном «Наше Отечество. Опыт политической истории».⁴ В двенадцатой главе этого исследования проведён анализ двух разнообразных мнений относительно сущности перестройки. Некоторые исследователи уже тогда сформировали мнение о перестройке как о разрушении тоталитарного порядка, что являлось шагом к истинной демократии. В то же время другие считали, что перестройка лишь влечет за собой модификацию дефективных и устаревших элементов социалистической системы, при этом не затрагивая её основ, которые оставались надёжными. Следовательно, согласно работам, одних исследователей, трансформация в демократию осуществлялась через полное разрушение предыдущей системы, приводя к различным трактовкам

⁴ Кулешов С. В., Волобуев О. В., Пивовар Е. И. и др. Наше Отечество: опыт политической истории : [в 2 томах] / ; Российский государственный гуманитарный университет. - Москва : Изд. центр "Терра", 1991.

будущего структурных элементов, которые некоторые считали достаточно устойчивыми для замены исключительно неэффективных частей.

В вопросе развития СМИ в указанном временном отрезке можно наблюдать их определенное освобождение, цель которого заключалась в увеличении эффективности мер, реализуемых правящей партией. При этом, путь советской прессы исходил из разрешенной гласности до момента учреждения закона о печати в 1990 году, что повлекло увеличение интереса общества к публицистике. Советская печать тех времен имела параллели с СМИ эпохи хрущевской «оттепели», обе из которых содействовали идеологическому раскрепощению и мотивировали к самостоятельному анализу ситуации.

На XIX Всесоюзной конференции КПСС в 1988 году была принята специальная резолюция «О гласности»⁵, обещающая гражданам свободный доступ к обширной информации. Тем не менее, к 1991 году ожидаемые изменения так и не наступили. Уже в апреле 1985 года, на пленуме ЦК КПСС стало очевидным, что, несмотря на планы и волю участвующих, инициировалась неконтролируемая цепная реакция – процесс, чьи последствия, крайне неожиданные, изначально не предполагались.

Существенный вклад в изучение выбранной темы перестройки вносит труд французского историка Н. Верта, изданный в 1992 году под названием «История советского государства. 1900-1991»⁶. Эта книга обращает внимание на семь десятилетий существования советской системы и влияние Горбачевской перестройки, заключая хронологию в 1991 год, что началось с 1917 года как эксперимент. Автор характеризует советскую систему как «нежизнеспособную» и рассматривает распад СССР как начало неустойчивой демократической эпохи. По словам Н.Верта, уверенность в элементах перестройки предположила «архитектор перестройки» трансформировался в подмастерье, потеряв контроль и осуществляющего сложные маневры между сторонниками и противниками реформ. Кроме того, в тексте упоминается, что модификации в критике и свободе самовыразительности

⁵ Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. 28 июня — 1 июля 1988 года. — М.: Политиздат, 1988. — 160 с.

⁶ Верт Н. История советского государства. 1900-1991. Пер. с фран. / Н. Верт // -М.: Прогресс.-1992.-480 с.

превратились в заметные качественные изменения: ранее догматическое, «научное» авторитетное слово начинало терять свою аксиоматичность, и возмущение партии стало возможным. Таким образом, Н.Верт через свою книгу предоставляет глубокий анализ событий и ментальных настроений эры, затрагивая не только политические, но и социальные пласты того времени в Советском Союзе.

В аналитическом обзоре Н. Верта осуществляется рассмотрение «феномена Н. Андреевой», где описываются полемические подходы к выбору дороги развития СССР. Н. Андреева была одним из первооткрывателей возможных исходов борьбы, вызванной статьей «Не могу поступиться принципами»⁷. Ответное письмо, оказавшееся на страницах «Правды», нарушило неустойчивый баланс, отклонив его в сторону либерализации; подготовкой этого занимался А. Яковлев⁸. Позиция Горбачева, которую он защищал на памятной церемонии, отмечая семидесятилетие Октябрьской революции, оказалась под угрозой. Также в упомянутом исследовании Верта имеется несколько явных неточностей; например, автор связывает начало выпадов против Ленина с публикацией романа В. Гроссмана «Жизнь и судьба» в 1988 году, хотя более глубокий анализ прессы не подтверждает эту теорию, делая спорным утверждение о том, что с 1989 года подобная критика стала социально приемлемой.

Необходимо учитывать результаты внутренней и внешней политики для объективного анализа результатов деятельности руководителей государства. Период с 1985 по 1991 год в СССР является значимым для понимания экономических и исторических аспектов, особенно в контексте работ Е.Т. Гайдара. В своей монографии «Государства и эволюции»⁹ он описал эволюцию партийной и советской номенклатуры следующим образом: «С момента номенклатурной приватизации начинается узаконивание частной собственности, что представляет собой отход от государственной (тоталитарной) формы собственности и переход номенклатуры к капитализму.»

Источниковая база работы. Периодическая печать является самой обширной группой

⁷ Андреева Н. А. Не могу поступаться принципами // Советская Россия. — 1988. — 13 марта. — С. 3.

⁸ Принципы перестройки: Революционность мышления и действий // Правда. — 1988. — 5 апр. — С. 2.

⁹ Гайдар Е.Т. Государство и эволюция. / Е.Т. Гайдар // -М.-Евразия.-1995.-208 с.

источников по истории исследуемого периода. Важнейшим источником являются материалы газеты «Правда» (1985-1991). Помимо этого, были изучены наиболее значимые материалы в таких изданиях как «Коммерсантъ» (1991-1993), «Известия» (1992-1993), «Комсомольская правда» (1986-1991), «Труд» (1985-1991), «Новый мир» (1986-1991), «Собеседник» (1985-1990), «Свободная мысль» (1985-1991), «Вопросы истории КПСС» (1985-1993).

Исследовательская база работы. В отечественной литературе информационная пропаганда, ее методы и история становления изучены довольно подробно. Так, стоит отметить работу И.Н. Панарина, российского политолога. В своей книге «СМИ, пропаганда и информационные войны» автор подробно описывает историю становления пропаганды как искусства, формирование разнообразных средств массовой информации с древнейших времен до нашего времени¹⁰. Помимо этого, автор уделяет особое место истории становления печатных и теле-радио-коммуникационных СМИ в Европе и Америке. Развитие СМИ в России, и период «перестройки» в частности, в данной работе затрагивается довольно поверхностно, в контексте общего изложения, никак не выделяются особенности данного периода.

Теоретические предпосылки анализа феномена массовой коммуникации, современных СМИ и роли журналиста опирались на работы М.Маклюэна¹¹, Д.Ольшанского¹². В своей книге «Русские разговоры: культура и речевая повседневность эпохи перестройки» Н. Рис сочетая социологическую и антропологическую компетентность и эмоциональный стиль, описывает повседневную жизнь перестроечной Москвы и других регионов России. Материалом для её исследования послужил «русский разговор», спонтанное речевое общение, оформлявшее и определявшее специфику рубежа 1980- 1990-х годов.¹³

Опосредовано связана с темой исследования и работа А.В. Блюма¹⁴. В данной работе речь идет о периоде – предвестнике распада системы Главлита в СССР. На основе богатейшего архивного материала, впервые ставшего доступным исследователям, воссоздан механизм и результаты подавления мысли и слова в книгоиздательском, книготорговом и библиотечном деле, в сфере литературы и

¹⁰ Панарин И.Н. СМИ, пропаганда и информационные войны, М., 2012.

¹¹ Маклюэн М. Понимание Медиа: Внешние расширения человека. М., 2003. ¹²

Ольшанский Д.В.. Политическая психология. Спб. 2002.

искусства. Период перестройки описан довольно подробно, однако, как и у других отечественных исследователей данного периода, в данной работе практически отсутствует анализ общественной реакции на происходившие события¹⁵.

Рассматривая социально-экономический и политический аспект становления СМИ как инструмента информационной политики из наиболее общих работ выделяются труды Р. П. Овсепяна¹², Д. Л. Стровского¹³, С. Коэна¹⁴, Ж. Т. Тощенко,¹⁵ М. С. Ивченкова¹⁶, В. В. Согрина¹⁷, Л. Н.

¹³ Рис Н. Русские разговоры: культура и речевая повседневность эпохи перестройки / пер. с англ. Н.Н. Кулаковой и В.Б. Гулиды; предисл. И. Утехина. М.: Новое лит. обозрение. 2005.

¹⁴ Блюм А.В. Как это делалось в Ленинграде: цензура в годы оттепели, застоя и перестройки 1953-1991. М, 2010.

¹⁵ См. подробнее: Вайль П., Генис А. Мир советского человека. М., 1996; Вайс Д. Паразиты. Падаль. Мусор. Образ врага в советской пропаганде. Екатеринбург, 2009; Войтасик Л. Психология политической пропаганды М., 1981; Волков С.В. Интеллектуальный слой в советском обществе. М., 1999; **Язык** и стиль буржуазной пропаганды/ Под ред. Я.Н. Засурского, А.Д. Пароятниковой. М., 1988; Ярошенко В.Н. «Черный» эфир: Подрывная пропаганда в системе буржуазного внешнеполитического радиовещания. М., 1986.

¹² Овсепян, Р. П. История новейшей отечественной журналистики. / Р.П. Овсепян// – М.: Изд-во МГУ, 1999.

¹³ Стровский, Д.Л. Отечественная журналистика новейшего периода: учеб. пособие для студентов вузов. / Д. Л. Стровский// – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014

¹⁴ Коэн С. Можно ли было реформировать советскую систему? // Прорыв к свободе: О перестройке двадцать лет спустя (критический анализ). / С. Коэн// – М.: Алпина Бизнес Бук, 2005. – 436 с

¹⁵ Тощенко Ж.Т. Общественное сознание и перестройка / В.Э. Бойков, В.Н. Иванов, Ж.Т. Тощенко. // – М., 1990. – 287 с

¹⁶ Ивченкова М. С. Модели функционирования современных российских СМИ : институциональный подход : диссертация кандидата социологических наук : 22.00.04 / М. С. Ивченкова. // — Саратов, 2010. — 178 с

¹⁷ Согрин В.В. Перестройка: итоги и уроки / В. В. Согрин // Общественные науки и современность.- 1992.-№ 1 .-С. 133-147

Тимофеевой¹⁸.

Актуальность работы заключается в изучении важнейшей роли средств массовой информации периода перестройки как инструмента информационной политики и осмысления объективных и субъективных факторов, влияющих на функционирование печати как инструмент гласности.

Цель работы: рассмотреть методы и механизмы эксплуатации образа позднесоветской повседневности средствами массовой информации в период

Перестройки.

В связи с этим были поставлены следующие взаимосвязанные **задачи**:

— изучить общие закономерности и особенности развития советских печатных СМИ в период перестройки;

— Определить формы и методы работы периодической печати периода перестройки, оказавших влияние на развитие общественной мысли;

— проанализировать эксплуатируемые СМИ образы позднесоветской повседневности.

Объектом исследования являются наиболее тиражируемые СМИ эпохи Перестройки, а также региональные СМИ Саратовской области.

Предмет исследования: образы позднесоветской политической и социальной действительности, представленные в газетах и журналах.

Рассматриваемый период можно охарактеризовать как уникальную эпоху в духовной истории России. По тем временам, для советских граждан открывается новая возможность — мнения по ключевым аспектам жизни общества впервые начинают законно отстаиваться. В то же время, публичные выступления и критика власти получают развитие. При этом, долгое время не активные научные дискуссии о прошлом России оживляются, причем мнения, зачастую кардинально противоположные, начинают активное оглашение.

Кроме того, советская публицистика начала активную публикацию писем и откликов читателей, что способствует увеличению их тиража. Таким образом, данный

¹⁸ Тимофеева Л.Н. Альтернативная печать как феномен изменений в политическом процессе России (середина 80-х-нач.90-х гг.). Дисс. канд. полит. наук. / Л. Н. Тимофеева // -М.-1992.-204 с.

период стал эпохой для открытого выражения мнений и создания публичных площадок для дебатов.

Заключение

Перестройка, запущенная Горбачевым, оценивалась патриотической прессой крайне негативно, воплощаясь в глазах отечественных обозревателей как инициатива, следующая исключительно партократическим интересам и не приносящая народу, кроме лишений и страданий. Таким образом, массовое осознание данного периода выражалось через глубокое разочарование и формировалось как явно неблагоприятное мнение об изменениях, происходящих в тот временной отрезок.

В характеристиках патриотической направленности общественного мнения в СМИ исследуемой эпохи выделяется объявление полного неприятия социализма и либеральных советских концепций. Отсутствие подкрепленной реальной программой альтернативы при этом указывалось как существенный элемент. В те же времена, пресса, настроенная на либерализм, обладала большей привлекательностью и популярностью среди обширной аудитории читателей, в сравнении с патриотической печатью.

Перестройка предполагала введение плюрализма мнений в медиасферу социалистической страны, но изначальные попытки правящего режима были неудачными. Партийные установки руководства предназначались для интерпретации истории СССР, социализма и необходимости нововведений. Однако, результат на практике проявил себя иначе – в центральных отечественных журналах активно обсуждались противоположные идеи и точки зрения, за которые была развернута оживленная борьба идей. Оказав негативное влияние, это динамическое противостояние стало одной из причин, почему горбачевские реформы потерпели неуспех. Таким образом проявилась несостоятельность попыток внедрения социалистического плюрализма в отечественные масс-медиа.

Массовая информация и задачи реформ в советском обществе воспринимались по-разному, причем непонимание этих задач кроется в эклектичной природе концепции перестройки. В ней содержались элементы, совмещение которых для всех слоев населения вызывало трудности. В борьбе, согласно этой концепции, выделялось две основные цели: стремление к социальной справедливости и ограниченное стремление элит к сохранению своих привилегий, что возлагало сложности на реализацию

политической демократизации, в то время как КПСС пыталась консолидировать свое господство.

Принимались попытки предотвращения образования противоборствующих группировок советской печати партийным аппаратом. Для этого организовывались различные встречи представители средств массовой информации в ЦК КПСС, где предпринимались попытки ввести борьбу мнений в цивилизованное русло, это означало осуществлять идейные противоборство без оскорблений в адрес журналистов и авторов материалов, без искажения фактов. Стоит отметить, что добиться этого не удалось по ряду причин, главные из которых – объявленные реформы не принесли ожидаемого результата, вследствие чего резко понизился авторитет партийного руководства и его директивных указаний, также идейные образования, которые были призваны объединить общество привели к его расколу. Центральная периодическое печать, также разделилась на противоборствующие группы, отражающие объективно процессы, происходившие в стране. В конце перестроечных процессов, когда общество оказалось на грани гражданского взрыва, представители СМИ стали активно использовать методы информационной войны: Применение клеветы в опубликованных материалах, ненависть к оппонентам. Самым распространённым приемом в печати стало преднамеренное упрощение и искажение взглядов идейных оппонентов.

Все направления отечественной печати выделяли особенность советского либерализма периода перестройки, а именно активные использование марксистской методологии при оценке явления общественной жизни и советских авторитарных приемов политической борьбы с идейными оппонентами.

Средства массовой информации становятся одним из главных инструментов преобразования общества с началом гласности. Такое положение советской печати в перестройки объясняется рядом её особенностей. Стоит начать с того фактора, что положение СМИ как трибуны власти требовало от партийного руководства поддержки направления власти. Также, именно пресса оставалась наиболее доступным средством информирования для большинства граждан, несмотря на большое количество методов идеологического воздействия. Существовало огромное количество изданий с одинаковой идеологией, но при этом разной направленности. Это позволяло охватить практически всю читательскую аудиторию на все территории советского Союза. С точки зрения распространения и создания средства массовой информации являлись

самыми доступными, чем воспользовались неформальные общественные движения, которые зародились в перестройку.

Либеральные СМИ активно эксплуатировали такие образы повседневности, как «жизнь номенклатуры» - закрытые распределители, «обкомовские дачи», «высокие заборы», одним из важных трендов, свидетельствующим об изменениях в мировосприятии жителей столиц, стала полемика на страницах ведущих СМИ по поводу спецшкол для детей советских элит. Также активно применялись методы дихотомии: между «нищими» инженерами и совслужащими и обеспеченными кооператорами (с имплицитным посылом, что в демократии так будет у всех). Стоит подчеркнуть, что это вряд ли было осознанным приемом – журналисты тоже были представителями этого же уже сформировавшегося потребительского общества, которому было тесно в рамках достаточно скудных стандартов обеспечения, исходящих из установок совсем другой эпохи. Яркой иллюстрацией стали полярные комментарии к знаменитым фото многокилометровой очереди у открытого Макдональдса в январе 1990 года, далеко обогнавшей очередь в Мавзолей. Консервативные СМИ восприняли это, как кризис духовности, либеральные – как торжество социальной справедливости.

Процесс гласности, который проводился в период перестроечного процесса второй половины 1980-м годах по своему масштабу совершил «революцию в умах» Сыграла решающую роль в смене политической системы СССР. Она претерпело эволюцию своем развитии на протяжении перестройки льно изменила ход политического процесса и вызвала всеобщее обновление общественно политического пространство страны. Но при этом политика гласности способствовало распространению национализма и сепаратизма республик, отказу элит от идеологических основ советской государственности, а, применительно к теме исследования, в первую очередь к разочарованию граждан в возможностях этого государства обеспечить высокие потребительские стандарты, что в конечном счёте привело к распаду СССР.

